© АНО «Эволюция и филантропия»
https://socialvalue.ru

ПРОЕКТ ЯККИ

Форум «Яркие краски креативных индустрий»

План оценки проекта:

III Большой Международный фестиваль искусств «Пушкин без границ»

Название организации:

АНО "Болдинская вотчина"

ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

1. Описание объекта оценки и его границ, в т.ч за какой период будет проводиться оценка

Приложения – Дерево результатов, ЛМП

Объект оценки - процесс подготовки и проведения фестиваля «Пушкин без границ» и связанные с ним изменения в восприятии и освоении культурного наследия, культуре участия, взаимодействии местного сообщества и отношении к территории.
Целевые группы: местные жители (участвующие и не участвующие в подготовке фестиваля), посетители фестиваля, дети и молодежь, семьи, местные творческие коллективы и волонтеры, представители учреждений культуры, организаторы и партнеры фестиваля.
Предмет оценки: результаты и изменения, связанные с подготовкой и проведением фестиваля «Пушкин без границ»

Социокультурные проблемы, на решение которых направлен проект:
разрыв между культурным наследием и современной культурной жизнью - между прошлым и настоящим, разными поколениями, наследием и повседневным опытом людей, сохранением культуры и деятельным участием в ней.

Этап проекта (отметьте):

☐ **Завершён**

☐ Продолжается

☐ Стартовал

☐ Иное

Проект завершен 31.07.2026

Жизненный цикл проекта (отметьте)

☐ Инновационный

☐ Зрелый

☐ **Масштабирование**

☐ Иное

Фестиваль уже имеет апробированную концепцию, сложившиеся форматы работы с пушкинским наследием, опыт проведения и устойчивое ядро участников и партнеров. Текущий этап связан не столько с первичной разработкой модели, сколько с расширением масштаба и аудитории, увеличением разнообразия культурных форматов, развитием партнерств, вовлечением местного сообщества и распространением практики за пределы непосредственной территории фестиваля через цифровые и медийные форматы.

© АНО «Эволюция и Филантропия»

2. Цель оценки

Оценить результаты фестиваля «Пушкин без границ» и механизмы их достижения, определить, как участие в подготовке и фестивальных событиях влияет на взаимодействие с культурным наследием, культуру участия жителей, местное сообщество и отношение к территории, а также выявить наиболее результативные практики и направления дальнейшего развития фестиваля.

Оценочные вопросы:

КОВ 1. Насколько подготовка фестиваля способствует формированию культуры участия жителей?

КОВ 2. Насколько подготовка фестиваля способствует сохранению культурного наследия и развитию местного сообщества?

КОВ 3. Насколько фестиваль способствует актуализации культурного наследия и вовлечению посетителей в культурные практики?

КОВ 4. Насколько фестиваль способствует развитию местного сообщества, укреплению связи с местом и повышению значимости территории?

© АНО «Эволюция и Филантропия»

3. Заинтересованные стороны

	Информационная/ управленческая потребность О чём я хочу узнать	**Использование результатов оценки** Как я буду использовать результаты оценки	**Комментарии** По желанию
Организаторы и команда проекта	Какие результаты дает фестиваль, что работает наиболее эффективно и что требует улучшения?	Корректировка программы и планирование следующих фестивалей	Основной пользователь результатов оценки
ПФКИ	Достигнуты ли заявленные социокультурные результаты?	Оценка результативности проекта и принятие решений о дальнейшей поддержке	Важны доказательства социальных результатов, а не только количественные показатели
Музей и учреждения культуры	Какие форматы актуализации наследия наиболее значимы для аудитории?	Развитие культурных, экскурсионных и образовательных форматов	Особый интерес представляют культурный опыт и восприятие наследия
Администрация территории	Как фестиваль влияет на местное сообщество и значимость территории?	Планирование развития территории и культурной политики	Важны результаты для жителей, сообщества и территории
Местные жители	Что фестиваль дает сообществу и насколько доступны возможности участия?	Развитие форм участия и учет запросов жителей	Одновременно благополучатели и участники создания фестиваля

Критерии оценки (отметьте)

☐ Оценка потребностей/ актуальности/ востребованности

☐ Оценка когерентности внешней среде

☐ **Оценка процесса**

☐ Оценка результативности

☐ Оценка эффективности

☐ Оценка рисков

☐ Оценка устойчивости

☐ **Оценка влияния**

© АНО «Эволюция и Филантропия»

Ключевой оценочный вопрос	Уточняющий вопрос	Показатель и его целевое значение/ стандарт	Исходные данные	Методология ответа на вопрос
КОВ 1. Насколько подготовка фестиваля способствует формированию культуры участия жителей?	УОВ 1.1. Насколько жители осведомлены о подготовке фестиваля и понимают, как она проходит?	Осведомленность о подготовке; понимание процесса подготовки; содержательность представлений о подготовке	нет	Расчет долей ответов по закрытым вопросам; сопоставление участников и неучастников подготовки по уровню понимания; тематический анализ комментариев; анализ интервью для выявления того, насколько процесс подготовки видим и понятен жителям
	УОВ 1.2. Насколько тема фестиваля вызывает интерес и готовность жителей к участию?	Интерес к теме фестиваля; готовность участвовать; предпочитаемый уровень и формы участия; инициативность жителей	нет	Расчет доли заинтересованных; анализ готовности к участию среди заинтересованных; распределение предпочитаемых форм участия; качественный анализ свидетельств инициативного участия
	УОВ 1.3. Насколько подготовка фестиваля воспринимается как открытый и доступный для участия процесс?	Воспринимаемая открытость; возможность обратиться с вопросом/идеей и получить ответ; удобство участия; учет мнения жителей	нет	Расчет распределений и долей положительных оценок; сопоставление вовлеченных и невовлеченных жителей; сопоставление предфестивальных оценок с послефестивальной оценкой учета мнения жителей; тематический анализ интервью о механизмах и барьерах участия
КОВ 2. Насколько подготовка фестиваля способствует сохранению культурного наследия и развитию местного сообщества?	УОВ 2.1. Насколько подготовка фестиваля способствует сохранению и осмыслению местного культурного наследия?	Отражение темы культурного наследия; использование местных исторических материалов; использование воспоминаний жителей; осмысление местной истории и наследия	нет	Анализ распределения оценок участников подготовки; тематический анализ открытых комментариев и интервью; выделение конкретных способов включения локального материала и памяти жителей; триангуляция анкетных и интервью-данных
	УОВ 2.2. Насколько подготовка фестиваля способствует развитию местного сообщества?	Сотрудничество жителей и организаций; развитие культурной жизни; взаимодействие поколений	нет	Расчет долей положительных оценок; тематический анализ примеров сотрудничества; анализ интервью о возникших взаимодействиях; сопоставление количественных оценок с конкретными описанными практиками
	УОВ 2.3. Насколько у жителей выражены установки, связанные с принадлежностью к местному сообществу и участием в его жизни?	Чувство принадлежности к селу / локальная идентичность; значимость совместной деятельности на благо села; готовность участвовать в общих делах	нет	Расчет распределений и долей выраженных установок; сравнение выборок вовлеченных и невовлеченных жителей; интерпретация различий как характеристик групп, без приписывания их причинного возникновения фестивалю

© АНО «Эволюция и Филантропия»

Ключевой оценочный вопрос	Уточняющий вопрос	Показатель и его целевое значение/ стандарт	Исходные данные	Методология ответа на вопрос
	УОВ 3.1. Какой культурный и ценностно-эмоциональный опыт получают посетители фестиваля?	Общее впечатление; эмоциональный отклик; получение нового культурного опыта и знаний; соответствие опыта ожиданиям	нет	Расчет общей оценки и распределения эмоций; сопоставление ожиданий и полученного опыта на уровне выборок; тематический анализ ответов о новом, интересном и неожиданном; анализ тем в ответах «что особенно удалось»; триангуляция количественных и качественных результатов
КОВ 3. Насколько фестиваль способствует актуализации культурного наследия и вовлечению посетителей в культурные практики?	УОВ 3.2. Насколько Пушкин и его наследие воспринимаются посетителями как актуальные и значимые для современного человека?	Восприятие Пушкина как современного и актуального автора; личностная и эмоциональная значимость; связь наследия с современным опытом, интересами и ценностями	нет	Распределение ответов «классик прошлого / автор, который мог бы жить среди нас»; тематический качественный анализ творческих ответов; выделение смысловых категорий, характеризующих современность, личностную близость и ценности; сопоставление результатов разных инструментов
	УОВ 3.3. Насколько фестиваль способствует продолжению взаимодействия посетителей с пушкинским и культурным наследием?	Намерение читать/слушать Пушкина; узнавать больше о его жизни; посещать Болдино и другие пушкинские места; делиться опытом; передавать интерес детям и молодежи	нет	Расчет долей посетителей по каждому виду предполагаемого дальнейшего действия; анализ сочетаний намерений; интерпретация их как готовности к продолжению культурных практик, а не как фактически состоявшегося поведения
КОВ 4. Насколько фестиваль способствует развитию местного сообщества, укреплению связи с местом и повышению значимости территории? ↳	УОВ 4.1. Как фестиваль связан с отношением к Болдину/Львовке и чувством принадлежности к месту?	Изменение отношения к месту; гордость; интерес к истории и культуре; чувство «это мое место»; культурная значимость места; желаемый образ территории	нет	Расчет долей жителей, отметивших изменения; распределение согласия с утверждением «Болдино - это мое место»; тематический анализ образов места; качественное кодирование «Подарка Болдину/Львовке» по ценностям и желаемым изменениям; триангуляция
	УОВ 4.2. Насколько фестиваль способствует развитию социальных связей, сплоченности и участия жителей и как воспринимается его влияние на повседневную жизнь сообщества?	Сплоченность; возможности общения и знакомств; объединение вокруг общих дел; желание участвовать; новые инициативы и сотрудничество; учет мнения; неудобства и негативные последствия	нет	Расчет долей положительных/отрицательных оценок; анализ открытых комментариев; тематический анализ интервью о социальных изменениях, механизмах участия, барьерах и неудобствах; сопоставление позиции жителей и организаторов

Ключевой оценочный вопрос	Уточняющий вопрос	Показатель и его целевое значение/ стандарт	Исходные данные	Методология ответа на вопрос
	УОВ 4.3. Как жители, посетители и организаторы оценивают значение фестиваля для развития территории и повышения ее культурной и общественной значимости?	Сохранение наследия; развитие культурной жизни; возможности для молодежи, мастеров и коллективов; туристическая привлекательность; имиджевая и экономическая польза; узнаваемость; новые аудитории	нет	Распределение представлений о главной пользе фестиваля; анализ оценки представленности местного наследия; тематический анализ открытых ответов и интервью; анализ воспринимаемого территориального и медийного эффекта; триангуляция оценок разных групп
	УОВ 4.4. Насколько выражены общественная поддержка продолжения фестиваля и устойчивость сформированных практик участия и сотрудничества?	Значимость продолжения фестиваля; готовность снова участвовать; намерение вернуться; готовность рекомендовать; сохранение инициатив; устойчивость партнерств и способов совместной работы	нет	Расчет доли поддерживающих продолжение фестиваля и готовых участвовать; анализ намерений посетителей вернуться и рекомендовать; качественный анализ интервью о сохранении инициатив, партнерств и практик; триангуляция общественной поддержки и организационных свидетельств устойчивости

Уточнябщий оценочный вопрос	Источник данных/выборка	Инструмент сбора данных	Подход к анализу данных и вынесению суждения	Комментарии
УОВ 1.1. Насколько жители осведомлены о подготовке фестиваля и понимают, как она проходит?	Жители, участвующие в подготовке; жители, не участвующие в подготовке; организаторы	Предфестивальные анкеты двух групп; полуструктурированные интервью с организаторами	**Количественный анализ:** расчет частот и долей по закрытым вопросам. **Межгрупповое сопоставление:** сравнение выборок участвующих и не участвующих в подготовке. **Качественный анализ:** тематическое кодирование комментариев и интервью по темам «видимость процесса», «понимание общей картины», «понимание только своей роли». **Триангуляция:** количественные оценки сопоставляются с описанием процесса организаторами. **Правило вывода:** вывод формируется по сочетанию уровня осведомленности, глубины понимания и согласованности данных разных источников.	
УОВ 1.2. Насколько тема фестиваля вызывает интерес и готовность жителей к	Жители, не участвующие в	Предфестивальная анкета жителей,	**Количественный анализ:** распределение ответов по шкале интереса; расчет доли готовых к участию	

	Уточнябщий оценочный вопрос	Источник данных/выборка	Инструмент сбора данных	Подход к анализу данных и вынесению суждения	Комментарии
участию?		подготовке; организаторы	не вовлеченных в подготовку; полуструктурированные интервью с организаторами	среди заинтересованных; распределение форм потенциального участия. **Качественный анализ:** тематическое кодирование интервью по проявлениям интереса, инициативы, мотивации и барьеров. **Триангуляция:** заявленная готовность жителей сопоставляется со свидетельствами фактической инициативности. **Правило вывода:** высокий интерес интерпретируется отдельно от готовности к действию; интерес сам по себе не считается участием.	
УОВ 1.3. Насколько подготовка фестиваля воспринимается как открытый и доступный для участия процесс?		Жители, участвующие в подготовке; жители, не участвующие в подготовке; организаторы	Две предфестивальные анкеты; послефестивальная анкета жителей; полуструктурированные интервью с организаторами	**Количественный анализ:** расчет долей положительных оценок по каждому показателю. **Межгрупповое сопоставление:** сравнение участников и неучастников подготовки. **Дополнительное сопоставление:** предфестивальные оценки открытости сопоставляются с послефестивальной оценкой учета мнения жителей. **Качественный анализ:** кодирование механизмов вовлечения и барьеров. **Правило вывода:** открытость считается подтвержденной, если жители не только положительно ее оценивают, но и фиксируются доступные каналы взаимодействия и примеры обратной связи.	
УОВ 2.1. Насколько подготовка фестиваля способствует сохранению и осмыслению местного культурного наследия?		Жители, непосредственно участвующие в подготовке; организаторы	Предфестивальная анкета участников подготовки; полуструктурированные интервью с организаторами	**Количественный анализ:** распределение оценок участников подготовки. **Качественный тематический анализ:** выделение способов работы с наследием — архивы, локальные сюжеты, воспоминания, переосмысление материала. **Ценностный слой:** дедуктивное кодирование проявлений исторической памяти. **Триангуляция:** оценки участников сопоставляются с описанием конкретных решений организаторами. **Правило вывода:** наличие темы наследия само по себе недостаточно; учитывается глубина его использования и осмысления.	

© АНО «Эволюция и Филантропия»

	Уточнябщий оценочный вопрос	Источник данных/выборка	Инструмент сбора данных	Подход к анализу данных и вынесению суждения	Комментарии
	УОВ 2.2. Насколько подготовка фестиваля способствует развитию местного сообщества?	Участники подготовки; организаторы	Предфестивальная анкета участников подготовки; полуструктурированные интервью с организаторами	**Количественный анализ:** доли положительных оценок по направлениям взаимодействия. **Качественный анализ:** кодирование конкретных примеров сотрудничества, совместной работы и межпоколенческого взаимодействия. **Ценностный слой:** дедуктивное кодирование проявлений преемственности поколений. **Триангуляция:** количественные оценки сопоставляются с конкретными кейсами сотрудничества. **Правило вывода:** эффект считается более убедительным при наличии не только позитивных оценок, но и описанных практик совместной деятельности.	
	УОВ 2.3. Насколько у жителей выражены установки, связанные с принадлежностью к местному сообществу и участием в его жизни?	Жители, участвующие и не участвующие в подготовке	Две предфестивальные анкеты	**Количественный анализ:** распределение ответов и расчет доли выраженных установок. **Межгрупповое сравнение:** сопоставление участвующих и не участвующих в подготовке. **Правило интерпретации:** показатели рассматриваются как характеристика состояния сообщества и потенциала участия, а не как доказанный результат подготовки фестиваля.	
	УОВ 3.1. Какой культурный и ценностно-эмоциональный опыт получают посетители фестиваля?	Посетители; участники экскурсий; местные жители	Входная и выходная анкеты посетителей; блиц-опрос после экскурсий; послефестивальная анкета жителей	**Описательная статистика:** средние оценки, частоты, доли положительных ответов, распределение эмоций. **Сопоставление входа и выхода на уровне независимых выборок:** ожидания аудитории сравниваются со структурой полученного опыта; это не индивидуальная динамика. **Качественный тематический анализ:** кодирование ответов о новом, неожиданном и особенно удавшемся. **Триангуляция:** данные выходной анкеты сопоставляются с блиц-опросом экскурсионной программы и открытыми ответами. **Правило вывода:** культурный эффект подтверждается сочетанием положительной оценки, содержательного нового опыта и эмоционального отклика.	

© АНО «Эволюция и Филантропия»

	Уточнябщий оценочный вопрос	Источник данных/выборка	Инструмент сбора данных	Подход к анализу данных и вынесению суждения	Комментарии
УОВ 3.2. Насколько Пушкин и его наследие воспринимаются посетителями как актуальные и значимые для современного человека?		Посетители и участники фестиваля; организаторы	Выходная анкета; «Письмо Пушкину»; «Планы Пушкина на 2026»; «Любимый герой Пушкина»; полуструктурированные интервью с организаторами	**Количественный анализ:** распределение ответа «классик прошлого / автор, который мог бы жить среди нас». **Качественный тематический анализ:** индуктивное выделение тем современности Пушкина, личной значимости, человеческих и общественных проблем. **Ценностное кодирование:** историческая память и преемственность поколений. **Сопоставление инструментов:** сравнение смыслов в «Письмах Пушкину», «Планах Пушкина на 2026», выборе любимых героев и открытых ответах анкеты. **Правило вывода:** количественный выбор образа «классика» не трактуется как отсутствие актуальности, если качественные ответы демонстрируют содержательную связь Пушкина с современностью.	
УОВ 3.3. Насколько фестиваль способствует продолжению взаимодействия посетителей с пушкинским и культурным наследием?		Посетители фестиваля	Выходная анкета посетителей	**Количественный анализ:** расчет долей по каждому виду намерения; анализ множественного выбора; расчет доли респондентов с хотя бы одним содержательным намерением. **Группировка:** индивидуальные, пространственные, коммуникативные и межпоколенческие формы продолжения. **Правило интерпретации:** показатели отражают намерения, а не подтвержденное последующее поведение. **Вывод:** чем разнообразнее и содержательнее последующие намерения, тем выше потенциал продолжения культурного взаимодействия.	
УОВ 4.1. Как фестиваль связан с отношением к Болдину/Львовке и чувством принадлежности к месту?		Местные жители; посетители и другие участники фестиваля	Послефестивальная анкета жителей; выходная анкета посетителей; «Подарок Болдину/Львовке»	**Количественный анализ:** расчет доли жителей с хотя бы одним положительным изменением; распределение по отдельным видам изменений; уровень согласия с утверждением о принадлежности. **Качественный анализ:** тематическое кодирование образов Болдина/Львовки и «Подарков» территории. **Триангуляция:** сопоставление эмоциональной связи, познавательного интереса и образа	

© АНО «Эволюция и Филантропия»

	Уточнябщий оценочный вопрос	Источник данных/выборка	Инструмент сбора данных	Подход к анализу данных и вынесению суждения	Комментарии
				желаемого будущего территории. **Правило вывода:** эффект рассматривается как совокупность эмоционального, познавательного и идентификационного компонентов.	
	УОВ 4.2. Насколько фестиваль способствует развитию социальных связей, сплоченности и участия жителей и как воспринимается его влияние на повседневную жизнь сообщества?	Местные жители; организаторы	Послефестивальная анкета жителей; полуструктурированные интервью с организаторами	**Количественный анализ:** доли положительных и отрицательных оценок. **Качественный анализ:** тематическое кодирование комментариев и интервью по темам «общение», «сплоченность», «совместные дела», «барьеры», «неудобства». **Негативный кейс-анализ:** отдельный учет критических и неудобных аспектов, даже если они единичны. **Триангуляция:** сопоставление позиции жителей и организаторов. **Правило вывода:** общий положительный эффект не должен скрывать наличие негативных последствий.	
	УОВ 4.3. Как жители, посетители и организаторы оценивают значение фестиваля для развития территории и повышения ее культурной и общественной значимости?	Жители; посетители; участники фестиваля; организаторы	Послефестивальная анкета жителей; выходная анкета посетителей; «Подарок Болдину/Львовке»; полуструктурированные интервью с организаторами	**Количественный анализ:** распределение оценок значения и пользы фестиваля; доля считающих местное наследие представленным в полной/значительной мере. **Качественный тематический анализ:** группировка открытых ответов по видам пользы. **Интервью-анализ:** медийный эффект, новые аудитории, партнерства, развитие территории. **Триангуляция аудиторий:** сопоставление взглядов жителей, посетителей и организаторов. **Правило вывода:** территориальный эффект считается более обоснованным при совпадении оценок нескольких групп и наличии конкретных проявлений пользы.	
	УОВ 4.4. Насколько выражены общественная поддержка продолжения фестиваля и устойчивость сформированных практик участия и сотрудничества?	Местные жители; посетители; организаторы	Послефестивальная анкета жителей; выходная анкета посетителей; полуструктурированные интервью с организаторами	**Количественный анализ:** доля считающих продолжение важным; доля готовых участвовать вновь; готовность рекомендовать и вернуться. **Качественный анализ:** интервью-кодирование по темам сохранения инициатив, партнерств и практик после фестиваля. **Триангуляция:**	

Уточнябщий оценочный вопрос	Источник данных/выборка	Инструмент сбора данных	Подход к анализу данных и вынесению суждения	Комментарии
			общественная поддержка сопоставляется с организационной устойчивостью. **Правило вывода:** высокая поддержка продолжения сама по себе не считается доказательством устойчивости; устойчивость подтверждается только при наличии сохраняющихся практик, инициатив и партнерств.	

ОГРАНИЧЕНИЯ И КАЧЕСТВО

ЯРКИЕ КРАСКИ КРЕАТИВНЫХ ИНДУСТРИЙ

4. Соображения, касающиеся ограничений и качества

Опишите, как ограничения и вопросы качества будут приниматься во внимание при оценке (опционально)

Оценка проводится с учетом следующих ограничений и мер обеспечения качества:

- *Разные выборки на разных этапах оценки.* Предфестивальные и послефестивальные опросы проводятся на независимых выборках, поэтому результаты не позволяют оценивать индивидуальную динамику «до–после». Сопоставления используются для характеристики различий между группами и этапами.
- *Неэкспериментальный дизайн.* Выявленные изменения нельзя однозначно приписывать исключительно воздействию фестиваля; оценивается воспринимаемый вклад фестиваля и связь участия с наблюдаемыми результатами.

- *Самоотчет участников*. Значительная часть показателей основана на субъективных оценках жителей и посетителей, что может сопровождаться эффектом социальной желательности и преобладанием ответов наиболее вовлеченных участников.
- *Ограничения качественных данных*. Открытые ответы и интервью отражают индивидуальный опыт респондентов и используются прежде всего для раскрытия содержания и механизмов изменений, а не для количественного обобщения на всю аудиторию.
- *Триангуляция как способ повышения достоверности.* Для проверки и уточнения выводов сопоставляются количественные и качественные данные, разные инструменты и позиции различных групп (жителей, посетителей, участников подготовки и организаторов).
- *Прозрачность интерпретации*. Выводы формируются по совокупности показателей; противоречащие общей тенденции и критические ответы не исключаются из анализа. Долгосрочные изменения (сохранение исторической памяти и преемственность поколений) рассматриваются как предполагаемые социальные эффекты, поскольку для подтверждения их устойчивости требуется повторная оценка спустя определенное время.

5. Этические соображения

При проведении оценки учитываются следующие этические принципы:

- Участие в опросах, интервью и творческих форматах оценки является добровольным; респондент может отказаться от ответа на любой вопрос или прекратить участие.
- Участникам сообщается цель сбора данных и то, как будут использоваться полученные результаты.
- Персональные данные не используются при представлении результатов; ответы анализируются и публикуются преимущественно в обобщенном виде.
- Высказывания из открытых ответов и интервью приводятся без информации, позволяющей идентифицировать участника; цитаты не должны искажать первоначальный смысл ответа.
- При сборе данных с участием несовершеннолетних учитываются возраст, доступность формулировок и необходимость согласия законных представителей в случаях, когда оно требуется.
- Формулировки вопросов и интерпретация результатов не должны стигматизировать отдельные группы, обесценивать их опыт или использовать культурное наследие и локальную идентичность исключительно как исследовательский ресурс.
- В анализ включаются не только положительные, но и критические оценки; результаты не корректируются в целях подтверждения заранее ожидаемого эффекта фестиваля.
- Инструменты оценки соразмерны исследовательским задачам и по возможности не мешать участию посетителей и жителей в самом фестивале.
- Оценочный дизайн будет согласован с организацией в ходе совместного обсуждения.

© АНО «Эволюция и Филантропия»

6. План распространения информации

По завершению оценки ее результаты будут переданы в АНО «Эволюция и филантропия»

7. План-график проведения оценочного исследования

Определите ключевые задачи, которые необходимо выполнить в ходе оценки, конечные результаты и сроки их выполнения

Ключевые задачи	Даты	Представляемые результаты	Ответственный
1. Апробация предфесивальной анкеты	Арель 2026	Апробированный и скорректированный инструментарий предфестивального опроса жителей	Мухина Е.В.
2. Проведение анкетирования жителей до фестиваля	Апрель-май 2026	Массив данных предфестивального опроса жителей	Мухина Е.В.
3. Сбор данных во время фестиваля	5-7 июня 2026	Массив количественных и качественных данных от посетителей фестиваля	Мухина Е.В., Бобылева И.А.
4. Апробация постфестивальной анкеты	Июнь 2026	Апробированный и скорректированный инструментарий постфестивального опроса жителей	Мухина Е.В.
5. Анкетирование местных жителей	Июнь 2026	Массив данных постфестивального опроса	Мухина Е.В.
6. Интервьюирование организаторов фестиваля	Июнь 2026	Материалы интервью	Чернышова А.В., Телицина А.Ю.

© АНО «Эволюция и Филантропия»