ПОЛНЫЙ ОТЧЁТ ОБ ОЦЕНКЕ

ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ ПРОЕКТА

«III БОЛЬШОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ ИСКУССТВ "ПУШКИН БЕЗ ГРАНИЦ"»

ОРГАНИЗАЦИЯ — ИСПОЛНИТЕЛЬ ПРОЕКТА

АНО ЦЕНТР РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ И ТУРИЗМА «БОЛДИНСКАЯ ВОТЧИНА»

Оглавление

РЕЗЮМЕ ОЦЕНКИ ПРОЕКТА «III БОЛЬШОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ ИСКУССТВ „ПУШКИН БЕЗ ГРАНИЦ“» 3

1. ОБЪЕКТ И КОНТЕКСТ ОЦЕНКИ 7

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ПО КЛЮЧЕВЫМ ОЦЕНОЧНЫМ ВОПРОСАМ 13

Ключевой оценочный вопрос 1. Как подготовка фестиваля способствует формированию культуры участия жителей? 13

- Уточняющий вопрос 1.1. Какова осведомленность жителей о подготовке фестиваля и как они понимают процесс его подготовки? 15
- Уточняющий вопрос 1.2. Каков интерес жителей к фестивалю и какова их готовность к участию? 17
- Уточняющий вопрос 1.3. Как жители воспринимают открытость и доступность процесса подготовки фестиваля для участия? 20

Ключевой оценочный вопрос 2. Как сохранение культурного наследия и развитие местного сообщества проявляются в процессе подготовки фестиваля? 24

- Уточняющий вопрос 2.1. Как местное культурное наследие представлено и осмысляется в процессе подготовки фестиваля? 25
- Уточняющий вопрос 2.2. Какие изменения и процессы в местном сообществе связаны с подготовкой фестиваля? 29
- Уточняющий вопрос 2.3. Каковы установки жителей, связанные с принадлежностью к местному сообществу и участием в его жизни? 34

Ключевой оценочный вопрос 3. Как фестиваль актуализирует наследие и вовлекает посетителей в культурные практики? 39

- Уточняющий вопрос 3.1. Какой культурный и ценностно-эмоциональный опыт получают посетители фестиваля? 42
- Уточняющий вопрос 3.2. Как посетители воспринимают актуальность Пушкина и его наследия для современного человека? 47
- Уточняющий вопрос 3.3. Какие намерения продолжить взаимодействие с пушкинским и культурным наследием возникают у посетителей после фестивального опыта? 54

Ключевой оценочный вопрос 4. Как фестиваль развивает сообщество, связь с местом и значимость территории? 62

- Уточняющий вопрос 4.1. Как фестиваль связан с отношением жителей к Большому Болдину и Львовке и чувством принадлежности к месту? 63
- Уточняющий вопрос 4.2. Как фестиваль связан с социальным взаимодействием и связями внутри местного сообщества? 70
- Уточняющий вопрос 4.3. Как жители воспринимают значение фестиваля для Большого Болдина и Львовки и развития территории? 76
- Уточняющий вопрос 4.4. Как жители относятся к продолжению фестиваля и какие предпосылки устойчивости связанных с ним практик выявляются? 83

3. ОБЩАЯ ОЦЕНКА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО И ЦЕННОСТНОГО ВЛИЯНИЯ ПРОЕКТА 90

4. РЕКОМЕНДАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ 92
ПРИЛОЖЕНИЯ 100
Приложение 1. Логическая модель проекта «III Большой Международный фестиваль искусств „Пушкин без границ“» 100
Приложение 2. Дерево результатов проекта «III Большой Международный фестиваль искусств „Пушкин без границ“» 102
Приложение 3. Инструменты сбора данных 103
Приложение 4. Предфестивальная анкета жителей, не вовлеченных в подготовку фестиваля 104
Приложение 5. Предфестивальная анкета жителей, участвующих в подготовке фестиваля 106
Приложение 6. Входной опрос посетителей 108
Приложение 7. Выходной опрос посетителей 112
Приложение 8. Блиц-опрос участников экскурсионной программы 116
Приложение 9. Инструкция «Письмо Пушкину» 118
Приложение 10. Инструкция «Планы Пушкина на 2026» 119
Приложение 11. Инструкция «Ваш любимый герой Пушкина» 119
Приложение 12. Инструкция Аудио опрос «Подарок Болдину / Львовке» 120
Приложение 13. Постфестивальная анкета для местных жителей 120
Приложение 14. Гайд полуструктурированного интервью с организаторами фестиваля 124
Приложение 15. Социально-демографические характеристики выборок 126
Приложение 16. Реестр данных 129
Приложение 17. Матрица покрытия вопросов источниками 130
Приложение 18. Оценка покрытия вопросов источниками 132
Приложение 19. Количественные показатели 132
Приложение 20. Коды и темы 136
Приложение 21. Аналитические темы 139
Приложение 22. Триангуляция данных 139
Приложение 23. Алгоритм анализа данных 146
Приложение 24. Итоговые оценочные суждения по КОВ: сила доказательств, выраженность эффектов и характер ценностного влияния 149

РЕЗЮМЕ ОЦЕНКИ ПРОЕКТА «III БОЛЬШОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ ИСКУССТВ „ПУШКИН БЕЗ ГРАНИЦ“»

1. Краткое описание проекта

III Большой Международный фестиваль искусств „Пушкин без границ“» - культурно-просветительский проект, реализуемый в Большом Болдине и Львовке Нижегородской области и направленный на сохранение, передачу и современное переосмысление наследия А. С. Пушкина. Ключевой концепцией фестиваля 2026 года является «культура участия»: жители территории рассматриваются не только как зрители, но и как непосредственные участники создания культурного события.

Программа объединяет традиционные и современные форматы работы с культурным наследием: театральные и музыкальные события, экскурсии, лекции, мастер-классы, перформансы, мультимедийные и ландшафтные инсталляции, аудиоэкскурсию, семейные и детские программы. Специальные проекты (народный хор «Соседи Пушкина», аудиоэкскурсия «Звучит Болдино» и медиаинсталляция в Львовке) предполагают использование местного исторического, фольклорного и творческого опыта и непосредственное включение жителей.

Проект ориентирован на жителей и гостей Большеболдинского района, а также онлайн-аудиторию, интересующуюся творчеством и личностью Пушкина. Его более широкий замысел состоит в развитии диалога между поколениями и культурами, укреплении связи местного сообщества с культурным наследием и территорией, вовлечении жителей в совместную культурную деятельность и продвижении Большого Болдина как значимого современного культурного и туристического центра.

2. Цель оценки и ключевые выводы по ключевым оценочным вопросам (КОВ), включая выводы о ценностном влиянии проекта

Цель оценки - определить, какое влияние фестиваль «Пушкин без границ» оказал на культуру участия, восприятие культурного наследия, отношение жителей к месту, развитие местного сообщества и территории, а также оценить характер ценностных изменений и потенциал устойчивости возникших практик.

Методология оценки смешанная (объединяет качественные и количественные методы сбора и анализа данных); данные собираются от нескольких заинтересованных сторон и по возможности обеспечивается их триангуляция (соотнесение оценок с разных точек зрения).

Выводы по ключевым оценочным вопросам. Оценка строилась вокруг четырех ключевых оценочных вопросов (КОВ), отражающих логику проекта и направления ожидаемых изменений, с опорой на логическую модель проекта (Приложение 1) и дерево результатов (Приложение 2).

КОВ 1. Как подготовка фестиваля способствует формированию культуры участия жителей?

Подготовка фестиваля уже создает значимые предпосылки культуры участия, но они сформированы неравномерно.

Сильной стороной является созданная основа для участия: высокая осведомленность (95,6%) и практически массовый интерес к фестивалю (97,8%), наличие разнообразных форм деятельного участия и работающих механизмов взаимодействия с организаторами. Для уже

включенных жителей среда является открытой и удобной: 90,2% положительно оценивают открытость подготовки, 100% - удобство своей роли; все зафиксированные обращения к организаторам получили ответ. Часть жителей уже выступает не только зрителями, но и участниками и соавторами фестиваля, вкладывая собственный труд, время, ресурсы и творческие компетенции.

При этом переход от интереса к деятельному участию не является массовым и не должен рассматриваться как обязательный результат для каждого жителя. Для большинства жителей с очень высоким интересом существующая или зрительская роль соответствует желаемой степени вовлеченности. Одновременно для жителей вне подготовки сам процесс, возможности включения и влияния остаются менее очевидными, а у части непосредственных участников понимание подготовки ограничивается собственным участком работы.

Следовательно, следующий этап развития культуры участия связан с повышением качества среды участия: делать процесс подготовки более понятным, существующие возможности включения и влияния - более видимыми, связывать локальные роли участников с общим замыслом фестиваля и сохранять возможность выбора разной глубины вовлеченности от заинтересованного зрителя до деятельного участника и соавтора.

КОВ 2. Как сохранение культурного наследия и развитие местного сообщества проявляются в процессе подготовки фестиваля?

Подготовка фестиваля убедительно проявляет себя одновременно как пространство актуализации культурного наследия и как ресурс развития местного сообщества. Наследие является не формальным дополнением, а одной из содержательных основ подготовки: его использование считают важным 100% участников и 93,3% неучастников, а интервью подтверждают систематическое обращение к архивным и музейным материалам, местным традициям, воспоминаниям жителей и фольклору. Сильной стороной является не только сохранение наследия, но и его современное переосмысление, перевод исторического материала в новые культурные формы при сохранении связи с исторической памятью и преемственностью.

Развитие местного сообщества наиболее отчетливо проявляется в активизации культурной жизни и сотрудничестве. Положительное влияние подготовки на культурную жизнь отмечают 100% участников и 97,8% неучастников, на сотрудничество жителей и организаций - 97,6% и 80,0%. Качественные данные подтверждают это конкретными практиками совместной работы жителей, учреждений, коллективов и партнеров. Менее сформированным результатом остается межпоколенческое взаимодействие: его ценность выражена отчетливо, но конкретные устойчивые практики представлены слабее.

Сильной предпосылкой дальнейшего развития является высокий потенциал самого местного сообщества: более 95% жителей обеих групп чувствуют принадлежность к Болдину, ценят совместную деятельность и готовы участвовать в общих делах. Особенно значимо, что столь же высокая готовность характерна для пока не вовлеченных жителей. Основной резерв развития поэтому связан не с формированием готовности, а с переводом уже существующей готовности в фактическое деятельное участие, укреплением осмысленности личного вклада и расширением межпоколенческих практик.

Главная ценность подготовки фестиваля - соединение культурного наследия с деятельным участием местного сообщества. Подготовка актуализирует уже существующие ресурсы (историческую память, принадлежность к месту и готовность действовать вместе) и переводит их в совместную деятельность и личный вклад.

Подготовка фестиваля способствует актуализации местного культурного наследия и создает условия для развития сообщества через сотрудничество жителей и организаций, межпоколенческое взаимодействие и совместную деятельность. При этом высокая

принадлежность к месту и готовность действовать на благо села в значительной степени существовали у жителей изначально, поэтому фестиваль корректнее рассматривать не как источник формирования этих ценностей, а как пространство их актуализации, проявления и реализации в совместной практике.

КОВ 3. Как фестиваль актуализирует наследие и вовлекает посетителей в культурные практики?

Результативность фестиваля можно оценить как высокую на уровне создания культурного опыта, выраженную на уровне актуализации наследия и более ограниченную на уровне перехода к самостоятельным культурным практикам.

Сильной стороной фестиваля является сокращение культурной и личностной дистанции между классическим наследием и современным человеком. Пушкин сохраняет значение исторической фигуры и классика, но одновременно его наследие получает современное, личностное и ценностное прочтение. Ценностный результат проявляется прежде всего через историческую память и преемственность поколений: сохранение наследия связывается с его значимостью в настоящем и передачей следующим поколениям.

Менее выражен деятельностный уровень вовлечения. У части посетителей фестивальный опыт переходит в намерение читать и изучать Пушкина, возвращаться к культурным местам, передавать интерес другим и заниматься собственной творческой деятельностью. Однако поскольку измерены намерения, а не фактическое поведение, этот результат следует оценивать как выраженный потенциал дальнейшего вовлечения, но не как сформировавшиеся культурные практики.

Таким образом, выявляется «воронка глубины»: от практически массового положительного культурного опыта к личностному и ценностному осмыслению наследия и далее, у меньшей части аудитории, к намерению действовать самостоятельно. С учетом высокого исходного интереса аудитории вклад фестиваля наиболее значим в углублении уже существующей связи с наследием и создании предпосылок для ее перехода в более деятельную форму.

Зона развития - усиление перехода от культурного опыта и ценностного отклика к самостоятельным культурным практикам.

КОВ 4. Как фестиваль развивает сообщество, связь с местом и значимость территории?

Влияние фестиваля можно оценить как выраженное в укреплении связи с местом, социального взаимодействия и культурной значимости территории, но менее глубокое в формировании устойчивых практик участия и развития.

Наиболее сильный результат - укрепление связи с местом. Фестиваль актуализирует уже существующие гордость, привязанность и ценность местного наследия, превращая территорию в пространство современного коллективного культурного опыта. При этом переход от эмоциональной связи к более активному участию жителей в жизни территории выражен слабее.

Социальный результат также значим: фестиваль расширяет пространство общения, совместного опыта и ощущения общности. Однако устойчивое сотрудничество, деятельное участие и личный вклад подтверждены для более ограниченной части участников. Поэтому фестиваль уже укрепляет социальную связанность, но пока в меньшей степени меняет практики участия жителей.

Для территории наиболее убедительно культурное, туристическое и имиджевое значение фестиваля. Он делает наследие более видимым, оживляет культурную среду и усиливает привлекательность территории. Социально-экономический результат подтвержден слабее: выявлены возможности для развития местных услуг, инфраструктуры и инициатив, но устойчивые изменения пока не установлены. Для Большого Болдина фестиваль усиливает уже

сложившуюся культурную позицию, для Львовки - способствует формированию собственной узнаваемости.

Высокая поддержка продолжения фестиваля создает благоприятную основу для дальнейшего развития, но не доказывает устойчивость связанных с ним практик. Повторное участие, сохранение отдельных партнерств и появление новых инициатив подтверждают наличие предпосылок устойчивости, однако их распространенность и сохранение во времени пока не установлены.

Таким образом, фестиваль уже успешно работает как механизм укрепления связи с местом, объединения людей и повышения культурной значимости территории, но слабее - как механизм перевода этих результатов в устойчивые практики участия и развития. Ключевой разрыв проходит между высокой эмоциональной и символической вовлеченностью и более ограниченной деятельной вовлеченностью.

Поэтому следующий шаг - перевод достигнутой вовлеченности в устойчивые практики: расширение деятельных ролей жителей, продолжение сотрудничества между фестивалями, реализация возникающих инициатив и более активное включение молодежи, местных мастеров и бизнеса.

Общая оценка результатов

Результаты фестиваля имеют разную степень подтвержденности. Наиболее убедительно подтверждены непосредственный культурный и эмоциональный опыт посетителей, усиление связи жителей с местом, расширение пространства социального взаимодействия и высокая общественная поддержка продолжения фестиваля. Культурные, имиджевые и воспринимаемые туристические эффекты также выражены достаточно отчетливо. Более осторожной оценки требуют переход жителей к более активному участию, межпоколенческий эффект и возможности для молодежи и местных участников. Устойчивые социальные связи, долгосрочное сохранение совместных практик и социально-экономические эффекты требуют дальнейшего подтверждения.

При этом эффект фестиваля различается для разных групп: для жителей наиболее значимы связь с местом, гордость и совместная деятельность; для посетителей - культурный и эмоциональный опыт и приближение наследия; для приезжих - культурное и эмоциональное приближение самой территории; для организаторов и партнеров - сотрудничество, профессиональные связи, новые инициативы и накопление организационного опыта. Поэтому в дальнейшем критерии успешности фестиваля целесообразно дифференцировать по группам и типам ожидаемых результатов.

Ценностное влияние

Ценностное влияние проекта проявляется прежде всего не в формировании принципиально новых ценностей, а в актуализации, усилении и переводе в конкретный опыт уже значимых для участников ценностных установок. Фестиваль создает пространство, в котором историческая память получает эмоциональное выражение, принадлежность к месту - переживание гордости и возможность собственного вклада, совместная деятельность - форму конкретного общего дела, а преемственность поколений - возможность передачи культурного опыта детям и младшим.

Ключевой социокультурный результат фестиваля состоит в том, что он соединяет наследие, место, людей и совместное действие: уже существующие ценности получают эмоциональное и деятельностное выражение, а историческое наследие становится частью современной культурной жизни.

3. Ограничения

Сделанные выводы имеют ряд ограничений:

Результаты опросов нельзя распространять на всех жителей Большого Болдина и посетителей фестиваля. Участие в анкетировании было добровольным; заинтересованные и активные люди могли отвечать чаще других.

Причинный вклад фестиваля нельзя установить однозначно. Не было контрольной группы и сопоставимых индивидуальных измерений до и после события. Различия между участниками подготовки и неучастниками могли существовать еще до фестиваля.

Часть результатов отражает восприятие и намерения, а не совершенные действия. Готовность вновь участвовать, читать Пушкина или посещать культурные места не измерялась повторно после фестиваля. Поэтому устойчивое изменение практик пока не подтверждено.

Нельзя оценить масштаб долгосрочного влияния. Сохранение новых связей, сотрудничества и инициатив между фестивальными циклами систематически не отслеживалось. Интервью дают отдельные примеры продолжения, но не показывают, насколько оно распространено.

Сила доказательств различается по результатам. Работа с наследием и формы сотрудничества подробно описаны в интервью и согласуются с опросами. Межпоколенческая передача, самостоятельные культурные практики и социально-экономические эффекты подтверждены слабее; для последних также нет объективных данных о туристическом потоке и местном бизнесе.

4. Приоритеты дальнейшего развития и оценки

Результаты оценки позволяют определить следующие приоритеты: сделать более понятными траектории включения жителей; сохранять баланс исторической достоверности и современных форм работы с наследием; создавать «маршруты продолжения» культурного опыта после фестиваля; поддерживать сотрудничество и совместные инициативы между фестивальными циклами; усиливать межпоколенческие форматы; отдельно работать с результатами и потенциалом Львовки.

Следующий цикл оценки целесообразно строить уже не только вокруг вопроса «какие результаты возникают?» (описательный), но и вокруг вопросов «насколько они соответствуют установленным критериям?» (нормативный) и «сохраняются ли они во времени?». Нынешняя оценка формирует базовую линию для определения целевых ориентиров, а последующее наблюдение позволит перейти от заявленных намерений к измерению фактического поведения, устойчивости участия, сотрудничества и продолжения культурных практик.

1. ОБЪЕКТ И КОНТЕКСТ ОЦЕНКИ

1.1. **Описание проекта**

Проект «III Большой Международный фестиваль искусств “Пушкин без границ”» направлен на сохранение, передачу и современное переосмысление наследия А. С. Пушкина, объединение людей разных поколений и культур через современные художественные форматы и участие в создании культурного события. Проект представлен в заявке Президентского фонда культурных инициатив № ПФКИ-26-1-004466.

Сроки проекта: 15.01.2026–31.07.2026.

Территория реализации: Большое Болдино и Львовка Нижегородской области.

Фестиваль развивается как ежегодный культурный проект. В 2025 году II фестиваль посетили более 20 тыс. человек, на 20% больше, чем в 2024 году. Центральной темой III

фестиваля стала «культура участия»: включение местных жителей в создание фестивального содержания.

Основные направления:

- Создание совместных творческих проектов с участием жителей: народного хора «Соседи Пушкина», аудиоэкскурсии «Звучит Болдино».
- Создание ландшафтной медиаинсталляции во Львовке.
- Проведение концертов, спектаклей, перформансов, шествия «Сказки Лукоморья», мастер-классов, пленэров и семейных программ.
- Проведение тематических экскурсий, лекций и дискуссий, подготовка видеоподкастов.

Проблема, на решение которой направлен проект, - необходимость расширения взаимодействия современной аудитории с пушкинским наследием и включения местных жителей в культурную жизнь территории в качестве соавторов культурных событий. Проект соединяет классическое наследие с современными способами его восприятия и творческого переосмысления.

Ценности, транслируемые через проект: сохранение культурной и исторической памяти, преемственность поколений, уважение к местной культуре и любовь к классической литературе.

Целевые группы проекта:

- Жители Большеболдинского района, включая участников местных творческих коллективов.
- Гости Большого Болдина и Львовки.
- Представители научного, музейного и педагогического сообщества.
- Зрители онлайн-эфиров и видеоподкастов, интересующиеся творчеством и личностью А. С. Пушкина.

Планируемые непосредственные результаты проекта: создание трех уникальных творческих проектов, проведение 55 мероприятий и 150 тематических экскурсий. Предусматривалось привлечение 40 тыс. очных посетителей, участие 250 артистов, представителей творческих коллективов и местных жителей в партиципаторных мероприятиях, а также 40 представителей научного, музейного и педагогического сообщества. Плановый информационный охват - 1,2 млн человек.

Ожидаемые изменения: расширение участия жителей в создании культурных событий, развитие межпоколенческого и межкультурного взаимодействия, усиление интереса к пушкинскому и локальному наследию, укрепление отношения к Большому Болдину и Львовке как к значимым культурным местам. Предполагается также создание основы для продолжения совместных творческих практик после фестиваля.

Связь между активностями проекта, непосредственными результатами и ожидаемыми изменениями отражена в логической модели проекта (Приложение 1) и дереве результатов (Приложение 2).

Контекст. Фестиваль проходит на территории с уже сложившимися культурными традициями, отношением к месту и наследию. Фестиваль проводится третий раз и опирается на многолетнюю традицию пушкинских праздников. Поэтому результаты рассматриваются не как эффекты единичного события, а как вклад в уже существующие процессы: усиление, актуализация, расширение.

1.2. Объект, цель, методология оценки

Объект оценки - проект «III Большой Международный фестиваль искусств „Пушкин без границ“», который включает процесс подготовки и проведения фестиваля «Пушкин без границ» и связанные с ним изменения в восприятии и освоении культурного наследия, культуре участия, взаимодействии местного сообщества и отношении к территории.

Предмет оценки - влияние проекта на разные целевые аудитории: жители Большеболдинского района, посетители фестиваля, организаторы подготовки фестиваля.

Сроки оценки: февраль 2026 - сентябрь 2026 года.

Цель оценки - определить, какое влияние фестиваль «Пушкин без границ» оказал на культуру участия, восприятие культурного наследия, отношение жителей к месту, развитие местного сообщества и территории, а также оценить характер ценностных изменений и потенциал устойчивости возникших практик.

Стейкхолдеры

1. Организаторы и команда фестиваля: корректировка программы, развитие результативных практик и планирование следующих фестивалей.
2. Президентский фонд культурных инициатив: оценка достижения заявленных социокультурных результатов и обоснование дальнейшей поддержки проекта.
3. Музей и учреждения культуры: развитие форматов работы с наследием, взаимодействия с аудиторией и вовлечения жителей.
4. Администрация территории: планирование культурной политики и развития территории с учетом результатов фестиваля для местного сообщества.
5. Местные жители: учет их запросов, повышение доступности участия и развития совместных инициатив.

Команда исполнителей

Куратор оценки: АНО «Эволюция и филантропия».

Исполнитель: эксперт-консультант Бобылева И.А.

В разработке инструментария принимали участие Сергиевская Н.И.. генеральный директор Фонда исследовательских, культурных и просветительских проектов «Будущее время» и Хомякова А.П, социолог.

Организация сбора данных: Мухина Е.В., научный сотрудник ГБУК НО «Государственный литературно-мемориальный и природный музей-заповедник А.С. Пушкина «Болдино».

Ключевые и уточняющие оценочные вопросы (КОВ и УОВ)

Ключевые и уточняющие оценочные вопросы сформулированы описательно. На старте оценки не было достаточной эмпирической базы, чтобы обоснованно установить нормативные критерии. На данном этапе было важно понять, что фактически происходит и как проявляются возможные эффекты. Для этого были сформулированы 4 ключевых вопроса и 13 уточняющих.

Первый блок посвящен культуре участия жителей: осведомленности и пониманию процесса его подготовки, интересу и готовности к участию, восприятию открытости и доступности процесса подготовки.

Второй блок рассматривает, как процесс подготовки способствует сохранению наследия и развитию местного сообщества: использованию и осмыслению местного культурного материала, взаимодействию жителей и организаций, укреплению связи с местом и совместной деятельности.

Третий блок относится непосредственно к взаимодействию посетителей с наследием: их культурному и эмоциональному опыту, восприятию актуальности Пушкина и намерениям продолжать взаимодействие с наследием.

И четвертый блок позволяет рассмотреть фестиваль в контексте местного сообщества и территории: отношение к месту, социальные связи, значение фестиваля для территории и поддержка его продолжения.

Ценностное влияние не выделено в отдельный блок. Оно анализировалось сквозным образом через отношение к наследию, другим людям, совместной деятельности и территории.

Таблица. Ключевые и уточняющие оценочные вопросы

КОВ	УОВ
КОВ 1. Как подготовка фестиваля влияет на культуру участия жителей Большого Болдина?	УОВ 1.1. Какова осведомленность жителей о подготовке фестиваля и как они понимают процесс его подготовки?
	УОВ 1.2. Каков интерес жителей к фестивалю и какова их готовность к участию?
	УОВ 1.3. Как жители воспринимают открытость и доступность процесса подготовки фестиваля для участия?
КОВ 2. Насколько подготовка фестиваля способствует сохранению культурного наследия и развитию местного сообщества?	УОВ 2.1. Как местное культурное наследие представлено и осмысляется в процессе подготовки фестиваля?
	УОВ 2.2. Какие изменения и процессы в местном сообществе связаны с подготовкой фестиваля?
	УОВ 2.3. Каковы установки жителей, связанные с принадлежностью к местному сообществу и участием в его жизни?
КОВ 3. Насколько фестиваль способствует актуализации культурного наследия и вовлечению посетителей в культурные практики?	УОВ 3.1. Какой культурный и ценностно-эмоциональный опыт получают посетители фестиваля?
	УОВ 3.2. Как посетители воспринимают актуальность Пушкина и его наследия для современного человека?
	УОВ 3.3. Какие намерения продолжить взаимодействие с пушкинским и культурным наследием возникают у посетителей после фестивального опыта?
КОВ 4. Насколько фестиваль способствует развитию местного сообщества, укреплению связи с местом и повышению значимости территории?	УОВ 4.1. Как фестиваль связан с отношением к Большому Болдину и Львовке и чувством принадлежности к месту?
	УОВ 4.2. Как фестиваль связан с социальным взаимодействием и связями внутри местного сообщества?
	УОВ 4.3. Как жители воспринимают значение фестиваля для Большого Болдина и Львовки и развития территории?
	УОВ 4.4. Как жители относятся к продолжению фестиваля и какие предпосылки устойчивости связанных с ним практик выявляются?

Методология оценки и алгоритм анализа данных

Оценка выполнена с опорой на теорию изменений проекта и с использованием параллельного смешанного дизайна (parallel mixed methods). Основу оценки составили логическая модель проекта (Приложение 1) и дерево результатов (Приложение 2), описывающие предполагаемую связь между активностями фестиваля, непосредственными результатами и ожидаемыми изменениями. Количественные и качественные данные анализировались отдельно, затем сопоставлялись при формировании оценочных суждений.

Четыре ключевых оценочных вопроса определили содержание инструментов, группы респондентов и сроки сбора данных. Оценка охватывала подготовку фестиваля, непосредственный опыт участия в мероприятиях и восприятие результатов после его завершения. Перечень и описание инструментов сбора данных представлены в Приложении 3.

Для ответа на КОВ 1 и КОВ 2 проведены два предфестивальных онлайн-опроса жителей Большого Болдина: участников подготовки фестиваля - 41 человек (Приложение 5) и жителей, не участвовавших в текущей подготовке, - 45 человек (Приложение 4). Опросы позволили оценить осведомленность, понимание процесса подготовки, интерес и готовность к участию, открытость взаимодействия с организаторами, значимость местного наследия и восприятие сотрудничества внутри сообщества. Выборки формировались на основе добровольного отклика через распространение ссылок на анкеты в местных организациях.

Для ответа на КОВ 3 во время фестиваля проведены входной опрос посетителей - 110 человек (Приложение 6), выходной опрос - 134 человека (Приложение 7) и блиц-опрос участников экскурсионной программы - 192 человека (Приложение 8). Входной опрос

фиксировал исходный культурный опыт, мотивацию и ожидания; выходной - полученные впечатления, восприятие Пушкина и намерения продолжить взаимодействие с наследием. Блиц-опрос раскрывал познавательный и эмоциональный результат экскурсионного опыта. Входной и выходной опросы проводились волонтерами, которые задавали вопросы устно и фиксировали ответы в анкетах.

Дополнительно использованы креативные инструменты: «Письмо Пушкину» - 24 ответа (Приложение 9), «Планы Пушкина на 2026» - 452 ответа (Приложение 10) и «Ваш любимый герой Пушкина» - 533 ответа (Приложение 11). Они позволили раскрыть личностное и современное прочтение наследия через символический диалог с Пушкиным, представления о его возможной жизни сегодня и выбор значимых литературных героев.

Для ответа на КОВ 4, а также уточнения результатов по КОВ 1 и КОВ 3 проведен постфестивальный онлайн-опрос жителей Большого Болдина - 68 человек (Приложение 13). Он охватывал отношение к месту, социальное взаимодействие, воспринимаемую пользу фестиваля для территории и готовность к дальнейшему участию. Выборка формировалась на основе добровольного отклика через социальные сети и сообщества жителей. Аудиоопрос «Подарок Болдину / Львовке» - 65 ответов (Приложение 12) дополнил эти данные представлениями участников о ценности места и его желаемом будущем.

Для раскрытия механизмов достижения результатов по всем четырем КОВ проведены семь полуструктурированных интервью с организаторами и ключевыми участниками подготовки фестиваля. Использовалась целевая выборка информантов, непосредственно включенных в организацию события и способных описать работу с наследием, вовлечение жителей, сотрудничество и продолжение фестивальных практик. Гайд интервью представлен в Приложении 14.

Выборки не являются статистически репрезентативными. Опросы на разных этапах проводились на независимых выборках. Один человек мог участвовать в нескольких инструментах, поэтому объемы данных не суммируются в общую численность участников исследования. Социально-демографические характеристики выборок представлены в Приложении 15.

Анализ данных включал следующие этапы:

Подготовка и систематизация массивов. Данные распределены по инструментам, группам респондентов и уточняющим оценочным вопросам. Сформированы реестр данных (Приложение 16) и матрица покрытия вопросов источниками (Приложение 17). Все четыре КОВ имеют достаточное покрытие источниками: по каждому вопросу используются количественные и качественные данные из нескольких источников. Оценка покрытия представлена в Приложении 18.

Количественный анализ. Рассчитаны частоты, доли и средние оценки. Сопоставлены ответы участников и неучастников подготовки, ожидания и полученный опыт посетителей. Независимые выборки рассматривались раздельно, без интерпретации различий как индивидуальной динамики «до–после». Таблица количественных показателей представлена в Приложении 19.

Качественный анализ. Проведено тематическое кодирование интервью, открытых ответов и материалов креативных инструментов. Выделены способы работы с наследием, механизмы участия, особенности культурного опыта, связи с местом и продолжения практик. Коды и темы представлены в Приложении 20, аналитические темы и их связь с оценочными вопросами - в Приложении 21.

Анализ ценностного слоя. Дедуктивно использованы категории «Историческая память» и «Преемственность поколений». Индуктивно выделены темы «Принадлежность и ценность места», «Совместная деятельность и личный вклад», «Устойчивое развитие

территории». Ценностный код присваивался при наличии выраженного смысла и значимости. Описание кодов представлено в Приложении 20.

Триангуляция и формирование оценочных суждений. По каждому УОВ сопоставлены количественные и качественные результаты, позиции жителей, посетителей и организаторов. Выявлены совпадения, дополнения и расхождения; на этой основе сформированы выводы по КОВ, ценностному влиянию и направлениям развития фестиваля. Результаты триангуляции представлены в Приложении 22.

Итоговые оценочные суждения по четырем КОВ с оценкой силы доказательств, выраженности эффектов и характера ценностного влияния представлены в Приложении 24.

Полный алгоритм анализа приведен в Приложении 23.

Таблица. Инструменты, содержание и объем собранных данных

Инструмент	Этап сбора	Группа участников	Содержание собираемых данных	Объем данных
Предфестивальная онлайн-анкета участников подготовки	До фестиваля	Жители Большого Болдина, участвующие в подготовке	Понимание подготовки, открытость и удобство участия, взаимодействие с организаторами, работа с наследием, сотрудничество и установки на совместную деятельность	41 респондент
Предфестивальная онлайн-анкета неучастников подготовки	До фестиваля	Жители Большого Болдина, не участвующие в текущей подготовке	Осведомленность, интерес, готовность к участию, доступность взаимодействия с организаторами, восприятие подготовки и установки на совместную деятельность	45 респондентов
Постфестивальная онлайн-анкета жителей	После фестиваля	Жители Большого Болдина	Полученный опыт, изменения отношения к месту, общение и сплоченность, польза и неудобства фестиваля, поддержка продолжения и готовность участвовать вновь	68 респондентов
Входной опрос посетителей	До участия в фестивальной программе	Посетители фестиваля	Предшествующий культурный опыт, взаимодействие с пушкинским наследием, мотивация и ожидания	110 респондентов
Выходной опрос посетителей	После участия в фестивальной программе	Посетители фестиваля	Культурный и эмоциональный опыт, соответствие ожиданиям, восприятие Пушкина и территории, намерения продолжить взаимодействие с наследием	134 респондента
Блиц-опрос участников экскурсионной программы	После экскурсии	Участники экскурсий	Понятность содержания, новые знания, эмоциональный отклик и впечатления от экскурсии	192 респондента
Креативный инструмент «Письмо Пушкину»	Во время фестиваля	Участники фестиваля	Личное отношение к Пушкину, значимые вопросы и смыслы, связь наследия с собственным опытом	24 ответа
Креативный инструмент «Планы Пушкина на 2026»	Во время фестиваля	Участники фестиваля	Представления о Пушкине как современнике и актуальных темах его возможного творчества	452 ответа

Креативный инструмент «Ваш любимый герой Пушкина»	Во время фестиваля	Участники фестиваля	Выбор значимых литературных героев и эмоциональное отношение к ним	533 ответа
Аудиоопрос «Подарок Болдину / Львовке»	Во время фестиваля	Участники фестиваля	Представления о ценности места, потребностях и желаемом будущем территории	65 ответов
Полуструктурированные интервью	После фестиваля	Организаторы и ключевые участники подготовки	Механизмы вовлечения жителей, работы с наследием и сотрудничества; результаты, трудности и примеры продолжения практик	7 интервью

Примечание. Опросы на разных этапах проводились на независимых выборках. Один человек мог участвовать в нескольких инструментах, поэтому объемы данных не суммируются в общую численность участников исследования.

Использование искусственного интеллекта (ИИ) в процессе оценки

ИИ использовался как вспомогательный инструмент при анализе качественных и количественных данных и подготовке визуализации.

При обработке и первичном анализе количественных данных ИИ применялся для подсчета частот и долей ответов, группировки данных, сопоставления показателей между группами и подготовки сводных таблиц. Корректность расчетов проверялась выборочно по исходным массивам, включая ручную сверку отдельных частот, долей и результатов группировки.

При анализе качественных данных ИИ применялся для первичного кодирования. Автор проверил и скорректировал формулировки кодов и тем, а также вручную проверил корректность отнесения каждой выделенной цитаты к соответствующим кодам и темам.

Визуализация дерева результатов создана с помощью ИИ на основе схемы, разработанной автором вручную в Яндекс Доске. Автор проверил точность визуализации и ее соответствие исходной схеме.

Использование ИИ не заменяло экспертную интерпретацию. Итоговые выводы и оценочные суждения сформулированы автором.

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ПО КЛЮЧЕВЫМ ОЦЕНОЧНЫМ ВОПРОСАМ

Ключевой оценочный вопрос 1. (КОВ 1)
КАК ПОДГОТОВКА ФЕСТИВАЛЯ СПОСОБСТВУЕТ ФОРМИРОВАНИЮ КУЛЬТУРЫ УЧАСТИЯ ЖИТЕЛЕЙ?

Вопрос направлен на оценку того, насколько уже на этапе подготовки фестиваля создаются условия для включения жителей в его создание и формируются предпосылки культуры участия:

- является ли подготовка фестиваля видимым и понятным для местного сообщества процессом: знают ли жители о происходящем и понимают ли, что именно готовится и как организована подготовка;
- проявляют ли жители интерес к фестивалю и готовность включаться в его подготовку и проведение;
- воспринимают ли жители подготовку как открытый и доступный для участия процесс: знают ли они, как можно предложить идею, присоединиться к деятельности, получить информацию и обратную связь от организаторов.

Таким образом, КОВ 1 позволяет оценить, создает ли подготовка фестиваля условия для перехода жителей от позиции внешнего наблюдателя или зрителя к позиции потенциального участника и соавтора культурного события.

Уточняющие оценочные вопросы:

- Какова осведомленность жителей о подготовке фестиваля и как они понимают процесс его подготовки? (УОВ 1.1.)
- Каков интерес жителей к фестивалю и какова их готовность к участию? (УОВ 1.2.)
- Как жители воспринимают открытость и доступность процесса подготовки фестиваля для участия? (УОВ 1.3.)

Для ответа на вопрос «Как подготовка фестиваля способствует формированию культуры участия жителей?» использовались

- **количественные данные:** результаты двух предфестивальных анкет, полученные от 41 местного жителя, участвовавшего в подготовке фестиваля, и 45 жителей, не участвовавших в подготовке; результаты постфестивальной анкеты 68 местных жителей. Выборки формировались на основе добровольного отклика: информация об исследовании и ссылки на анкеты распространялись через местные организации, а жители самостоятельно принимали решение об участии в опросе. Выборка является неслучайной и не претендует на статистическую репрезентативность для всего населения Большого Болдина.
- **качественные данные:** результаты полуструктурированных интервью с 7 организаторами фестиваля. Для интервью использовалась целевая выборка: отбирались информанты, непосредственно включенные в организацию и способные описать процесс подготовки фестиваля с позиции его участников.

Таблица. Источники данных для ответа на КОВ 1.

Инструмент	Группа респондентов	Объем выборки	Связанные уточняющие оценочные вопросы
Предфестивальная анкета местных жителей, участвующих в подготовке фестиваля	Жители, непосредственно участвовавшие в подготовке фестиваля	41	1.1. 1.3.
Предфестивальная анкета местных жителей, не вовлеченных в подготовку фестиваля	Жители, не принимавшие непосредственного участия в подготовке	45	1.1. 1.2. 1.3.
Постфестивальная анкета местных жителей после фестиваля	Жители, опрошенные после проведения фестиваля	68	1.3.
Полуструктурированное интервью с организаторами	Организаторы и ключевые участники подготовки фестиваля	7	1.1. 1.2. 1.3.

Рассмотрим последовательно ответы на уточняющие ключевые вопросы.

УОВ 1.1. Какова осведомленность жителей о подготовке фестиваля и как они понимают процесс его подготовки?

Краткий ответ

Для текущего этапа развития фестиваля уровень осведомленности в 95,6% является исключительно высоким достижением. Однако уровень понимания процесса подготовки (62,2% неучастников не имеют полного представления о процессе подготовки) можно оценить как недостаточный для перехода от позиции информированного жителя к потенциальному участнику.

Выявленная фрагментарность понимания у 26,8% участников (когда каждый видит только свой участок), являясь адекватной издержкой распределенной подготовки большого события, создает риск разобщенности команды и, в перспективе, выгорания, так как выполнение отдельных задач без понимания общего замысла и собственного вклада снижает осмысленность участия.

Следовательно, задачей является не расширять информирование (оно и так максимально), а повышать понятность подготовки, делая более видимым сам процесс создания фестиваля и возможные роли жителей в нем и углублять смысловую синхронизацию внутри самой команды организаторов, связывая отдельные задачи с общим замыслом и результатом фестиваля.

Данные оценки по УОВ 1.1

Количественные данные показывают высокую осведомленность жителей о факте подготовки фестиваля. Среди опрошенных жителей, не участвующих в подготовке фестиваля, 95,6% (43 из 45) хорошо знают о том, что ведется его подготовка. Это свидетельствует о том, что задача информационной открытости местного сообщества о подготовке фестиваля в значительной степени решена.

Понимание содержания и организации подготовки выражено существенно менее равномерно и различается между группами. Среди опрошенных жителей, не участвующих в подготовке, 37,8% (17 из 45) считают, что хорошо знают, как она проходит. Среди непосредственных участников подготовки доля хорошо понимающих процесс почти в два раза выше (73,2%, 30 из 41). Полученные данные указывают на зону дальнейшего развития - повышение понимания жителями того, как организован и проходит процесс подготовки фестиваля. Это важно для перехода от общей информированности о фестивале к пониманию возможностей собственного включения в его подготовку.

Вместе с тем участие само по себе не обеспечивает целостного представления о подготовительном процессе. 26,8% участников подготовки (11 из 41) характеризуют свое понимание как неполное: 14,6% понимают происходящее не полностью, а 12,2% видят преимущественно собственную часть работы и не всегда представляют общую картину. Это создает риск снижения осмысленности собственного вклада и, в перспективе, выгорания участников, если выполняемые задачи не связываются с общим замыслом и результатом фестиваля и указывает на необходимость усиления смысловой синхронизации внутри команды, чтобы участники видели не только собственные задачи, но и их место в общей подготовке фестиваля.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 1.1.

Результат	Показатель	Значение показателя
Высокая осведомленность жителей о подготовке фестиваля	Доля жителей, хорошо знающих о том, что ведется подготовка фестиваля	95,6% неучастников подготовки (43 из 45)
Понимание процесса подготовки существенно различается в зависимости от участия	Доля жителей, хорошо понимающих, как идет подготовка фестиваля	37,8% неучастников (17 из 45); 73,2% участников подготовки (30 из 41)
Даже непосредственное участие не всегда обеспечивает целостное понимание процесса	Доля участников подготовки, чье понимание процесса является неполным или ограничено собственным участком работы	26,8% участников (11 из 41)

Качественные данные

Тематический анализ 7 интервью с организаторами позволил выделить аналитическую тему «Информирование и открытость» (представлена в 5 интервью из 7).

Интервью показывают, что подготовка фестиваля становится видимой для жителей через информационные ресурсы музея и фестиваля. Информирование жителей о подготовке носит преимущественно предметный характер и связано с конкретными подготовительными задачами. Через социальные сети организаторы обращались к местному сообществу за помощью в подготовке оформления: *«мы кинули клич в наших соцсетях - попросили местное сообщество помочь нам»*. Жители откликнулись и предоставили необходимые для оформления винтажные стулья. В другом случае через социальные сети размещалась информация о необходимости изготовить определенное количество шалей: жители выполняли эту работу за вознаграждение. Также отмечается, что жители уже сами ожидают появления объявлений о том, чем они могут помочь в подготовке.

Вместе с тем непосредственное участие не всегда сопровождается пониманием подготовки в целом. Масштаб фестиваля предполагает множество отдельных направлений и ролей, поэтому участник может быть сосредоточен преимущественно на собственном участке работы: «*Фестиваль масштабный, моя роль в подготовке фестиваля локальная*».

Таким образом, качественные данные показывают две стороны понимания подготовки: для жителей важна видимость не только самого фестиваля, но и процесса его создания; для непосредственных участников - понимание связи собственной роли с общей подготовкой фестиваля.

Интерпретация и триангуляция данных (УОВ 1.1)

Сопоставление количественных и качественных данных показывает их согласованность и взаимное дополнение.

Высокая осведомленность жителей соответствует значимой роли информирования, которая фиксируется в большинстве интервью; при этом значительно более низкое понимание подготовки среди неучастников показывает, что информированность о фестивале не обеспечивает понимания того, как он создается.

Фрагментарность понимания у части участников, выявленная анкетированием, подтверждается интервью: непосредственное участие может оставаться в границах собственного направления и не давать представления о подготовке в целом. Существенных противоречий между количественными и качественными данными не выявлено.

Совмещение количественных и качественных данных по УОВ 1.1

Аспект	Количественные данные	Качественные данные	Интегрированный вывод
Осведомленность о подготовке и понимание процесса	О подготовке знают 95,6% неучастников, но хорошо понимают, как она проходит, только 37,8%.	Информационные ресурсы делают подготовку фестиваля видимой для жителей.	Осведомленность о подготовке и понимание ее процесса - разные результаты. При высокой осведомленности сам процесс подготовки остается для значительной части жителей недостаточно понятным.
Целостность понимания подготовки участниками	Хорошо понимают процесс 73,2% участников, однако У 26,8% участников понимание подготовки остаётся неполным, в том числе 12,2% видят преимущественно	В интервью также фиксируется локальность отдельных ролей.	Участие связано с более высоким пониманием подготовки, но не всегда обеспечивает целостное представление о ней. Зона развития - связывать локальные задачи участников с общей картиной подготовки фестиваля.

	собственный участок работы.		

УОВ 1.2. Каков интерес жителей к фестивалю и какова их готовность к участию?
Краткий ответ

Для текущего этапа развития фестиваля сочетание очень высокого интереса (97,8%) с избирательной готовностью к более активному участию является адекватным результатом. Среди жителей, которым фестиваль очень интересен, только 14,3% хотели бы расширить свое участие, тогда как 82,9% устраивает нынешний уровень участия или зрительская позиция. При этом уже существует активное ядро жителей, включенных в создание фестиваля.

Следовательно, задача не увеличивать участие ради самого участия, а поддерживать разные уровни вовлеченности: сохранять высокий интерес широкой аудитории и создавать разнообразные точки входа для жителей, готовых перейти от зрительской позиции к собственному вкладу в создание фестиваля.

Данные оценки по УОВ 1.2

Количественные данные показывают исключительно высокий интерес к теме фестиваля среди опрошенных жителей, не участвующих в его подготовке. 77,8% считают тему фестиваля очень интересной, еще 20,0% - скорее интересной. В совокупности положительную оценку дали 97,8% опрошенных; отрицательных оценок не зафиксировано.

При этом высокий интерес не сопровождается сопоставимой готовностью к расширению участия. Среди респондентов, которым фестиваль очень интересен, 57,1% устраивает нынешний уровень участия, 25,7% предпочитают оставаться зрителями и только 14,3% хотели бы расширить участие: 11,4% иногда подключаться к отдельным инициативам, 2,9% - участвовать более активно. Среди тех, кому тема скорее интересна, желание дополнительно включаться выразил один человек из девяти.

Таким образом, интерес к фестивалю уже имеет практически массовый характер, тогда как готовность к дополнительному деятельному участию остается избирательной. Это не следует рассматривать как дефицит вовлеченности: для значительной части жителей зрительская позиция или существующий уровень участия соответствуют желаемой степени включенности.

Таким образом, высокая заинтересованность в фестивале может сочетаться как со зрительской позицией или удовлетворенностью уже существующей ролью, так и с готовностью части жителей переходить к более деятельным формам участия.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 1.2

Результат	Показатель	Значение показателя
Очень высокий интерес жителей к фестивалю	Доля жителей, которым тема фестиваля очень или скорее интересна	97,8% неучастников подготовки (44 из 45)
Высокий интерес не означает массовой готовности расширять участие	Доля жителей, готовых расширить свое участие среди тех, кому тема фестиваля очень интересна	14,3% (5 из 35): 11,4% готовы иногда подключаться к отдельным инициативам; 2,9% - участвовать более активно
Для большинства жителей с очень высоким интересом предпочтителен существующий или зрительский формат участия	Доля жителей, которых устраивает нынешний уровень участия либо которые предпочитают зрительскую роль	82,9% (29 из 35): 57,1% устраивает нынешний уровень участия; 25,7% предпочитают зрительскую роль

Качественные данные

В рамках УОВ 1.2 наиболее значимыми оказались темы «Участие местных жителей» (7 из 7 интервью) и «Активное включение и переход от зрителя к участнику» (5 из 7 интервью). Ценностная тема «Совместная деятельность и личный вклад» представлена в 2 из 7 интервью.

В интервью отмечается устойчивый интерес жителей к предстоящему фестивалю: *«С интересом жители следят и за программой следующего фестиваля: узнают, кто будет приглашен, какие мероприятия запланированы, хотят узнать об этом заранее»*.

Интервью показывают разнообразие уже существующих форм деятельного участия жителей: волонтерство, работа аниматорами и помощниками, проведение мастер-классов, участие творческих коллективов и народного театра, изготовление элементов оформления и предоставление собственных ресурсов. В отдельных случаях отклик значительно превосходил ожидания организаторов: *«местные жители откликнулись настолько активно, что, если честно, я даже не ожидала такого отклика»*.

Наиболее глубокие формы участия связаны не просто с помощью в проведении фестиваля, а с созданием его содержания. Например, участники Болдинского народного театра самостоятельно разрабатывали сценарий театрализованной экскурсии, репетировали и реализовывали программу. В таких случаях жители выступают уже не аудиторией готового события, а его соавторами.

Вместе с тем интервью не позволяют говорить о массовом переходе к активному участию. По оценке одного из организаторов, *«большая часть все-таки участвует как зрители»*. Поэтому наряду со зрительской моделью постепенно формируются более деятельные способы участия, но они пока охватывают только часть местного сообщества.

Качественные данные также показывают, что деятельное участие может приобретать значение личного вклада в общее дело: жители предоставляют время, труд, собственные ресурсы, профессиональные и творческие навыки. При этом данные позволяют говорить о проявлении этой ценности в совместной деятельности, но не о том, что она сформирована самим фестивалем.

Интерпретация и триангуляция данных (УОВ 1.2)

Сопоставление количественных и качественных данных показывает их согласованность и одновременно позволяет не переоценивать масштаб активного участия на основании ярких примеров из интервью.

Опрос фиксирует практически массовый интерес к фестивалю, тогда как готовность расширять собственное участие характерна для меньшей части жителей. Интервью подтверждают существование деятельных форм включения и показывают их разнообразие от разовой помощи до непосредственного создания фестивального содержания. Однако сами организаторы также отмечают сохранение преимущественно зрительской позиции у значительной части местного сообщества.

Таким образом, главный результат сопоставления состоит не в наличии разрыва между интересом и участием, а в различной желаемой глубине участия. Высокий интерес может реализовываться как посещение фестиваля, сохранение уже существующего уровня участия либо переход к более деятельной роли. Качественные данные показывают наличие группы жителей, для которых такая более глубокая роль уже связана с собственным вкладом в создание фестиваля.

Совмещение количественных и качественных данных по УОВ 1.2

Аспект	Количественные данные	Качественные данные	Интегрированный вывод

Интерес к фестивалю	Исключительно высокий интерес к фестивалю - 97,8%	Отмечается, что жители с интересом следят за программой следующего фестиваля и хотят заранее знать о запланированных мероприятиях.	Количественные и качественные данные согласованно свидетельствуют о высоком и сохраняющемся интересе к фестивалю. Достигнутый уровень делает актуальным не дальнейшее стимулирование интереса, а его поддержание от фестиваля к фестивалю.
Готовность к расширению участия	Высокий интерес не означает стремления расширять участие = 14,3%	Представлены разные формы деятельного участия от помощи и волонтерства до создания фестивального содержания.	Количественные данные ограничивают масштаб явления, а качественные раскрывают его содержание: готовность к более активной роли характерна для меньшей части жителей, но реализуется в разнообразных формах. Это смещает акцент с массового расширения участия на создание разных точек входа для тех, кто готов включаться активнее.
Предпочитаемый уровень вовлеченности	Для большинства дополнительное участие не является запросом - 82,9%	По оценке одного из организаторов зрительская роль преобладает. Одновременно в интервью описаны жители, которые включаются в создание фестиваля: помогают в подготовке, работают волонтерами, предоставляют собственные ресурсы, участвуют в создании оформления и фестивальных программ. В отдельных случаях участие приобретает характер личного вклада в общее дело.	Данные согласованно показывают сосуществование разных уровней вовлеченности: зрительская позиция остается востребованной, одновременно формируется активное ядро жителей, для которых участие связано с личным вкладом. Поэтому дальнейшее развитие предполагает поддержание разных уровней участия без искусственного перевода зрителей в активные роли.

УОВ 1.3. Как жители воспринимают открытость и доступность процесса подготовки фестиваля для участия?

Краткий ответ

Для текущего этапа развития фестиваля высокую открытость и удобство участия для уже включенных жителей можно оценить как значимый результат: открытой подготовку считают 90,2% участников, а 100% положительно оценивают удобство своей роли. Результативность взаимодействия подтверждается отсутствием зафиксированных обращений к организаторам без ответа.

Однако для жителей вне подготовки открытость процесса менее очевидна: положительно ее оценивают 62,2%, а 20,0% затрудняются с оценкой. Возможность влияния также видна не всем: учет предложений жителей отмечают 64,7%, тогда как 25,0% не могут его оценить.

Следовательно, дальнейшее развитие связано не с созданием новых механизмов участия, а с повышением видимости и понятности существующих: жителю должно быть ясно, как подключиться к подготовке, куда обратиться с инициативой и каким образом его предложение может быть учтено.

Данные оценки по УОВ 1.3

Количественные данные показывают, что большинство опрошенных в обеих группах воспринимают подготовку фестиваля как открытую, однако оценки существенно различаются. Среди участников подготовки положительную оценку дали 90,2%, среди неучастников - 62,2%. Кроме того, неучастники значительно чаще затруднялись оценить открытость (20,0% против 2,4% участников).

При этом восприятие недостаточной открытости нельзя объяснить только низкой осведомленностью. Среди восьми неучастников, считающих подготовку закрытой или скорее закрытой, двое хорошо знают, как идет подготовка, еще двое в целом понимают происходящее. Следовательно, знать о подготовке и воспринимать ее как открытую для собственного участия - не одно и то же.

Опыт непосредственного взаимодействия с организаторами значительно чаще имеют уже включенные жители: с вопросом или идеей обращались и получили ответ 61,0% участников и 24,4% неучастников. Однако ни в одной группе не зафиксировано случаев обращения без ответа. При этом 68,9% неучастников не обращались потому, что такой потребности у них не возникало, и только 4,4% хотели обратиться, но не сделали этого. Поэтому меньшую распространенность обращений среди неучастников нельзя непосредственно интерпретировать как недоступность организаторов.

Организационные условия уже реализованного участия оцениваются исключительно высоко: 100% участников считают участие в своей нынешней роли удобным, в том числе 68,3% - очень удобным.

Отдельный аспект открытости связан с возможностью влиять на подготовку через собственные предложения. 64,7% опрошенных после фестиваля считают, что предложения жителей полностью или скорее учитывались. Вместе с тем 25,0% затруднились это оценить, а 10,3% считают, что предложения скорее не учитывались. Этот аспект открытости воспринимается менее однозначно, чем доступность уже реализованного участия.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 1.3

Результат	Показатель	Значение показателя
Участники подготовки чаще воспринимают процесс как открытый	Доля жителей, считающих подготовку открытой или скорее открытой	62,2% неучастников (28 из 45); 90,2% участников подготовки (37 из 41)
Возможность непосредственного взаимодействия с организаторами чаще реализуется среди уже включенных жителей	Доля жителей, имевших возможность обратиться к организаторам с вопросом или идеей и получивших ответ	24,4% неучастников (11 из 45); 61,0% участников подготовки (25 из 41)
Реализованное участие воспринимается как удобное	Доля участников, которым удобно участвовать в нынешней роли	100% участников подготовки (41 из 41)
Большинство жителей воспринимают свое мнение как учитываемое	Доля респондентов, считающих, что мнение жителей учитывается при подготовке фестиваля	64,7% (44 из 68)

Качественные данные

В рамках УОВ 1.3 наиболее значимыми оказались темы «Активное включение и переход от зрителя к участнику» (5 из 7 интервью) и «Информирование и открытость» (5 из 7 интервью). Тема «Барьеры участия» представлена в 2 из 7 интервью.

Интервью показывают наличие конкретных механизмов включения жителей в подготовку фестиваля. Организаторы предлагают определенные формы участия, обращаются к жителям за помощью, привлекают их к подготовительным, творческим и организационным задачам: *«Мы стараемся набирать персонал… из местных жителей… проводили кастинг среди творческой*

молодежи». Таким образом, включение не ограничивается собственной инициативой жителей, организаторы сами создают возможности для участия.

Открытость проявляется и в изменении позиции самих организаторов: *«Мы как организаторы стали более открытыми и перестали стесняться просить о помощи - и эту помощь получаем»*. В этом случае открытость означает не только возможность узнать о подготовке, но и готовность организаторов допускать участие жителей в решении конкретных задач.

Вместе с тем наличие возможности участвовать само по себе еще не обеспечивает доступность участия. Для включения жителей необходимо определить конкретные задачи, распределить роли и обеспечить координацию. Особенно ясно это видно на примере волонтерства: *«Мы научились работать с волонтерскими группами, координировать работу волонтеров…»*. Следовательно, доступность зависит не только от желания жителей, но и от организационной способности принять и встроить их участие.

Таким образом, качественные данные показывают, что реальные механизмы включения жителей существуют и работают, однако открытость определяется не только их наличием. Существенное значение имеет то, насколько возможности участия понятны жителям и насколько организаторы способны превратить готовность включиться в конкретную роль и деятельность.

Интерпретация и триангуляция данных (УОВ 1.3)

Количественные и качественные данные согласованно показывают, что подготовка фестиваля располагает реальными работающими механизмами включения жителей. Интервью раскрывают конкретные способы привлечения и организационного сопровождения, а опрос показывает, что для уже включенных жителей участие воспринимается как открытое и удобное: положительно оценивают открытость 90,2%, удобство своей роли - 100%.

Одновременно количественные данные устанавливают границу этого результата. Среди неучастников открытость положительно оценивают 62,2%, а каждый пятый затрудняется ее оценить. При этом недостаточную открытость отмечают и некоторые хорошо осведомленные жители. Это подтверждает, что информационная видимость подготовки и восприятие ее доступности для собственного участия - разные результаты.

Различия в опыте обращения к организаторам также требуют осторожной интерпретации. Участники значительно чаще имеют такой опыт (61,0% против 24,4%), однако все состоявшиеся обращения получили ответ, а большинство неучастников не обращались из-за отсутствия потребности. Следовательно, данные скорее свидетельствуют не о недоступности организаторов, а о разной востребованности и реализованности прямого взаимодействия в двух группах.

Наименее определенно воспринимается возможность влиять на подготовку через собственные предложения: 64,7% оценивают их учет положительно, но каждый четвертый не может его оценить. Таким образом, наиболее уверенно подтверждены доступность взаимодействия и удобство уже реализованного участия, тогда как видимость возможностей включения и влияния для жителей вне процесса остается зоной дальнейшего развития.

Совмещение количественных и качественных данных по УОВ 1.3

Аспект	Количественные данные	Качественные данные	Интегрированный вывод
Открытость подготовки ля участия	Участники чаще воспринимают подготовку как открытую - 90,2%	Интервью подтверждают наличие конкретных способов включения жителей в	Количественные и качественные данные показывают, что механизмы участия реально существуют, но их наличие не обеспечивает одинакового восприятия

	против 62,2% неучастников	подготовительные, творческие и организационные задачи.	открытости. Для дальнейшего развития особенно значимой становится видимость этих возможностей для жителей, пока не включенных в подготовку.
Доступность взаимодействия с организаторами	Опыт результативного обращения к организаторам имеют 61,0% участников и 24,4% неучастников	Организаторы сами обращаются к жителям и отмечают рост собственной открытости.	Прямое взаимодействие с организаторами работает после установления контакта, но значительно реже реализуется среди неучастников. Это смещает внимание с качества обратной связи на понятность способов установления первоначального контакта.
Удобство реализуемых форм участия	100% участников положительно оценивают удобство своей нынешней роли	Интервью показывают развитие организационной способности принимать участие жителей: распределять задачи, определять роли, координировать волонтеров.	Данные взаимно подтверждают доступность уже реализованного участия. Поэтому зона развития находится не столько внутри существующих форм участия, сколько на этапе входа в них жителей, пока остающихся вне подготовки.
Возможность влияния жителей на подготовку	64,7% считают, что мнение жителей учитывается при подготовке	Интервью содержат примеры использования инициативы, труда, ресурсов и творческого вклада жителей при создании фестиваля.	Большинство опрошенных воспринимают возможность влияния жителей положительно, однако эта оценка менее однозначна, чем удобство уже реализованного участия. Дальнейшее развитие предполагает большую видимость того, как предложения и вклад жителей учитываются в подготовке фестиваля.

Таким образом, отвечая на ключевой вопрос «**Как подготовка фестиваля способствует формированию культуры участия жителей?**», можно сделать вывод, что подготовка фестиваля уже создает значимые предпосылки культуры участия, но они сформированы неравномерно.

Сильной стороной является созданная основа для участия: высокая осведомленность (95,6%) и практически массовый интерес к фестивалю (97,8%), наличие разнообразных форм деятельного участия и работающих механизмов взаимодействия с организаторами. Для уже включенных жителей среда является открытой и удобной: 90,2% положительно оценивают открытость подготовки, 100% - удобство своей роли; все зафиксированные обращения к организаторам получили ответ. Часть жителей уже выступает не только зрителями, но и участниками и соавторами фестиваля, вкладывая собственный труд, время, ресурсы и творческие компетенции.

При этом переход от интереса к деятельному участию не является массовым и не должен рассматриваться как обязательный результат для каждого жителя. Для большинства жителей с очень высоким интересом существующая или зрительская роль соответствует желаемой степени вовлеченности. Одновременно для жителей вне подготовки сам процесс, возможности включения и влияния остаются менее очевидными, а у части непосредственных участников понимание подготовки ограничивается собственным участком работы.

Следовательно, следующий этап развития культуры участия связан не с увеличением числа активных участников ради самого участия, а с повышением качества среды участия: делать процесс подготовки более понятным, существующие возможности включения и влияния - более видимыми, связывать локальные роли участников с общим замыслом фестиваля и сохранять возможность выбора разной глубины вовлеченности от заинтересованного зрителя до деятельного участника и соавтора.

Сделанные выводы имеют ряд ограничений:

1. Выборки не являются репрезентативными для всего населения Большого Болдина. Опросы проводились на основе добровольного отклика, поэтому среди респондентов могли быть в большей степени представлены активные, заинтересованные и включенные в культурную жизнь жители.
2. Группы участников и неучастников разделены только по участию в подготовке текущего фестиваля. Часть нынешних неучастников имеет опыт участия в фестивале или его подготовке в предыдущие годы. При этом среди неучастников выявлена слабая положительная статистически значимая связь между возрастом и предыдущим опытом участия ($r = 0{,}345$; $p = 0{,}025$): с увеличением возраста предыдущий опыт встречается чаще. Поэтому различия между группами отражают прежде всего текущую степень включенности и не могут интерпретироваться как различия между жителями, имеющими и не имеющими опыта взаимодействия с фестивалем.
3. Не все показатели можно сопоставить между группами. В частности, интерес к фестивалю измерялся только среди жителей, не участвующих в текущей подготовке. Поэтому невозможно количественно сравнить уровень интереса участников и неучастников.
4. Выявленные различия между участниками и неучастниками нельзя интерпретировать как эффект участия в подготовке. Исследование не позволяет установить, повышает ли участие понимание процесса и восприятие его открытости или в подготовку изначально чаще включаются жители, лучше понимающие происходящее и видящие возможности участия.

Оценивая **уровень доказательной базы**, можно отметить ее достаточную силу и согласованность по ключевым вопросам исследования. По УОВ 1.1 и УОВ 1.3 получено сильное подтверждение: количественные и качественные данные устойчиво согласуются и взаимно дополняют друг друга. По УОВ 1.2 подтверждение является вероятным: количественные данные убедительно характеризуют интерес и готовность жителей к участию, однако качественная линия представлена менее полно. При этом оценка характеризует согласованность имеющихся свидетельств, но не доказывает причинного влияния подготовки фестиваля на формирование культуры участия.

Значение результатов для проекта

Полученные результаты позволяют сместить фокус дальнейшего развития с расширения участия на повышение его качества.

Приоритетными становятся три направления: сделать процесс подготовки фестиваля более понятным для жителей; обеспечить видимость конкретных возможностей включения и влияния; внутри команды связывать отдельные роли и задачи с общим замыслом и результатом фестиваля.

При этом проекту целесообразно сохранять разные форматы и глубину вовлеченности, не рассматривая переход каждого жителя к активному участию как самостоятельную цель. Критерием развития культуры участия становится не максимальное число вовлеченных, а возможность осознанно выбрать подходящую форму участия и реализовать собственный вклад.

Ключевой оценочный вопрос 2. (КОВ 2)

КАК СОХРАНЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И РАЗВИТИЕ МЕСТНОГО СООБЩЕСТВА ПРОЯВЛЯЮТСЯ В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ ФЕСТИВАЛЯ?

Вопрос направлен на оценку того, какие социокультурные результаты формируются уже на этапе подготовки фестиваля и насколько этот процесс способствует работе с местным культурным наследием и развитию взаимодействия внутри местного сообщества:

- становится ли подготовка фестиваля способом сохранения и осмысления местного культурного наследия: используются ли местные исторические материалы, воспоминания жителей, локальные сюжеты и традиции, получают ли они новое прочтение и включаются ли в современную культурную жизнь;
- способствует ли подготовка фестиваля развитию местного сообщества: взаимодействию жителей и организаций, сотрудничеству, совместной деятельности, развитию культурной жизни села и взаимодействию представителей разных поколений;
- существует ли у жителей ценностно-мотивационная основа для совместной деятельности: насколько выражено чувство принадлежности к своему селу, значимость совместной деятельности на его благо и готовность лично участвовать в общих делах.

Уточняющие оценочные вопросы:

- Как местное культурное наследие представлено и осмысляется в процессе подготовки фестиваля? (УОВ 2.1.)
- Как местное культурное наследие представлено и осмысляется в процессе подготовки фестиваля? (УОВ 2.2.)
- Каковы установки жителей, связанные с принадлежностью к местному сообществу и участием в его жизни?
- (УОВ 2.3.)

При интерпретации УОВ 2.3 учитывалось, что чувство принадлежности, значимость совместной деятельности и готовность участвовать характеризуют прежде всего состояние и потенциал местного сообщества, а не непосредственный результат подготовки фестиваля. Поэтому наличие таких установок само по себе не рассматривалось как доказательство влияния процесса подготовки. Для анализа возможной связи сопоставлялись ответы жителей с разным опытом участия в подготовке фестиваля.

Для ответа на вопрос «Как сохранение культурного наследия и развитие местного сообщества проявляются в процессе подготовки фестиваля?» использовались

- **количественные данные:** результаты двух предфестивальных анкет, полученные от 41 местного жителя, участвовавшего в подготовке фестиваля, и 45 жителей, не участвовавших в подготовке. Выборки формировались на основе добровольного отклика: информация об исследовании и ссылки на анкеты распространялись через местные организации, а жители самостоятельно принимали решение об участии в опросе. Выборка является неслучайной и не претендует на статистическую репрезентативность для всего населения Большого Болдина.
- **качественные данные:** результаты полуструктурированных интервью с 7 организаторами фестиваля. Для интервью использовалась целевая выборка: отбирались информанты, непосредственно включенные в организацию и способные описать процесс подготовки фестиваля с позиции его участников.

Таблица. Источники данных для ответа на КОВ 2.

Инструмент	Группа респондентов	Объем выборки	Связанные уточняющие

			оценочные вопросы
Предфестивальная анкета жителей, участвующих в подготовке фестиваля	Жители, непосредственно участвующие в подготовке фестиваля	41	2.1 2.2 2.3
Предфестивальная анкета жителей, не участвующих в подготовке фестиваля	Жители, не принимающие непосредственного участия в текущей подготовке фестиваля	45	2.1 2.2 2.3
Полуструктурированное интервью с организаторами	Организаторы и ключевые участники подготовки фестиваля	7	2.1 2.2 2.3

Рассмотрим последовательно ответы на уточняющие ключевые вопросы.

УОВ 2.1. Как местное культурное наследие представлено и осмысляется в процессе подготовки фестиваля?

Краткий ответ

Местное культурное наследие в процессе подготовки фестиваля выступает содержательной основой для создания концепции, отдельных форматов и культурных продуктов. В подготовке используются музейные и архивные материалы, научные исследования, воспоминания жителей, местный фольклор, традиции, материальная культура и исторически сложившиеся культурные практики. Значимость такого подхода разделяют жители: использование местных традиций, исторических материалов и воспоминаний считают важным 100% участников подготовки и 93,3% неучастников.

При этом наследие не только сохраняется и воспроизводится, но и получает современное прочтение: исторические материалы, локальные сюжеты и традиции отбираются, интерпретируются и переводятся в современные аудиальные, театрализованные, визуальные, пространственные и интерактивные формы. Подготовка тем самым связывает сохранение культурного материала с его актуализацией и включением в современную культурную жизнь территории.

На ценностном уровне работа с наследием связана с исторической памятью и культурной преемственностью. Наследие осмысляется как связь прошлого и настоящего, передаваемый между поколениями культурный опыт, а местные жители - как его носители и хранители.

В целом подготовка фестиваля представляет собой практику сохранения, осмысления и актуализации местного культурного наследия: оно одновременно служит источником содержания, получает новые формы представления и поддерживает связь культурной памяти территории с ее современной жизнью.

Данные оценки по УОВ 2.1

Количественные данные показывают высокую значимость использования местных традиций, исторических материалов и воспоминаний жителей при подготовке фестиваля для обеих групп. Среди опрошенных жителей, не участвующих в подготовке, 93,3% (42 из 45) считают это важным или скорее важным. Среди непосредственных участников подготовки такую оценку дали 100% (41 из 41). Это свидетельствует о наличии в местном сообществе выраженной ценностной основы для включения местного культурного наследия в содержание подготовки фестиваля.

При этом среди участников подготовки значимость этого аспекта выражена сильнее: 82,9% (34 из 41) считают использование местного культурного наследия очень важным против 51,1% (23 из 45) среди неучастников подготовки.

Высокая значимость наследия подтверждается и открытыми комментариями жителей. В них подчеркивается необходимость не только его сохранения, но и актуализации и популяризации: *«Болдино - это бесценное культурное достояние, которое необходимо не просто сохранять, но и активно пропагандировать, чтобы как можно больше людей узнало о его уникальности и значимости».*

Полученные данные показывают, что обращение к местному культурному наследию соответствует ожиданиям как участников подготовки, так и более широкого местного сообщества. Вместе с тем количественные данные характеризуют прежде всего значимость такой работы, но сами по себе не позволяют судить, насколько наследие действительно сохраняется и осмысляется в процессе подготовки.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 2.1.

Результат	Показатель	Значение показателя
Высокая значимость использования местного культурного наследия	Доля жителей, считающих важным использование местных традиций, исторических материалов и воспоминаний жителей	93,3% неучастников (42 из 45); 100% участников (41 из 41)
У участников подготовки значимость наследия выражена сильнее	Доля жителей, считающих использование наследия «очень важным»	51,1% неучастников (23 из 45); 82,9% участников (34 из 41)

Качественные данные

Для качественной линии проведен тематический анализ 7 интервью. Были выделены две взаимосвязанные темы: «Наследие как содержательная основа подготовки фестиваля» и «Наследие как живой и современный опыт», отражающие две устойчивые формы работы с местным культурным наследием в процессе подготовки фестиваля: использование наследия как содержательной основы и его современное переосмысление. Обе темы представлены во всех 7 интервью, что позволяет рассматривать их как устойчивые характеристики процесса подготовки.

Тема «Наследие как содержательная основа подготовки фестиваля» показывает, что местное культурное наследие выступает содержательным ресурсом подготовки: респонденты описывают обращение к музейным и архивным материалам, результатам научных исследований, истории Большого Болдина и Львовки, местному фольклору и традициям, воспоминаниям жителей, материальной культуре и исторически сложившимся культурным практикам.

При разработке концепции и содержания используется накопленная исследовательская база музея-заповедника. В интервью отмечается: «*При подготовке мы очень плотно сотрудничали с сотрудниками музея. И в целом, даже когда разрабатывались самые первые концепции, в частности концепция этого года, они выстраивались через призму архивов*». Другой респондент подчеркивает, что в основу подготовки легли научные исследования, которые ведутся музеем десятилетиями, а создаваемые творческие продукты опираются на научную экспертизу.

Наряду с институциональными источниками используются материалы самого местного сообщества: воспоминания жителей, предания и локальный фольклор. Например, при создании «Звуков Болдина» использовались «*воспоминания местных жителей, которые музей-заповедник предоставил нам из своих архивов*». В другом интервью говорится об обращении к местному фонду и взаимодействии с «*хранительницами местного фольклора*».

Важной частью этой работы является преемственность с уже сложившимися культурными практиками территории. Подготовка фестиваля рассматривается не как создание культурного

события «*с чистого листа*», а как продолжение многолетней традиции пушкинских праздников в Болдине. Сохраняются мемориальные и культурные формы, сложившиеся ранее: лития, возложение цветов, встреча гостей, Пушкинский бал, народный театр, участие местных фольклорных коллективов.

Таким образом, культурное наследие выступает одним из источников содержания подготовки: оно определяет выбор сюжетов, материалов, культурных форм и конкретных продуктов.

Во всех 7 интервью представлена тема «Наследие как живой и современный опыт», наследие не только сохраняется и воспроизводится, но и получает современное прочтение. Исторические материалы, локальные сюжеты и традиционные культурные формы переводятся в аудиальные, театрализованные, визуальные, пространственные и интерактивные форматы.

Например, традиционный рисунок болдинской клетки был использован в оформлении сцены, маркета и пространства мастер-классов. Респондент непосредственно связывает это решение с созданием «*связи с историей места, с теми временами, когда жил Александр Сергеевич Пушкин*». Местные практики ручного труда также становятся способом передачи наследия: «*Мы не только привлекли фольклор, не только переосмыслили исторические факты, но и обратились к ручному труду*».

Исторические материалы становятся основой новых культурных продуктов. Архивные источники и воспоминания жителей были переведены в аудиоформат «Звуки Болдина», а история и традиции территории - в формат театрализованной экскурсии. В интервью этот подход прямо характеризуется как соединение традиций и современности, в том числе с использованием новых способов представления культурного материала.

Современное прочтение получает и наследие Львовки: история территории и семьи Пушкиных используется при создании пространственных инсталляций, семейного древа и других форм, связывающих исторический материал с конкретным местом.

Таким образом, качественный анализ выявляет последовательный механизм работы с наследием от обращения к локальным историко-культурным источникам к их отбору и интерпретации и далее к переводу в современные культурные формы. Это позволяет говорить не только о сохранении наследия, но и о его актуализации и осмыслении в процессе подготовки.

Ценностный анализ

Ключевой ценностной темой выступает «Историческая память», которая представлена во всех 7 интервью и раскрывается через три взаимосвязанных смысла: преемственность культурной традиции, передачу памяти между поколениями и признание местного сообщества ее носителем и хранителем. Эти смыслы показывают, почему работа с наследием приобретает значение в процессе подготовки: она обеспечивает связь прошлого с настоящим и поддерживает культурную преемственность территории.

В интервью историческая память осмысляется прежде всего как преемственность. Подготовка фестиваля воспринимается как продолжение культурной истории Большого Болдина и Львовки, в которой современная деятельность связана с уже сложившимися традициями. Показательна формулировка одного из респондентов: *«Проведение событийных мероприятий в Большом Болдине и Львовке - это не история с чистого листа»*. Тем самым ценность представляет не только сохранение отдельных элементов наследия, но и продолжение культурной традиции территории.

Другой значимый смысл - передача памяти между поколениями. В интервью подчеркивается роль людей, которые сохраняют и передают локальную культуру. Особенно отчетливо это проявляется в рассказе о местном фольклорном коллективе, где песни, игры и другие элементы традиции *«передаются из уст в уста»* на протяжении нескольких поколений.

Историческая память здесь выступает не как зафиксированное знание о прошлом, а как сохраняемая и передаваемая связь поколений.

Отдельный ценностный смысл связан с ролью самого местного сообщества как носителя и хранителя памяти. Наиболее ярко он проявляется в обращении к истории болдинцев, которые в 1918 году приняли решение сохранить усадьбу. В интервью этот исторический поступок непосредственно связывается с современной ролью жителей: *«И раз болдинцами когда-то был сделан такой поступок, значит, и сейчас важно включать их не в качестве статичных зрителей, а именно как активных участников»*. Историческая память в данном случае становится основанием для осмысления связи жителей с территорией и их ответственности за сохранение ее наследия.

Интерпретация и триангуляция данных (УОВ 2.1)

Количественные и качественные данные содержательно согласуются и взаимно дополняют друг друга.

Количественные данные показывают высокую значимость использования местного культурного наследия при подготовке фестиваля для жителей (93,3% неучастников и 100% участников подготовки). Качественные данные раскрывают, как эта работа реализуется: во всех 7 интервью наследие представлено как содержательная основа подготовки и одновременно как материал для современного переосмысления.

Ценностный анализ дополнительно показывает, какие смыслы стоят за обращением к наследию: культурная преемственность, передача исторической памяти между поколениями и роль местного сообщества как ее носителя.

Таким образом, количественная линия фиксирует значимость работы с наследием, а качественная раскрывает ее практическое и ценностное содержание.

Совмещение количественных и качественных данных по УОВ 2.1.

Аспект	Количественные данные	Качественные данные	Интегрированный вывод
Значимость и использование местного культурного наследия	Использование местных традиций, исторических материалов и воспоминаний жителей при подготовке фестиваля считают важным или скорее важным 93,3% неучастников подготовки (42 из 45) и 100% участников (41 из 41).	Во всех 7 интервью представлена тема «Наследие как содержательная основа подготовки фестиваля». В процессе подготовки используются архивные и музейные материалы, научные исследования, воспоминания жителей, местный фольклор и традиции, история Большого Болдина и Львовки. Ценностная тема «Историческая память» также представлена во всех 7 интервью и раскрывается через преемственность культурной традиции, передачу памяти между поколениями и признание местного сообщества ее носителем и хранителем.	Количественные и качественные данные содержательно согласуются и дополняют друг друга: высокая значимость обращения к наследию для жителей (93,3–100%) сочетается с его устойчивым использованием в процессе подготовки, представленным во всех 7 интервью. Это означает, что работа с наследием отвечает выраженному запросу местного сообщества и не является формальным или периферийным элементом подготовки, а составляет одну из ее содержательных основ. Ценностный анализ дополнительно показывает, что значение этой работы связано не только с сохранением культурного материала, но и с поддержанием преемственности, передачей исторической памяти и признанием местного сообщества ее носителем.
Актуализация наследия и его	Среди участников подготовки доля	Во всех 7 интервью представлена тема	Количественная и качественная линии раскрывают разные, но взаимосвязанные

связь с современной культурной жизнью	считающих использование наследия «очень важным» составляет 82,9% (34 из 41) против 51,1% (23 из 45) среди неучастников.	«Наследие как живой и современный опыт». Исторические материалы, локальные сюжеты и традиции не только сохраняются, но и интерпретируются и переводятся в современные аудиальные, театрализованные, визуальные, пространственные и интерактивные формы.	стороны осмысления наследия. Более высокая доля максимальных оценок среди участников подготовки (82,9% против 51,1%) показывает, что для непосредственно включенных в подготовку жителей наследие имеет особенно высокую субъективную значимость. Интервью, в свою очередь, показывают, что работа с ним предполагает не простое воспроизведение прошлого, а его отбор, интерпретацию и перевод в современные культурные формы. В совокупности это позволяет рассматривать подготовку как пространство актуализации наследия, в котором оно сохраняет связь с прошлым, но приобретает значение для современной культурной жизни территории. При этом данные фиксируют связь между участием и более высокой оценкой значимости наследия, но не позволяют установить ее направление или утверждать, что именно участие в подготовке стало причиной различий между группами.

УОВ 2.2. Какие изменения и процессы в местном сообществе связаны с подготовкой фестиваля?

Краткий ответ

С подготовкой фестиваля связаны активизация культурной жизни села, развитие сотрудничества и совместной деятельности жителей и организаций, расширение существующих связей и возникновение новых инициатив. Наиболее выраженными являются изменения в культурной жизни и сотрудничестве: положительное влияние подготовки на культурную жизнь отмечают 100% участников подготовки и 97,8% неучастников, на сотрудничество жителей и организаций - 97,6% и 80,0% соответственно. Интервью показывают, что эти процессы реализуются через включение жителей, местных учреждений, коллективов и партнеров в конкретные задачи подготовки и накопление опыта совместной работы.

Совместная подготовка создает основу и для продолжения взаимодействия за пределами текущих задач: возникают новые идеи, форматы и предложения о дальнейшем сотрудничестве. Межпоколенческое взаимодействие также воспринимается как значимый процесс, при этом на данном этапе отчетливее выражена его ценностная основа (преемственность поколений и передача культурного опыта), чем устойчивые практики совместной деятельности разных поколений в ходе подготовки.

В целом подготовка фестиваля выступает ресурсом развития местного сообщества, переводя взаимодействие жителей и организаций в практику совместной деятельности и создавая основания для новых связей и инициатив. При этом практики сотрудничества выражены отчетливее, чем их осмысление как личного вклада в общее дело, что определяет дальнейшую задачу расширения деятельного участия жителей и укрепление культуры участия.

Данные оценки по ОУВ 2.2

Количественные данные

Наиболее однозначно оценивается влияние подготовки фестиваля на культурную жизнь села: положительные ответы дали 100% участников подготовки (41 из 41) и 97,8% неучастников (44 из 45), при этом влияние «в значительной степени» отмечают соответственно 85,4% и 64,4%. Практически полное совпадение положительных оценок двух групп и высокая доля выраженных оценок позволяют рассматривать поддержку культурной жизни как наиболее устойчивый и очевидный для местного сообщества результат подготовки фестиваля.

Влияние подготовки на сотрудничество жителей и организаций положительно оценивают 97,6% участников (40 из 41) и 80,0% неучастников (36 из 45), а влияние «в значительной степени» - 65,9% и 33,3% соответственно. Подготовка, таким образом, воспринимается большинством опрошенных как способствующая развитию сотрудничества, однако для непосредственных участников этот результат выражен значительно отчетливее, чем для жителей, не включенных в подготовку.

Аналогичная картина наблюдается в отношении межпоколенческого взаимодействия: положительное влияние отмечают 97,6% участников и 80,0% неучастников, а влияние «в значительной степени» - 68,3% и 35,6% соответственно. Это позволяет говорить о том, что подготовка создает условия для взаимодействия представителей разных поколений, однако этот результат также значительно заметнее непосредственным участникам подготовки.

По всем трем направлениям участники подготовки чаще не только отмечают положительное влияние, но и оценивают его как значительное. Это может быть связано с непосредственным опытом совместной деятельности, благодаря которому изменения в культурной жизни, сотрудничестве и межпоколенческом взаимодействии становятся более заметными. Вместе с тем имеющиеся данные не позволяют утверждать, что именно участие в подготовке стало причиной различий между группами.

Отдельно оценивалось наличие неудобств для привычной жизни жителей. Существенных неудобств не отмечают 95,1% участников (39 из 41) и 95,6% неучастников (43 из 45). В каждой группе зафиксирован один ответ о сильных неудобствах. Следовательно, положительные процессы, связанные с подготовкой, не сопровождаются распространенными негативными последствиями для местного сообщества; выявленный негативный опыт носит единичный характер.

Дополнительный анализ выявил статистически значимую, но умеренную связь оценки неудобств с возрастом, причем ее направление различается в двух группах. Среди участников подготовки с возрастом несколько снижается оценка того, что подготовка не мешает привычной жизни ($\rho = -0{,}349$; $p = 0{,}027$), тогда как среди неучастников, напротив, с возрастом чаще отмечается отсутствие такого влияния ($\rho = 0{,}344$; $p = 0{,}022$).

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 2.2

Результат	Показатель	Значение показателя
Сотрудничество жителей и организаций	Доля положительно оценивающих влияние подготовки на сотрудничество	97,6% участников (40 из 41); 80,0% неучастников (36 из 45). В значительной степени - 65,9% и 33,3% соответственно
Активизация культурной жизни села	Доля считающих, что подготовка делает культурную жизнь более интересной	100% участников (41 из 41); 97,8% неучастников (44 из 45). В значительной степени - 85,4% и 64,4% соответственно.
Межпоколенческое взаимодействие	Доля положительно оценивающих влияние подготовки на	97,6% участников (40 из 41); 80,0% неучастников (36 из 45).

	взаимодействие жителей разных поколений	В значительной степени - 68,3% и 35,6% соответственно.
Существенные неудобства не имеют распространенного характера	Доля считающих, что подготовка скорее или совсем не мешает привычной жизни	95,1% участников (39 из 41); 95,6% неучастников (43 из 45)

Качественные данные

Для качественной линии проведен тематический анализ 7 интервью. Выделена аналитическая тема «Совместность, связи и инициативы», которая применительно к процессу подготовки раскрывается через два направления: «Сотрудничество, общность и новые связи», представленное во всех 7 интервью, и «Новые инициативы», представленное в 5 из 7 интервью.

В рамках направления «Сотрудничество, общность и новые связи» в интервью описывается взаимодействие жителей, музея, местных учреждений и коллективов, а также внешних партнеров в процессе подготовки фестиваля. Респонденты говорят как об уже сложившихся партнерских отношениях, так и о расширении взаимодействия в ходе совместной работы. Например, сотрудничество с местным культурно-досуговым центром характеризуется как «*очень давнее, сложившееся партнерство*», в рамках которого местные коллективы включаются в подготовку содержания фестиваля.

Отдельно описывается участие жителей в конкретных задачах подготовки. Жители предоставляют необходимые предметы и материалы, участвуют в создании оформления, предлагают идеи и включаются в подготовку отдельных форматов. В материалах фиксируются как институциональные связи, так и непосредственные формы совместной деятельности с участием местного сообщества.

В интервью также зафиксирована установка на расширение роли жителей в процессе подготовки. Один из респондентов, характеризуя изменение подхода к их включению, отмечает, что «*болдинцы - это не просто пассивные, статичные зрители, а действующая, активная часть*». Эта установка сопровождается описанием конкретных способов включения жителей в подготовительные задачи.

В рамках направления «Новые инициативы» описываются идеи новых форматов, предложения партнеров о совместных проектах и планы продолжения взаимодействия. Часть таких инициатив возникает непосредственно в ходе совместной работы и обсуждений. Например, один из респондентов описывает появление нового замысла следующим образом: «*возникла идея превратить это в кинолекторий или что-то подобное*».

Степень реализации инициатив различается: наряду с уже развивающимися формами сотрудничества упоминаются предложения и идеи, которые пока находятся на стадии обсуждения или планирования.

В совокупности два направления показывают последовательность процессов: совместное решение конкретных задач сопровождается расширением взаимодействия между участниками, а возникающие в ходе работы связи создают основания для новых идей и продолжения сотрудничества. При этом основания для вывода об укреплении сотрудничества и накоплении опыта совместной деятельности сильнее, чем для вывода об устойчивости возникших инициатив.

Ценностный анализ

Ключевыми ценностными темами для УОВ 2.2 являются «Преемственность поколений» и «Совместная деятельность и личный вклад».

Ценностная тема «Преемственность поколений» представлена во всех 7 интервью. В отличие от аналитического направления, фиксирующего конкретные практики межпоколенческого взаимодействия, ценностный анализ показывает более широкое значение,

которое респонденты придают передаче культурного наследия, традиций и памяти следующим поколениям. В интервью культурный опыт рассматривается как то, что должно не только сохраняться, но и передаваться дальше. Особенно отчетливо это проявляется в описании местных традиций, которые сохраняются на протяжении нескольких поколений и «*передаются из уст в уста*».

Преемственность понимается не только как сохранение прошлого, но и как включение новых поколений в продолжающуюся культурную традицию. Поэтому то, что конкретные проявления межпоколенческого взаимодействия представлены только в части интервью, при одновременном присутствии ценности преемственности во всех интервью, имеет содержательное значение: ценностная основа для межпоколенческой передачи выражена шире, чем описанные практики ее реализации. Это указывает на потенциал дальнейшего развития межпоколенческих форм совместной деятельности в процессе подготовки.

Ценностная тема «Совместная деятельность и личный вклад» представлена в 2 из 7 интервью и раскрывает значение, которое придается общему делу, собственному труду, взаимопомощи и безвозмездному вкладу. Особенно отчетливо эта ценность проявляется в ситуациях, когда жители предоставляют необходимые для подготовки вещи, вкладывают собственный труд или участвуют в создании содержания без непосредственной материальной выгоды.

В одном из интервью участие жителей в сборе предметов для оформления описывается как добровольный вклад в общее дело. В другом общность болдинцев непосредственно связывается с такими ценностями, как «*культура, созидательный труд, коллективизм и любовь к своей малой родине*». Эти высказывания показывают, что совместная деятельность для части респондентов имеет значение не только как способ решить организационную задачу, но и как форма личного участия в жизни территории.

Сопоставление аналитического и ценностного анализа показывает важное различие. Практики сотрудничества и возникновения новых связей представлены значительно шире, чем артикулированная ценность личного вклада. Это означает, что совместная деятельность уже сложилась как практика, но еще не во всех интервью осмысляется как самостоятельная ценность и личная ответственность за общее дело. Одновременно ценность преемственности поколений, напротив, выражена во всех 7 интервью, тогда как конкретные межпоколенческие практики представлены только в 3 из 7. Здесь наблюдается обратная ситуация: ценностная готовность и значимость межпоколенческой передачи выражены сильнее, чем зафиксированные формы ее практической реализации.

Такое соотношение указывает на две разные точки развития местного сообщества: укрепление уже существующих практик сотрудничества через повышение осмысленности личного вклада и перевод широко разделяемой ценности преемственности поколений в более разнообразные практики межпоколенческой совместной деятельности в процессе подготовки фестиваля.

Интерпретация и триангуляция данных

Совмещение данных показывает, что наиболее убедительно с подготовкой фестиваля связаны активизация культурной жизни и развитие сотрудничества. Культурную жизнь положительно оценивают практически все респонденты (100% участников и 97,8% неучастников), а развитие сотрудничества - 97,6% и 80,0% соответственно. Интервью раскрывают конкретные практики совместной деятельности и фиксируют их во всех 7 интервью. Межпоколенческое взаимодействие также высоко оценивается в опросе, однако качественные данные сильнее подтверждают ценность преемственности, чем сформированность устойчивых межпоколенческих практик. Дополнительно интервью выявляют не измерявшийся

количественно результат - возникновение новых инициатив в 5 из 7 интервью. В целом подготовка фестиваля выступает прежде всего как механизм активизации культурной жизни, расширения сотрудничества и накопления опыта совместной деятельности, при этом устойчивость новых инициатив и развитие конкретных межпоколенческих практик остаются направлениями дальнейшего развития.

Совмещение количественных и качественных данных по УОВ 2.2

Аспект	Количественные данные	Качественные данные	Интегрированный вывод
Сотрудничество жителей и организаций.	Положительное влияние подготовки отмечают 97,6% участников (40 из 41) и 80,0% неучастников (36 из 45). Влияние «в значительной степени» отмечают соответственно 65,9% и 33,3%.	«Сотрудничество, общность и новые связи» представлено во всех 7 интервью. Описываются взаимодействие жителей, музея, местных учреждений, коллективов и внешних партнеров, включение жителей в конкретные задачи подготовки, использование уже существующих и расширение новых связей.	Данные согласуются и взаимно усиливают друг друга: опрос фиксирует широко распространенное восприятие положительного влияния подготовки на сотрудничество, а интервью подтверждают его конкретными практиками. Сотрудничество является одним из наиболее обоснованных социальных результатов подготовки. Более высокая оценка участников, особенно влияния «в значительной степени» (65,9% против 33,3%), может объясняться тем, что непосредственное включение делает процессы сотрудничества более видимыми. При этом различия между группами не доказывают причинного влияния участия.
Культурная жизнь села	Положительное влияние отмечают 100% участников (41 из 41) и 97,8% неучастников (44 из 45); влияние «в значительной степени» - 85,4% и 64,4%.	Интервью описывают включение местных учреждений, коллективов и жителей в создание содержания, оформление и подготовку отдельных форматов фестиваля.	Данные согласуются: практически единодушная оценка в обеих группах дополняется описанием конкретных форм культурной деятельности в процессе подготовки. Влияние на культурную жизнь - наиболее очевидный для местного сообщества результат подготовки, поскольку его замечают не только непосредственные участники, но и практически все опрошенные неучастники. Это позволяет предположить, что изменения выходят за пределы внутреннего круга организаторов и становятся заметны более широкому сообществу.
Межпоколенческое взаимодействие	Положительное влияние отмечают 97,6% участников и 80,0% неучастников; «в значительной степени» - 68,3% и 35,6% соответственно.	В интервью выражена ценность преемственности поколений и передачи культурного опыта, однако конкретные практики совместной деятельности разных поколений именно при подготовке представлены слабее.	Источники частично согласуются: опрос показывает высокую субъективную оценку межпоколенческого взаимодействия, тогда как интервью убедительнее подтверждают его ценностную основу, чем конкретные практики. Межпоколенческая связь является значимым направлением развития местного сообщества, но доказательная база для вывода о сформировавшихся в процессе подготовки устойчивых

			межпоколенческих практиках слабее, чем для сотрудничества в целом.
Новые инициативы	Отдельный количественный показатель отсутствует.	«Новые инициативы» представлены в 5 из 7 интервью: новые форматы, предложения о совместных проектах и планы продолжения взаимодействия. Часть находится на стадии обсуждения.	Количественно этот результат не измерялся, поэтому здесь нет полноценной триангуляции источников. Интервью выявляют дополнительный результат подготовки - совместная деятельность не только решает текущие задачи, но и создает основания для продолжения взаимодействия. Однако пока корректно говорить о появлении инициатив и потенциале их развития, а не об устойчивых новых практиках.
Отсутствие существенных неудобств	Их не отмечают 95,1% участников (39 из 41) и 95,6% неучастников (43 из 45). В каждой группе есть один ответ о сильных неудобствах.	Отдельная устойчивая тема негативных последствий подготовки в тематическом анализе не выделена.	Данные не выявляют распространенного негативного эффекта. Интерпретация: развитие культурной жизни и совместной деятельности не сопровождается заметным для большинства опрошенных нарушением привычной жизни. Однако единичные отрицательные ответы требуют сохранения возможности фиксировать негативный опыт; отсутствие отдельной темы в интервью само по себе не доказывает отсутствия негативных эффектов.

УОВ 2.3. Каковы установки жителей, связанные с принадлежностью к местному сообществу и участием в его жизни?

Краткий ответ

Установки жителей, связанные с принадлежностью к местному сообществу и участием в его жизни, выражены очень высоко и представляют сильную сторону местного сообщества. Более 95% респондентов обеих групп чувствуют принадлежность к Болдину, считают важной совместную деятельность и готовы участвовать в общих делах. Качественные данные показывают, что принадлежность имеет глубокое ценностное содержание: любовь и гордость за свое место, сопричастность его истории и культурному наследию, ощущение себя «хозяевами» территории.

Особенно значим высокий уровень установок среди неучастников подготовки: их готовность к совместной деятельности практически не уступает уже вовлеченным жителям. Это свидетельствует о существенном неиспользованном ресурсе для расширения участия. При этом у участников подготовки установки на совместное действие выражены более определенно, что можно оценить как позитивную характеристику уже вовлеченной группы, хотя связывать это различие именно с влиянием фестиваля имеющиеся данные не позволяют.

Учитывая высокую готовность к участию основной резерв развития - создание возможностей для ее перехода в фактическое деятельное участие.

Данные оценки по УОВ 2.3

Количественные данные показывают высокую выраженность всех трех характеристик, связанных с включенностью жителей в жизнь местного сообщества (принадлежность к месту, значимость совместной деятельности и готовности участвовать в общих делах), причем их

распространенность практически одинакова среди участников и неучастников подготовки фестиваля.

Чувство принадлежности к Большому Болдину выражено у 97,6% участников подготовки и 95,6% неучастников. Совместную деятельность на благо села считают важной 95,1% и 95,6% соответственно. Такая же доля респондентов (95,1% и 95,6%) заявляет о готовности участвовать в общих делах, важных для села. Таким образом, высокий уровень принадлежности к месту, ориентации на совместную деятельность и готовности к участию характерен не только для уже включенных в подготовку жителей, но и для практически всей опрошенной группы неучастников.

При близких суммарных показателях между группами обнаруживается устойчивое различие в степени выраженности установок. Участники подготовки значительно чаще выбирают наиболее определенный ответ «полностью согласен(на)»: чувство принадлежности - 75,6% против 64,4%, значимость совместной деятельности - 70,7% против 48,9%, готовность участвовать в общих делах - 73,2% против 48,9%. Особенно заметны различия по двум характеристикам деятельного участия: значимости совместной деятельности и готовности включаться в общие дела.

Дополнительный анализ связи установок с возрастом показал, что статистически значимая связь выявлена только для чувства принадлежности к месту и только среди неучастников подготовки: с возрастом чувство принадлежности к селу выражено сильнее ($\rho = 0,325$; $p = 0,029$). По значимости совместной деятельности и готовности участвовать в общих делах статистически значимых связей с возрастом не выявлено ($p > 0,05$).

Таким образом, данные указывают не столько на различия в распространенности установок между группами, она в обеих очень высока, сколько на различия в силе их выраженности. У непосредственных участников подготовки ориентация на совместное действие и готовность к участию выражены более определенно. Вместе с тем данные одномоментного опроса не позволяют установить направление этой связи: более выраженные установки могли укрепляться в процессе совместной подготовки, но также возможно, что к подготовке изначально чаще присоединялись жители с более сильной ориентацией на участие.

Для развития фестиваля особенно значим высокий показатель среди неучастников подготовки: 95,6% считают важной совместную деятельность на благо села и столько же заявляют о готовности участвовать в общих делах. Это свидетельствует о наличии значительного потенциального ресурса для расширения участия, хотя заявленная готовность сама по себе еще не означает последующего фактического включения.

При этом среди неучастников подготовки выявлена статистически значимая связь чувства принадлежности с возрастом: с возрастом чувство принадлежности к селу выражено сильнее ($\rho = 0,325$; $p = 0,029$). Связь является умеренной и должна интерпретироваться с учетом небольшого объема возрастных подгрупп.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 2.3

Результат	Показатель	Значение показателя
Высокая выраженность чувства принадлежности к Большому Болдину	Доля полностью или скорее согласных с утверждением «Я чувствую, что это село - мое место»	97,6% участников (40 из 41); 95,6% неучастников (43 из 45). Полностью согласны - 75,6% и 64,4% соответственно
Высокая значимость совместной деятельности на благо села	Доля полностью или скорее согласных с тем, что для них важно делать что-то для села вместе с другими людьми	95,1% участников (39 из 41); 95,6% неучастников (43 из 45). Полностью согласны - 70,7% и 48,9% соответственно

Высокая готовность участвовать в общих делах, важных для села	Доля полностью или скорее согласных с утверждением о готовности участвовать в общих делах	95,1% участников (39 из 41); 95,6% неучастников (43 из 45). Полностью согласны - 73,2% и 48,9% соответственно

Качественные данные

Независимый тематический анализ интервью выявил две ценностные темы, непосредственно связанные с установками жителей в отношении местного сообщества: «Принадлежность и ценность места» и «Совместная деятельность и личный вклад». Первая тема представлена в интервью 4 из 7 респондентов, вторая - 2 из 7. Таким образом, качественные данные наиболее отчетливо раскрывают содержание чувства принадлежности к Болдину; установка на совместную деятельность и личный вклад представлена менее насыщенно.

В интервью принадлежность к Большому Болдину раскрывается через несколько взаимосвязанных смыслов: любовь к родному месту, гордость за него, сопричастность истории и культурному наследию, ощущение себя хозяевами территории.

Один из респондентов прямо говорит: *«У жителей есть патриотизм, любовь к родному краю, к тем самым „отеческим гробам“, о которых писал Пушкин»*, называя патриотизм *«первым и важнейшим фактором»* участия. При этом именно эту ценностную связь респондент называет первым и важнейшим фактором, хотя наряду с ней отмечает и материальную мотивацию участия.

В другом интервью принадлежность проявляется прежде всего через гордость за место: по ее наблюдениям, жители гордятся тем, что Болдино привлекает известных людей и становится местом значимых культурных событий.

По наблюдениям одного из респондентов, жители не только осознают уникальность Болдина, но и получают внешнее подтверждение его ценности через отношение приезжающих гостей. То, что десятки тысяч людей приезжают в Болдино и высоко оценивают не только пушкинское наследие, но также местную природу и гостеприимство, позволяет жителям по-новому увидеть привычное место. Респондент описывает это как возможность «*заново влюбиться в свое родное место*».

Особенно содержательно установка принадлежности раскрывается через образ «хозяев болдинской земли»: *«Это ощущение того, что они хозяева этой болдинской земли. Эта сопричастность к Пушкину, к этому месту, ощущение себя хозяевами»*.

Здесь принадлежность означает уже не только эмоциональную привязанность, но и субъектную позицию по отношению к месту: Болдино воспринимается как свое пространство, с которым человек связан и которое он представляет другим.

Таким образом, качественные данные показывают, что принадлежность к местному сообществу имеет не один, а несколько уровней: любовь к родному месту - гордость за его уникальность - сопричастность его истории и культурному наследию - ощущение себя хозяином территории.

Вторая тема «Совместная деятельность и личный вклад» представлена менее широко, в интервью 2 из 7 респондентов, однако она раскрывает важный деятельный компонент установок жителей. Личный вклад связан с устойчивой традицией безвозмездного участия местных жителей. В качестве примера приводится Болдинский народный театр, в котором непрофессиональные актеры разных профессий участвуют на безвозмездной основе. Общее дело при этом получает выраженную ценностную интерпретацию как деятельность, объединяющая людей вокруг культурного наследия.

Совместная деятельность также описывается через сочетание созидательного труда, коллективизма и любви к малой родине: *«Какая складывается общность болдинцев - в этом*

паблике действительно транслируются наши ценности: культура, созидательный труд, коллективизм и любовь к своей малой родине».

В другом фрагменте этого интервью фиксируется готовность жителей предлагать собственный вклад: участники уже сами присылают идеи о том, что готовы делать, а волонтеры и аниматоры заранее планируют свое участие.

Интерпретация и триангуляция данных

Триангуляция показывает устойчивое совпадение количественной и качественной линий прежде всего в отношении принадлежности к месту. Количественно она выражена практически у всех опрошенных, а наиболее насыщенная тема интервью раскрывает, что за этой установкой стоят любовь к родному месту, гордость за Болдино, сопричастность его истории и культурному наследию и ощущение себя хозяевами территории.

Установка на совместную деятельность также подтверждается обоими источниками, но с разной силой: количественно она почти универсальна, тогда как соответствующая ценностная тема представлена только в 2 из 7 интервью. Поэтому качественный материал здесь прежде всего раскрывает содержание, но не подтверждает масштаб распространенности установки.

Особенно важен результат сравнения групп: участники и неучастники подготовки почти не различаются по наличию трех установок, но различаются по силе их выраженности. Это позволяет рассматривать высокую готовность неучастников как потенциальный ресурс расширения участия. Вместе с тем ни количественные, ни качественные данные не позволяют установить, усилила ли подготовка фестиваля эти установки или в подготовку чаще включались жители, у которых они изначально были выражены сильнее.

Совмещение количественных и качественных данных по УОВ 2.3.

Аспект	Количественные данные	Качественные данные	Интерпретация и триангуляция
Принадлежность к Большому Болдину	Принадлежность выражена у 97,6% участников и 95,6% неучастников. Полностью согласны - 75,6% и 64,4%.	Наиболее насыщенная тема - «Принадлежность и ценность места» (4 из 7 интервью): любовь к родному месту, гордость, сопричастность истории и наследию, ощущение себя «хозяевами болдинской земли».	Полное содержательное совпадение данных. Принадлежность является широко распространенной установкой и имеет выраженное ценностное содержание. Это не просто ощущение «я здесь живу», а восприятие Болдина как своего места, с которым связаны гордость, культурная идентичность и субъектное отношение к территории.
Совместная деятельность и личный вклад	Совместную деятельность считают важной 95,1% участников и 95,6% неучастников. Полностью согласны - 70,7% и 48,9%.	Тема представлена в 2 из 7 интервью: общее дело, созидательный труд, коллективизм, безвозмездное участие, собственный вклад.	Данные совпадают содержательно, но различаются по насыщенности. Количественно ценность совместной деятельности почти универсальна, однако в интервью она артикулируется реже. Качественные данные позволяют понять содержание этой установки: совместная деятельность ценна как возможность внести личный вклад в общее дело и действовать на благо своего места.
Готовность участвовать в общих делах	Готовность выражают 95,1% участников и 95,6% неучастников. Полностью согласны - 73,2% и 48,9%.	Самостоятельной ценностной темы нет; имеются отдельные свидетельства готовности жителей предлагать идеи и	Высокая заявленная готовность свидетельствует о значительном потенциале участия, особенно среди пока не вовлеченных жителей. Однако качественная линия подтверждает эту установку лишь отдельными примерами,

		заранее планировать участие.	поэтому готовность нельзя приравнивать к фактическому участию.
Различия участников и неучастников	Распространенность установок почти одинакова, но участники значительно чаще выбирают «полностью согласен».	Качественные данные не позволяют систематически сравнить две группы.	Различие проходит не между наличием и отсутствием установок, а между степенью их выраженности. Участие в подготовке сочетается с более определенной ориентацией на совместное действие. Однако направление связи неизвестно: участие могло усиливать установки либо более выраженные установки могли способствовать включению в подготовку.
Связь принадлежности и участия	Все три установки одновременно имеют очень высокие значения.	Принадлежность к месту соседствует с ценностями созидательного труда, коллективизма и личного вклада.	Данные позволяют увидеть единую ценностную конструкцию: ощущение Болдина как «своего» места сочетается с ценностью совместного действия и готовностью участвовать в его жизни. При этом причинную цепочку «принадлежность - участие» имеющиеся данные не доказывают.

Таким образом, отвечая на ключевой вопрос **«Как сохранение культурного наследия и развитие местного сообщества проявляются в процессе подготовки фестиваля?»**, можно сделать вывод, что подготовка фестиваля убедительно проявляет себя одновременно как пространство актуализации культурного наследия и как ресурс развития местного сообщества. Наследие является не формальным дополнением, а одной из содержательных основ подготовки: его использование считают важным 100% участников и 93,3% неучастников, а интервью подтверждают систематическое обращение к архивным и музейным материалам, местным традициям, воспоминаниям жителей и фольклору. Сильной стороной является не только сохранение наследия, но и его современное переосмысление, перевод исторического материала в новые культурные формы при сохранении связи с исторической памятью и преемственностью.

Развитие местного сообщества наиболее отчетливо проявляется в активизации культурной жизни и сотрудничестве. Положительное влияние подготовки на культурную жизнь отмечают 100% участников и 97,8% неучастников, на сотрудничество жителей и организаций - 97,6% и 80,0%. Качественные данные подтверждают это конкретными практиками совместной работы жителей, учреждений, коллективов и партнеров. Менее сформированным результатом остается межпоколенческое взаимодействие: его ценность выражена отчетливо, но конкретные устойчивые практики представлены слабее.

Сильной предпосылкой дальнейшего развития является высокий потенциал самого местного сообщества: более 95% жителей обеих групп чувствуют принадлежность к Болдину, ценят совместную деятельность и готовы участвовать в общих делах. Особенно значимо, что столь же высокая готовность характерна для пока не вовлеченных жителей. Основной резерв развития поэтому связан не с формированием готовности, а с переводом уже существующей готовности в фактическое деятельное участие, укреплением осмысленности личного вклада и расширением межпоколенческих практик.

Главная ценность подготовки фестиваля - соединение культурного наследия с деятельным участием местного сообщества. Подготовка актуализирует уже существующие ресурсы (историческую память, принадлежность к месту и готовность действовать вместе) и переводит их в совместную деятельность и личный вклад.

Сделанные выводы имеют **ряд ограничений**:

5. Результаты относятся к обследованным группам и не могут автоматически распространяться на всех жителей Большого Болдина. Количественные показатели преимущественно отражают субъективные оценки респондентов и не измеряют непосредственно фактический объем или качество происходящих процессов.
6. Различия между участниками и неучастниками не позволяют установить причинную связь: более высокие оценки участников могут быть связаны как с опытом подготовки, так и с их изначально большей вовлеченностью или заинтересованностью.
7. Качественные интервью преимущественно отражают позиции организаторов и ключевых участников подготовки, поэтому позволяют хорошо раскрывать механизмы процессов, но не их распространенность среди всего сообщества. Межпоколенческий аспект качественно подтвержден более ограниченно, чем сотрудничество и совместная деятельность.
8. Высокая концентрация положительных ответов по ряду показателей (95–100%) создает «потолочный эффект» и затрудняет выявление более тонких различий. Исследование также не позволяет оценить устойчивость выявленных процессов после завершения фестивального цикла или долгосрочное влияние на состояние культурного наследия и местного сообщества.
9. Отсутствие исходных данных предыдущих периодов и релевантных внешних ориентиров также ограничивает возможности оценочного суждения о масштабе достигнутых изменений. Поэтому результаты исследования позволяют описать выявленные установки и процессы, сопоставить позиции разных групп и определить наиболее обоснованные результаты подготовки фестиваля, но не позволяют приписывать выявленные изменения исключительно его влиянию.

Оценивая **уровень доказательной базы**, можно отметить ее достаточную силу и согласованность по ключевым вопросам исследования. По УОВ 2.1 и УОВ 2.2 получено сильное подтверждение: количественные и качественные данные устойчиво согласуются и взаимно дополняют друг друга. По УОВ 2.3 подтверждение является вероятным: количественные данные убедительны, однако качественная представленность отдельных установок менее насыщенна. При этом оценка характеризует согласованность имеющихся свидетельств, но не доказывает причинного влияния подготовки фестиваля на выявленные результаты и установки.

Значение результатов для проекта

Результаты оценки показывают, что подготовка фестиваля опирается на сильные ресурсы местного сообщества: высокую ценность культурного наследия, выраженную принадлежность жителей к месту и готовность к совместной деятельности. Наиболее убедительно подтверждены актуализация культурного наследия, развитие культурной жизни и сотрудничества жителей и организаций - эти направления целесообразно сохранять как ключевые элементы проекта.

Основной резерв развития связан не с формированием интереса или готовности жителей, которые уже высоки, а с расширением возможностей для их деятельного участия. Для следующего этапа проекта особенно значимы вовлечение пока не участвующих жителей, развитие межпоколенческих форм совместной деятельности и поддержка инициатив, возникающих в процессе подготовки.

Ценностный вывод

Главная ценность подготовки фестиваля состоит в том, что она соединяет культурное наследие с деятельным участием местного сообщества. Историческая память, принадлежность к

месту и ориентация на совместное действие уже являются сильными ресурсами территории, подготовка не формирует их заново, а актуализирует и переводит в практику (совместную работу жителей и организаций, личный вклад, использование местных знаний и ресурсов, создание современных форм представления наследия).

Ключевой ценностный результат - переход от «ценить свое место» к «действовать вместе ради своего места». Менее устойчиво проявляется межпоколенческая преемственность, которая остается направлением дальнейшего развития.

Ключевой оценочный вопрос 3. (КОВ 3)
КАК ФЕСТИВАЛЬ АКТУАЛИЗИРУЕТ НАСЛЕДИЕ И ВОВЛЕКАЕТ ПОСЕТИТЕЛЕЙ В КУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ?

Вопрос направлен на оценку глубины взаимодействия посетителей с культурным наследием:

- становится ли участие в фестивале содержательным культурным и ценностно-эмоциональным опытом, объединяющим новые знания и впечатления, эмоциональный отклик, переживание атмосферы места и эпохи, эстетические и личностные смыслы;
- происходит ли актуализация пушкинского наследия: сокращается ли культурная дистанция между классическим наследием и современным человеком, воспринимаются ли Пушкин, его творчество, темы и ценности как понятные, близкие и значимые сегодня;
- возникают ли после фестивального опыта намерения продолжить взаимодействие с наследием: читать и слушать произведения Пушкина, больше узнавать о его жизни и творчестве, посещать связанные с ним места, возвращаться в Болдино, обсуждать полученный опыт и передавать интерес к наследию другим.

Уточняющие оценочные вопросы:

- Какой культурный и ценностно-эмоциональный опыт получают посетители фестиваля? (УОВ 3.1.)
- Как посетители воспринимают актуальность Пушкина и его наследия для современного человека? (УОВ 3.2.)
- Какие намерения продолжить взаимодействие с пушкинским и культурным наследием возникают у посетителей после фестивального опыта? (УОВ 3.3.)

Логика КОВ 3 отражает последовательное углубление взаимодействия с наследием. Сначала посетитель получает культурный и ценностно-эмоциональный опыт, затем наследие приобретает для него современное и личностное значение, что может сформировать намерение продолжить взаимодействие с ним после фестиваля. При этом передача интереса другим потенциально выводит культурный результат за пределы индивидуального опыта и связывает его с сохранением исторической памяти и преемственностью.

При интерпретации УОВ 3.3 заявленные намерения рассматриваются как предпосылка дальнейших культурных практик, а не как подтвержденное изменение поведения. Для подтверждения их реализации необходимо последующее измерение.

Для ответа на вопрос «Как фестиваль актуализирует наследие и вовлекает посетителей в культурные практики?» использовались:

- **количественные данные**: результаты входного опроса посетителей фестиваля (n = 110), выходного опроса посетителей (n = 134), постфестивального опроса жителей Большого Болдина (n = 68) и блиц-опроса участников экскурсионной программы (n = 192). Входной и выходной опросы позволяют сопоставить

групповые тенденции до и после участия в фестивальной программе, однако выборки являются независимыми и не позволяют оценивать индивидуальные изменения конкретных посетителей;

- **качественные данные**: результаты тематического анализа открытых ответов посетителей, материалы креативных инструментов «Письмо Пушкину» (n = 24), «Планы Пушкина на 2026» (n = 452), «Ваш любимый герой Пушкина» (n = 533), а также полуструктурированные интервью с 7 организаторами и ключевыми участниками подготовки фестиваля. Качественные инструменты позволяют раскрыть содержание культурного опыта, личностное и современное прочтение пушкинского наследия, а интервью организаторов - способы его актуализации, заложенные в фестивальную программу.

Совместное использование количественных и качественных источников обеспечивает триангуляцию данных: опросы позволяют оценить распространенность выявленных результатов и установок, а открытые, креативные и элицитарные форматы раскрывают их содержание и показывают, каким образом наследие приобретает для посетителей личностный и современный смысл.

Таблица. Источники данных для ответа на КОВ 3

Инструмент	Выборка / группа респондентов	Объем выборки	Связанные УОВ
Входной опрос посетителей	Выборка 4: посетители, опрошенные до участия в фестивальной программе	110	3.1 3.2 3.3
Выходной опрос посетителей	Выборка 5: посетители, опрошенные после участия в фестивальной программе	134	3.1 3.2 3.3
Анкета местных жителей после фестиваля	Выборка 3: жители, опрошенные после проведения фестиваля	68	3.1
Блиц-опрос участников экскурсионной программы	Участники экскурсий	192	3.1 3.3.
«Письмо Пушкину»	Участники фестиваля	24	3.2
«Планы Пушкина на 2026»	Участники фестиваля	452	3.2
«Ваш любимый герой Пушкина»	Участники фестиваля	533	3.2
Полуструктурированное интервью с организаторами	Организаторы и ключевые участники подготовки фестиваля	7	3.2 3.3

Исходная мотивация и ожидания посетителей

Перед анализом результатов КОВ 3 важно учитывать, с какой исходной мотивацией и ожиданиями посетители приходили на фестиваль. Эти характеристики не являются результатами фестиваля, но задают контекст для интерпретации полученного культурного и ценностно-эмоционального опыта.

Входной опрос показывает, что посетителей привлекали прежде всего культурно-историческое место и содержание фестивальной программы. Более половины респондентов (52,7%) отметили само место проведения (Большое Болдино и Львовку), 38,2% - программу фестиваля. У 9,1% эти два мотива сочетались. Другие причины (приглашение друзей, предыдущий положительный опыт, удобство расположения или случайное знакомство с фестивалем) встречались существенно реже.

Ожидания посетителей сочетали рекреационный и культурно-познавательный запросы. 42,1% рассчитывали отдохнуть, расслабиться и сменить обстановку, практически столько же (39,3%) узнать что-то новое и интересное о Пушкине или его эпохе. Получить яркие впечатления и эмоции ожидали 20,6%, провести время с близкими - 16,8%. Реже встречались

общественно-ценностные ожидания: 11,2% хотели поддержать фестиваль как культурное событие в этом месте, 6,5% - испытать гордость от того, что он проходит именно здесь. Ни один респондент не выбрал вариант «ничего особо не жду».

Исходные данные показывают, что аудитория приходила на фестиваль уже заинтересованной в месте и культурном содержании, одновременно ожидая отдыха, новых знаний и эмоциональных впечатлений. Это необходимо учитывать при интерпретации результатов КОВ 3: последующие высокие оценки культурного и эмоционального опыта характеризуют результат взаимодействия посетителей с фестивалем, однако не могут полностью рассматриваться как сформированные им, поскольку часть культурной мотивации и интереса существовала до посещения.

Дополнительный анализ входных данных показывает взаимосвязанность исходных культурных практик посетителей. Частота чтения художественной литературы умеренно связана с частотой посещения культурных событий ($\rho=0,494$; $p<0,001$). Более недавнее обращение к произведениям Пушкина также связано как с частотой чтения художественной литературы ($\rho=0,369$; $p<0,001$), так и с частотой посещения культурных событий ($\rho=0,353$; $p<0,001$). Это показывает неоднородность аудитории по исходному культурному опыту и наличие группы посетителей с уже сформированными культурными практиками.

Таблица. Исходная мотивация и ожидания посетителей

Аспект	Наиболее распространенные ответы
Что привлекло на фестиваль	Само место проведения - 52,7%; программа фестиваля - 38,2%; одновременно место и программа - 9,1%
Основные ожидания	Отдохнуть, сменить обстановку - 42,1%; узнать новое о Пушкине или его эпохе - 39,3%; получить яркие впечатления и эмоции - 20,6%; провести время с близкими - 16,8%
Общественно-ценностные ожидания	Поддержать фестиваль как культурное событие в этом месте - 11,2%; испытать гордость за проведение фестиваля именно здесь - 6,5%

Рассмотрим последовательно ответы на уточняющие ключевые вопросы.

УОВ 3.1. «Какой культурный и ценностно-эмоциональный опыт получают посетители фестиваля?»

Краткий ответ

Посетители получают преимущественно положительный, эмоционально насыщенный и содержательно культурный опыт, однако его глубина неодинакова. Практически массовой является высокая оценка непосредственного фестивального опыта: 95,3% посетителей оценили его на 6–7 баллов из 7, а у 97,8% фестиваль оправдал или превзошел ожидания. Эмоциональная составляющая также выражена: среди наиболее распространенных реакций интерес и любопытство, радость и восторг, гордость за место проведения; для 67,6% местных жителей фестиваль стал источником ярких впечатлений и положительных эмоций.

Сильной стороной фестиваля является соединение эмоционального и культурно-познавательного опыта. Особенно отчетливо это проявляется в экскурсионной программе, где высоко оценены одновременно понятность содержания, получение новых знаний и эмоциональное воздействие. Качественные данные подтверждают, что в наиболее содержательных случаях эмоциональный отклик становится способом погружения в культурно-историческую среду и позволяет по-новому воспринимать знакомые произведения.

При этом проявляется «воронка глубины» культурного опыта: массовая положительная оценка у части аудитории переходит в эмоциональное и познавательное взаимодействие с наследием, а у меньшей части - в более глубокий личный культурный импульс. Вдохновение и желание читать или творить отметили 23,9% посетителей; качественно этот результат

подтверждается желанием перечитать Пушкина и собственным творческим откликом. Поэтому такой результат значим, но не является массовым.

Зона развития - усиление интерактивных и деятельных форматов, способных переводить эмоциональное впечатление в самостоятельное обращение к наследию, чтение и творчество.

Данные оценки по УОВ 3.1

Количественные данные позволяют рассмотреть фестивальный опыт на нескольких уровнях: общая оценка непосредственного опыта, эмоциональный отклик, культурно-познавательный компонент и возникновение у части посетителей культурного импульса к чтению или творчеству. При этом данные получены на разных выборках (посетителей фестиваля, жителей Большого Болдина и участников экскурсионной программы) и характеризуют соответствующие группы.

Выходной опрос фиксирует высокую оценку непосредственного фестивального опыта подавляющего большинства посетителей: 95,5% (127 из 133) оценили увиденное на 6–7 баллов из 7, в том числе 75,9% (101 из 133) поставили максимальную оценку. У 97,8% фестиваль оправдал или превзошел ожидания, причем у 61,2% он оказался гораздо лучше ожидаемого. Эти показатели свидетельствуют о практически массовой положительной оценке непосредственного фестивального опыта, однако сами по себе характеризуют прежде всего субъективную оценку опыта.

Высокая общая оценка сопровождается разнообразным преимущественно положительным эмоциональным откликом. Наиболее распространенными реакциями стали интерес и любопытство (44,8%), радость и восторг (40,3%), гордость за то, что фестиваль проходит именно в этом месте (40,3%). Вдохновение и желание читать или творить отметили 23,9% посетителей. Последний показатель характеризует возникновение у части аудитории культурного импульса в рамках непосредственного фестивального опыта.

В выходной выборке частота чтения слабо, но статистически значимо связана с возникновением вдохновения читать или творить ($\rho=0,292$; $p<0,001$): такой отклик несколько чаще отмечают более регулярно читающие респонденты. Это показывает, что выраженность данного культурного импульса связана с читательской активностью посетителей, однако не позволяет установить направление или причинный характер этой связи.

Постфестивальный опрос жителей Большого Болдина также показывает преимущественно положительный опыт. У 88,2% жителей фестиваль полностью или скорее оправдал ожидания. Для 67,6% он стал источником ярких впечатлений и положительных эмоций. 55,9% отметили возможность посетить новые интересные мероприятия, что может рассматриваться как дополнительная возможность культурного участия. Познавательный компонент распространен меньше: получение новых знаний о Пушкине отметили 27,9%, о Большом Болдине - 25,0%. Для местных жителей, таким образом, наиболее выражены эмоциональный и культурно-досуговый компоненты опыта, тогда как получение новых знаний характерно примерно для четверти опрошенных.

Блиц-опрос участников экскурсионной программы позволяет более непосредственно оценить содержательную сторону культурного опыта. Понятность и доступность экскурсионного материала получили среднюю оценку 9,6 из 10, при этом максимальную оценку поставили 81,8% участников. Получение новых знаний оценено в среднем на 9,45 балла, максимальную оценку дали 77,6% участников. Эмоциональное воздействие экскурсии получило среднюю оценку 9,4 балла, максимальную - 77,1% участников. Сочетание высоких оценок показывает, что для участников экскурсионной программы культурный опыт объединяет понятность содержания, познавательность и эмоциональное воздействие.

В совокупности количественные данные показывают неодинаковую распространенность разных компонентов фестивального опыта. Наиболее массовыми являются высокая оценка непосредственного опыта и соответствие ожиданиям. Эмоциональный компонент выражен как среди посетителей, так и среди местных жителей, а культурно-познавательный особенно отчетливо проявляется в оценках участников экскурсионной программы. Более глубокий результат (возникновение вдохновения и желания читать или творить) отмечен у 23,9% посетителей. Поэтому его корректно оценивать как значимый для части аудитории культурный импульс.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 3.1

Результат	Показатель	Значение показателя
Высокая оценка непосредственного фестивального опыта	Доля посетителей, оценивших увиденное на 6–7 баллов из 7	95,5% (127 из 133) 7, в том числе 75,9% (101 из 133) - максимальная оценка
Соответствие фестивального опыта ожиданиям посетителей	Доля посетителей, у которых фестиваль оправдал или превзошел ожидания	97,8%, в том числе у 61,2% оказался гораздо лучше ожидаемого
Эмоциональный отклик посетителей	Наиболее распространенные эмоциональные реакции	Интерес и любопытство - 44,8%; радость и восторг - 40,3%; гордость за место проведения фестиваля - 40,3%
Культурный импульс	Доля посетителей, отметивших вдохновение и желание читать или творить	23,9%
Соответствие ожиданиям местных жителей	Доля жителей, у которых фестиваль полностью или скорее оправдал ожидания	88,2%
Положительный эмоциональный опыт местных жителей	Доля жителей, для которых фестиваль стал источником ярких впечатлений и положительных эмоций	67,6%
Дополнительные возможности культурного участия	Доля жителей, отметивших возможность посетить новые интересные мероприятия	55,9%
Познавательный опыт местных жителей	Доля жителей, отметивших получение новых знаний	О Пушкине - 27,9%; о Большом Болдине - 25,0%
Понятность и доступность культурного содержания	Доля участников экскурсионной программы, поставивших максимальную оценку	81,8%; средняя оценка 9,60 из 10
Получение новых знаний в ходе экскурсии	Доля участников экскурсионной программы, поставивших максимальную оценку	77,6%; средняя оценка 9,45 из 10
Эмоциональное воздействие экскурсии	Доля участников экскурсионной программы, поставивших максимальную оценку	77,1%; средняя оценка 9,38 из 10

Качественные данные УОВ 3.1

Для качественной линии проведен тематический анализ открытых ответов посетителей фестиваля и участников экскурсионной программы (в Большом Болдине и Львовке). В результате выделены четыре повторяющиеся смысловые темы, связанные с непосредственным культурным и ценностно-эмоциональным опытом: «Положительная оценка фестивального опыта», «Эмоциональный отклик и погружение», «Пушкинское наследие как живой культурный ресурс» и «Ограничения и предложения по развитию фестивального опыта». Представленность каждой темы определялась по числу уникальных респондентов, в ответах которых она встречалась. Один ответ мог содержать несколько тем, поэтому один респондент мог быть учтен в нескольких темах.

Наиболее насыщенно представлена тема положительной оценки фестивального опыта. Она выявлена в ответах 56 респондентов выходного опроса, 29 участников экскурсии в Болдине и 7 участников экскурсии во Львовке. Тема присутствует во всех источниках. Посетители положительно оценивают как фестивальный опыт в целом, так и конкретные экскурсии, программу, работу экскурсоводов и способы представления культурного содержания. Характерны высказывания: *«Спасибо за интересную экскурсию, все было классно!»*, *«Все было очень замечательно»*, *«Место замечательное. Все было великолепно», «Спасибо! В восторге еще и от экскурсии во Львовке! Какие артисты! Супер! И все экскурсии супер!»*.

Тема эмоционального отклика и погружения также представлена во всех трех источниках: в ответах 29 респондентов выходного опроса, 7 участников экскурсии в Болдине и 2 участников экскурсии во Львовке. Посетители описывают восторг, вдохновение, красоту, атмосферу и эмоциональное соприкосновение с культурно-исторической средой. Особенно содержательно это проявляется в высказывании одного из посетителей: *«Соприкоснуться с жизнью А.С. Пушкина, его эпохой, перенестись туда эмоционально, по-новому посмотреть на хорошо знакомые произведения»*. В данном случае эмоциональный опыт непосредственно связан с культурным содержанием и позволяет посетителю почувствовать эпоху и по-новому воспринимать знакомый материал. Эмоциональный отклик выступает как один из механизмов взаимодействия с наследием.

Менее насыщенно представлена тема пушкинского наследия как живого культурного ресурса: она выявлена у 10 респондентов выходного опроса, 5 участников экскурсии в Болдине и 3 участников экскурсии во Львовке, однако также присутствует во всех трех источниках. В этих ответах культурный опыт приобретает более личный и деятельный характер: возникает желание перечитать произведения Пушкина, интерес к новым способам их представления, собственный творческий отклик. Например: *«Хочется перечитать не только “Повести Белкина”, но и другие произведения Пушкина».* В другом случае после фестивального опыта *«Дети вдохновились на написание стихов»*.

Отдельно выявлена тема ограничений и предложений по развитию фестивального опыта. Она представлена в ответах 13 респондентов выходного опроса и 4 участников экскурсии в Болдине, в открытых ответах экскурсии во Львовке эта тема не выявлена. Предложения относятся как к организационным условиям («*Мало мест, где можно посидеть у сцены*»), так и к культурному содержанию и способам взаимодействия с ним. В частности, посетители предлагают расширять интерактивные и деятельные форматы (*«Больше интерактива, связанного со стариной»*). При этом наличие замечаний не противоречит общей положительной оценке: в ряде ответов конкретное предложение по улучшению непосредственно сочетается с высокой оценкой фестивального опыта в целом (*«Сделать вентиляцию лучше, а в целом все замечательно»*).

Качественная линия показывает последовательное уменьшение насыщенности по мере углубления культурного опыта. Наиболее широко представлен положительный опыт участия; эмоциональное погружение встречается реже, а свидетельства личного обращения к пушкинскому наследию и творческого отклика еще реже. Это позволяет оценить фестивальный опыт как преимущественно положительный и эмоционально вовлекающий, при этом его наиболее глубокие культурные проявления характерны для части посетителей.

Таблица. Представленность тем тематического анализа УОВ 3.1

Тема	Выходной опрос посетителей	Экскурсия - Болдино	Экскурсия - Львовка	Представленность
Положительная оценка фестивального опыта	56	29	7	Наиболее насыщенная; 3 из 3 источников

Эмоциональный отклик и погружение	29	7	2	Выраженная; 3 из 3 источников
Пушкинское наследие как живой культурный ресурс	10	5	3	Менее насыщенная; 3 из 3 источников
Ограничения и предложения	13	4	0	Представлена в 2 из 3 источников

Интерпретация и триангуляция данных по УОВ 3.1

Данные показывают разную глубину культурного и ценностно-эмоционального опыта. Наиболее устойчивым и массовым результатом является положительный непосредственный опыт фестиваля. Эмоциональное вовлечение также выражено и в наиболее содержательных случаях становится механизмом погружения в культурно-историческую среду. Познавательный результат особенно отчетливо проявляется в экскурсионной программе, то есть там, где взаимодействие с культурным содержанием организовано целенаправленно.

При этом проявляется своеобразная «воронка глубины» культурного опыта: практически массовая положительная оценка фестиваля переходит у части аудитории в эмоциональное и познавательное взаимодействие с наследием, а у меньшей части - в личный культурный импульс к чтению и творчеству. Качественный анализ подтверждает эту закономерность: по мере углубления опыта снижается насыщенность соответствующих тем.

Сильной стороной фестиваля является создание доступного, положительного и эмоционально вовлекающего культурного опыта. Зона дальнейшего развития - усиление условий, при которых этот опыт становится более деятельным и личностно значимым: побуждает не только воспринимать наследие, но и самостоятельно обращаться к нему, читать, творить и включаться в интерактивные культурные практики.

Таблица. Совмещение количественных и качественных данных по УОВ 3.1

Аспект	Количественные данные	Качественные данные	Интегрированный вывод
Положительный фестивальный опыт	95,3% посетителей высоко оценили непосредственный фестивальный опыт; у 97,8% фестиваль оправдал или превзошел ожидания. Среди жителей Большого Болдина ожидания полностью или скорее оправдались у 88,2%.	Положительная оценка - наиболее насыщенная тема: 56 респондентов выходного опроса, 29 участников экскурсии в Болдине и 7 - во Львовке. Положительно оцениваются фестиваль в целом, экскурсии, программа, работа экскурсоводов и представление культурного содержания.	Данные устойчиво согласуются. Положительный непосредственный опыт является наиболее выраженным и устойчивым результатом УОВ 3.1. Однако практически массовая высокая оценка характеризует прежде всего успешность фестивального опыта в целом; о его культурной глубине позволяют судить эмоциональные, познавательные и деятельные проявления.
Эмоциональный отклик и погружение	Интерес и любопытство отметили 44,8% посетителей, радость и восторг - 40,3%, гордость за место проведения - 40,3%. Для 67,6% жителей фестиваль стал источником ярких впечатлений и положительных эмоций. Эмоциональное воздействие экскурсии	Тема представлена во всех трех источниках: у 29 респондентов выходного опроса, 7 участников экскурсии в Болдине и 2 - во Львовке. В наиболее содержательных ответах эмоции связаны с ощущением эпохи, культурно-исторической среды и новым восприятием знакомых произведений.	Источники устойчиво согласуются. Эмоциональное вовлечение является значимой составляющей культурного опыта, а не только показателем удовлетворенности событием. Качественные данные раскрывают его механизм: в наиболее содержательных случаях эмоция возникает через соприкосновение с местом, эпохой и произведениями и способствует погружению в наследие.

	максимально оценили 77,1% ее участников.		
Культурно-познавательный опыт	Получение новых знаний о Пушкине отметили 27,9% жителей, о Большом Болдине - 25,0%. Среди участников экскурсионной программы максимальную оценку понятности культурного содержания дали 81,8%, получению новых знаний - 77,6%.	Посетители положительно характеризуют содержание экскурсий, доступность его представления и работу экскурсоводов. В открытых ответах встречаются свидетельства нового восприятия знакомого культурного материала.	Познавательный результат подтверждается, но выражен неравномерно в разных группах. Особенно отчетливо он проявляется у участников специально организованной экскурсионной программы, тогда как среди жителей получение новых знаний отмечает примерно четверть опрошенных. Это указывает на значение форматов, предполагающих целенаправленное и доступное взаимодействие с культурным содержанием.
Личный культурный импульс	Вдохновение и желание читать или творить отметили 23,9% посетителей.	Тема пушкинского наследия как живого культурного ресурса менее насыщенна, но представлена во всех трех источниках: 10 респондентов выходного опроса, 5 участников экскурсии в Болдине и 3 - во Львовке. Встречаются желание перечитать Пушкина и собственный творческий отклик.	Количественная и качественная линии согласуются и в отношении глубины, и в отношении ограниченной распространенности результата. Фестиваль способен переводить взаимодействие с наследием из восприятия в личный культурный импульс - желание читать или творить, - однако такой переход характерен для части аудитории и не является массовым результатом.
Зоны развития культурного опыта	55,9% жителей отметили возможность посетить новые интересные мероприятия. Отдельно запрос на интерактивные формы количественно не измерялся.	Ограничения и предложения выявлены у 13 респондентов выходного опроса и 4 участников экскурсии в Болдине. Наряду с организационными замечаниями встречается запрос на расширение интерактивных и деятельных форм взаимодействия с наследием.	Полной триангуляции по этому аспекту нет, поскольку запрос на интерактивность количественно не измерялся. Качественные данные указывают на конкретную зону развития: расширение возможностей не только воспринимать культурное содержание, но и активно взаимодействовать с ним через интерактивные и деятельные форматы.

УОВ 3.2. Как посетители воспринимают актуальность Пушкина и его наследия для современного человека?

Краткий ответ

Актуализацию пушкинского наследия можно оценить как выраженную, но неравномерную. Пушкин остается для большинства посетителей прежде всего великим классиком прошлого (71,6%), тогда как прямое восприятие его как современного по смыслу автора характерно для меньшей, хотя и заметной части аудитории (28,7%). При этом у 86,8% выбравших современный образ такое восприятие имеет содержательное наполнение: посетители способны самостоятельно соотнести возможное творчество Пушкина с темами сегодняшнего дня.

Сильной стороной является то, что актуальность наследия проявляется значительно шире прямого «осовременивания» Пушкина. Посетители включают его в современный

культурный контекст, соотносят произведения и героев с актуальными нравственными и жизненными смыслами, вступают с Пушкиным в символический личный диалог. Одновременно сохраняются историческая память и преемственность поколений: современные формы не вытесняют традицию, а становятся способом нового прочтения, сохранения и передачи наследия.

Значимым подтверждением результата является совпадение замысла организаторов и восприятия посетителей. Организаторы сознательно использовали современные, интерактивные, театрализованные и медийные формы для приближения наследия к аудитории, а посетители самостоятельно отмечают новые способы представления произведений и сочетание традиционного содержания с современными форматами.

Таким образом, фестивалю удается сокращать культурную, ценностную и личностную дистанцию между классическим наследием и современным человеком, не устраняя его исторической дистанции. Вместе с тем сила вывода о влиянии фестиваля ограничена: сопоставимого входного измерения современного восприятия Пушкина нет, а высокий культурный статус Пушкина был характерен для аудитории уже до фестиваля. Поэтому данные подтверждают наличие актуализированного восприятия после фестиваля и соответствие этого восприятия заложенным фестивальным механизмам, но не позволяют утверждать, что оно сформировано именно фестивалем.

Исходное восприятие Пушкина до фестивального опыта

Ответы на вопрос «Как думаете, для большинства ваших ровесников Пушкин - это…» позволяют охарактеризовать исходное восприятие Пушкина до непосредственного фестивального опыта и определить, в какой степени в нем уже присутствуют признаки культурной, личной и современной актуальности.

Содержательные ответы дали 106 респондентов. В целом исходное восприятие Пушкина выраженно положительное и высокостатусное. В 60 из 106 ответов (56,6%) он определяется через литературный статус, как поэт, писатель, классик, сказочник, драматург либо непосредственно связывается с русской литературой и поэзией. В 68 ответах (64,2%) используются выраженные положительные характеристики: *«великий»*, *«лучший»*, *«гений»*, *«идеал»*, *«эталон»*, *«легенда»*. В 30 ответах (28,3%) Пушкин связывается с более широким национально-культурным контекстом как национальная гордость, достояние, часть истории и культуры России. Эти характеристики пересекаются: один ответ мог одновременно содержать указание на литературный статус Пушкина, его высокую оценку и национально-культурную значимость.

Таким образом, по мнению опрошенных, их ровесники преимущественно воспринимают Пушкина как великого поэта и значимую фигуру русской культуры. Однако признание его великим поэтом и классиком само по себе еще не означает восприятия наследия как живого, личностно близкого и актуального для современного человека. Для выявления именно этих смыслов был проведен тематический анализ открытых ответов в соответствии с принятой аналитической рамкой.

Тематический анализ позволил выявить четыре темы, непосредственно связанные с УОВ 3.2: «Нравственные смыслы и жизненные ориентиры», «Пушкинское наследие как живой культурный ресурс», «Современная актуальность Пушкина» и ценностную тему «Историческая память». Один ответ мог содержать несколько смысловых тем, поэтому один респондент мог быть учтен более чем в одной теме. Например, ответ *«Все!, стихи, образование, память»* одновременно отражает восприятие наследия как живого культурного ресурса и связь с исторической памятью.

Наиболее представлена тема «Нравственные смыслы и жизненные ориентиры», она выявлена в ответах 5 респондентов. В этих высказываниях Пушкин получает не только литературную или культурную, но и ценностную характеристику. Определения *«идеал»*, *«эталон»*, *«пример для подражания»* показывают возможность воспринимать его как фигуру, с которой соотносятся представления о значимом и образцовом. Вместе с тем небольшая представленность темы не позволяет распространять такое восприятие на аудиторию в целом.

Тема «Пушкинское наследие как живой культурный ресурс» представлена в ответах 4 респондентов. Здесь Пушкин связан уже не столько с формальным признанием его литературного статуса, сколько с личным культурным опытом, воспитанием, детством, образованием и памятью. Показательны высказывания: *«Мы жили и воспитывались Пушкиным. Пушкин - это все!»*, *«Пушкин - наше детство, поэт, сказочник»*, *«Все!, стихи, образование, память»*. В этих ответах наследие оказывается включенным в культурную биографию человека и продолжает существовать как часть его собственного опыта.

Еще более ограниченно представлена тема «Современная актуальность Пушкина», она непосредственно выявлена у 2 респондентов. Один связывает Пушкина с продолжающимся обращением к его произведениям *«с самого детства и по сегодняшний день»*, другой помещает его непосредственно в современный культурный контекст: *«В современном мире он бренд»*. В отличие от значительно более распространенного признания Пушкина классиком, эти высказывания прямо связывают его наследие с настоящим временем. Именно поэтому небольшая представленность темы содержательно важна: современная актуальность значительно реже артикулируется посетителями самостоятельно, чем культурная значимость Пушкина.

Ценностная тема «Историческая память» непосредственно выявлена в ответе 1 респондента: *«Все!, стихи, образование, память»*. Этот же ответ одновременно относится к теме «Пушкинское наследие как живой культурный ресурс», показывая связь коллективно значимого наследия с личной культурной памятью. При этом в общем массиве присутствуют и другие содержательно близкие высказывания о Пушкине как части истории и культурного наследия, однако без соответствующего отнесения к теме их не следует включать в ее числовую представленность.

Открытые ответы важно рассматривать вместе с данными о реальном обращении аудитории к наследию. 71,8% ответивших (79 из 110) читали или слушали произведения Пушкина в текущем году, еще 11,8% - в течение последних 1–5 лет. Только 11,8% указали, что последний раз обращались к Пушкину в школе.

Кроме того, 39,3% посетителей ожидали от фестиваля возможности узнать что-то новое и интересное о Пушкине или его эпохе. Более недавнее обращение к произведениям Пушкина связано с более высокой частотой чтения художественной литературы ($\rho=0{,}369$; $p<0{,}001$) и посещения культурных событий ($\rho=0{,}353$; $p<0{,}001$). Таким образом, обращение к Пушкину до фестиваля связано с более широкой культурной активностью аудитории.

Сопоставление данных выявляет важное различие между актуальностью культурной практики и актуальностью образа Пушкина. На уровне практики пушкинское наследие достаточно активно присутствует в жизни аудитории: более 70% ответивших обращались к произведениям Пушкина в текущем году. На уровне спонтанного описания Пушкин воспринимается прежде всего как великий поэт, классик и культурный авторитет; значительно реже его значение раскрывается через личную культурную биографию и лишь в отдельных ответах непосредственно связывается с современностью.

Таким образом, исходную ситуацию нельзя характеризовать как дистанцированность аудитории от Пушкина. Напротив, его культурная значимость высока, а обращение к произведениям достаточно распространено. Зона потенциального воздействия фестиваля

находится в другом: в переходе от признания Пушкина как значимого классика к более явному восприятию его наследия как живого, личностно близкого и актуального современному человеку.

Данные оценки по УОВ 3.2.

Количественные данные позволяют оценить, насколько после фестивального опыта Пушкин воспринимается посетителями не только как классик прошлого, но и как автор, наследие которого может быть соотнесено с современным человеком и современной действительностью.

Выходной опрос показывает, что у большинства посетителей сохраняется историко-классический образ Пушкина. Суждение «Пушкин - великий классик из прошлого, из другой эпохи» выбрали 96 из 134 респондентов (71,6%). Вместе с тем 38 человек (28,4%) выбрали суждение «Пушкин - автор, который мог бы жить среди нас и писать о нас». Таким образом, более четверти посетителей прямо соотносят Пушкина с современностью, однако этот способ восприятия не является доминирующим.

Этот результат не следует интерпретировать как разделение аудитории на тех, для кого Пушкин актуален, и тех, для кого он принадлежит исключительно прошлому. Вопрос требовал выбрать одно из двух суждений, хотя признание Пушкина классиком другой эпохи может сочетаться с восприятием его произведений и тем как актуальных сегодня. Поэтому 28,4% характеризуют прямой выбор современного образа Пушкина, но не исчерпывают все проявления актуальности его наследия.

Открытое продолжение вопроса подтверждает содержательность современного восприятия. Из 38 респондентов, выбравших образ Пушкина как автора, который мог бы жить среди нас и писать о нас, 33 человека (86,8%) смогли самостоятельно назвать темы, о которых он мог бы писать сегодня. Это показывает, что для большинства этой группы современность Пушкина не ограничивается согласием с предложенной формулировкой, а получает конкретное содержательное наполнение.

При этом признаки современного прочтения обнаруживаются и среди посетителей, выбравших историко-классический образ. 5 из 96 респондентов этой группы также назвали в открытых ответах современные темы возможного творчества Пушкина. Следовательно, историческая дистанция и современная значимость не являются взаимоисключающими характеристиками: Пушкин может восприниматься как классик своей эпохи и одновременно как автор, чьи темы и смыслы соотносятся с современной жизнью.

В совокупности количественные данные показывают не переход аудитории от «Пушкина прошлого» к «Пушкину современному», а сосуществование исторического и актуализированного способов восприятия наследия. Историко-классический образ остается преобладающим, однако более четверти посетителей прямо воспринимают Пушкина как современного по смыслу автора, а у части аудитории современное прочтение сочетается с признанием его классиком прошлого.

При этом данные фиксируют восприятие после фестиваля, но сами по себе не позволяют утверждать, что оно возникло или усилилось благодаря фестивальному опыту: сопоставимого входного количественного измерения этого же показателя нет. Возможный вклад фестиваля требует дальнейшего сопоставления с исходными и качественными данными.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 3.2

Результат	Показатель	Значение показателя
Преобладание историко-классического образа	Доля посетителей, выбравших образ Пушкина как великого классика из прошлого	71,6% (96 из 134)

Наличие прямого современного восприятия	Доля посетителей, выбравших образ Пушкина как автора, который мог бы жить среди нас и писать о нас	28,4% (38 из 134)
Содержательное наполнение современного восприятия	Доля выбравших современный образ, которые самостоятельно назвали темы возможного творчества Пушкина сегодня	86,8% (33 из 38)
Сочетание исторического и современного восприятия	Выбрали образ классика прошлого, но назвали современные темы возможного творчества Пушкина	5 из 96

Качественные данные (УОВ 3.2)

Для качественной линии проведен тематический анализ пяти источников: открытых ответов выходного опроса, материалов «Планы Пушкина на 2026», «Ваш любимый герой Пушкина», «Письмо Пушкину» и семи интервью организаторов. Первые четыре источника позволяют увидеть, как посетители осмысляют и присваивают пушкинское наследие, интервью - какими решениями организаторы стремились сделать его понятным, живым и современным.

В материалах креативных инструментов учитывалось число ответов, в которых проявлялась соответствующая тема. Один ответ мог содержать несколько тем.

Таблица. Представленность основных тем качественного анализа УОВ 3.2

Тема	Выходной опрос, n=134	«Планы Пушкина», n=452	«Любимый герой», n=533	«Письмо Пушкину», n=24	Интервью, n=7
Современная актуальность Пушкина	6 (4,5%)	52 (11,5%)	-	качественно выявлена	5 из 7
Современная интерпретация наследия	19 (14,2%)	-	-	-	7 из 7
Пушкинское наследие как живой культурный ресурс	10 (7,5%)	127 (28,1%)	5 (0,9%)	выраженная тема	6 из 7
Нравственные смыслы и жизненные ориентиры	5 (3,7%)	16 (3,5%)	97 (18,2%)	качественно выявлена	отдельные интервью
Историческая память и преемственность поколений	отдельные ответы	отдельные ответы	-	выраженная тема	5 из 7

Примечание. Проценты характеризуют представленность темы внутри конкретного источника, а не распространенность соответствующего отношения среди всех посетителей фестиваля. Прочерк означает, что конструкция инструмента не была направлена на непосредственное выявление данной темы. Для «Писем Пушкину» проценты не приводятся, поскольку имеющийся анализ не содержит полного количественного кодирования всех 24 писем по каждой теме.

Наиболее насыщенно современная актуальность Пушкина проявляется в «Планах Пушкина на 2026»: тема выявлена у 52 из 452 участников (11,5%). Пушкин помещается непосредственно в современную культурную среду: становится блогером, использует современные технологии и средства коммуникации, путешествует, взаимодействует с молодежью. При этом современность не вытесняет традиционный образ поэта: участники сохраняют его творческую идентичность, представляя, что и сегодня он продолжал бы писать стихи, прозу и сказки. Современный контекст здесь как бы «достраивается» вокруг исторически узнаваемого Пушкина.

В выходном опросе тема современной актуальности встречается реже - у 6 из 134 респондентов (4,5%), но раскрывается содержательно: посетители предполагают, что сегодня Пушкин писал бы о современном мире, его проблемах, свободе, любви, отношениях, событиях в стране. Актуальность здесь определяется не буквальным переносом Пушкина в XXI век, а его предполагаемой способностью говорить о времени, в котором живет.

Другой механизм актуализации раскрывает тема современной интерпретации наследия: она представлена у 19 из 134 респондентов выходного опроса (14,2%) и прослеживается во всех семи интервью. Посетители отмечают новые способы представления произведений и сочетание

традиционного содержания с современными форматами. Организаторы, в свою очередь, описывают аудиоэкскурсии, театрализованные и иммерсивные маршруты, интерактивные программы, медиаинсталляции, современные визуальные решения. Здесь наблюдается важное совпадение: то, что организаторы сознательно использовали как механизм сокращения дистанции между наследием и современным посетителем, аудитория самостоятельно отмечает как особенность собственного фестивального опыта.

Наиболее широко в креативных инструментах представлено пушкинское наследие как живой культурный ресурс: тема выявлена у 127 из 452 участников «Планов Пушкина» (28,1%), у 10 из 134 респондентов выходного опроса (7,5%) и у 5 из 533 участников «Любимого героя» (0,9%). В этих материалах наследие не только признается значимым, но продолжает «работать» в настоящем: Пушкин продолжает творить, произведения получают новые формы, знакомые тексты перечитываются и переосмысляются. Именно такое восприятие позволяет говорить о наследии не только как о сохраняемом культурном объекте, но и как о ресурсе современного культурного опыта.

Особую форму этой темы дают «Письма Пушкину». Здесь временная дистанция сокращается самой конструкцией взаимодействия: участники обращаются к Пушкину как к символически присутствующему собеседнику, благодарят его, дают советы, желают вдохновения и новых произведений. Один из участников желает ему *«вдохновение на новые произведения в контексте нового времени»*, другие пишут, что спустя столетия продолжают руководствоваться его наставлениями и перечитывают произведения вновь и вновь. Таким образом, если «Планы Пушкина» переносят исторического автора в современность, то письма, напротив, позволяют современному человеку вступить с ним в непосредственный символический диалог.

Тема нравственных смыслов и жизненных ориентиров наиболее насыщенно представлена в инструменте «Ваш любимый герой Пушкина», у 97 из 533 участников (18,2%). Она также выявлена у 16 участников «Планов Пушкина» (3,5%) и 5 респондентов выходного опроса (3,7%). В основаниях выбора литературных героев появляются оценки человеческих качеств, отношений и поступков; в отдельных случаях персонажи соотносятся с личным и семейным опытом. Это показывает другой способ актуализации: произведения Пушкина остаются значимыми не потому, что буквально описывают XXI век, а потому, что дают образы и нравственные смыслы, через которые современный человек может интерпретировать собственный опыт.

Отдельную ценностную линию образуют историческая память и преемственность поколений. Особенно отчетливо она проявляется в «Письмах Пушкину»: *«Пусть потомки не забывают как сказки, повести, рассказы и стихотворения поэта, так и его самого»*, *«Вечная память потомкам на все времена и века»*. В «Планах Пушкина» современность также соединяется с передачей наследия: Пушкин мог бы *«обучать молодое поколение»*, *«читать новые свои стихи новому поколению»*, учить внуков стихам или использовать социальные сети, чтобы прививать детям любовь к литературе. Современные формы здесь становятся не альтернативой традиции, а способом ее продолжения.

Сопоставление пяти источников показывает содержательное соответствие между механизмом, заложенным организаторами, и способами восприятия наследия посетителями. Организаторы стремились не отказаться от исторического образа Пушкина, а сократить дистанцию между наследием и современным человеком за счет интерактивных, театрализованных, медийных и иммерсивных форм. Посетительские данные показывают сходный результат: Пушкин сохраняет статус классика, но одновременно включается в современный контекст, его произведения получают новые способы прочтения, литературные

герои соотносятся с актуальными нравственными смыслами, а сам поэт становится адресатом непосредственного личного обращения.

При этом совпадение замысла и восприятия поддерживает предположение о вкладе фестивальных решений в актуализацию наследия, но не доказывает причинного влияния фестиваля: часть аудитории уже до фестиваля обладала сформированным интересом к Пушкину и высоким признанием его культурной значимости.

Таким образом, качественные данные показывают, что актуальность Пушкина для посетителей имеет несколько форм: включение исторического автора в современную действительность; новое прочтение произведений через современные культурные форматы; соотнесение литературных героев с собственными ценностями и жизненным опытом; непосредственный символический диалог с Пушкиным; сохранение и передача наследия следующим поколениям.

Поэтому преобладание историко-классического образа в количественном опросе не противоречит качественным свидетельствам актуальности. Пушкин остается классиком прошлого, но культурная, ценностная и личностная дистанция между его наследием и современным посетителем сокращается. Фестиваль не заменяет исторического Пушкина «современным», а создает дополнительные способы воспринимать уже признанное наследие как живое и значимое в настоящем.

Интерпретация и триангуляция данных (УОВ 3.2)

Сопоставление данных показывает, что количественная и качественная линии не противоречат, а дополняют друг друга. Количественный опрос фиксирует наиболее прямую форму современной актуальности: 28,4% посетителей выбирают образ Пушкина как автора, который мог бы жить среди нас и писать о нас. Качественные данные показывают более широкий спектр актуализации наследия через современные интерпретации произведений, соотнесение пушкинских героев с собственными ценностями и жизненным опытом, включение Пушкина в современную культурную среду и непосредственный символический диалог с ним.

Кажущееся расхождение между преобладанием историко-классического образа (71,6%) и многочисленными качественными свидетельствами актуальности объясняется различиями инструментов. Закрытый вопрос требовал выбрать один из двух образов, тогда как открытые и креативные инструменты позволяли одновременно воспринимать Пушкина как классика своей эпохи и находить в его наследии современные смыслы. Это подтверждается и тем, что часть респондентов, выбравших образ классика прошлого, в открытых ответах самостоятельно называет современные темы его возможного творчества.

Особенно значимо совпадение замысла организаторов и восприятия посетителей. Организаторы сознательно использовали современные, интерактивные, театрализованные и медийные формы как способ приблизить наследие к аудитории; посетители самостоятельно отмечают новые способы представления произведений и сочетание традиционного содержания с современными форматами. Это соответствие поддерживает предположение, что фестивальные решения являются одним из механизмов актуализации наследия.

При этом актуализация не противопоставляется сохранению исторической памяти и преемственности. В разных качественных источниках современные формы взаимодействия с Пушкиным сочетаются с сохранением памяти, обращением к его произведениям и передачей интереса к наследию следующим поколениям. Таким образом, современность выступает не альтернативой традиции, а одним из способов ее продолжения.

По совокупности данных Пушкин воспринимается посетителями прежде всего как классик прошлого, но это не означает культурной и ценностной дистанции от его наследия. Актуальность проявляется шире прямого признания Пушкина «современным автором»: через

современные способы интерпретации, узнаваемые нравственные и человеческие смыслы, личное присвоение наследия и его включение в современный культурный контекст.

Сильной стороной фестивального подхода является сочетание сохранения исторической основы наследия с созданием современных способов взаимодействия с ним. Совпадение организаторского замысла и восприятия посетителей поддерживает предположение о вкладе фестивальных форматов в сокращение культурной дистанции между наследием и современной аудиторией.

При этом доказательства изменения отношения посетителей ограничены: сопоставимого входного количественного измерения современного восприятия Пушкина нет. Поэтому корректно говорить о выявленной после фестиваля актуальности наследия и вероятном вкладе фестивальных механизмов, но не о доказанном изменении отношения под воздействием фестиваля.

Таблица. Совмещение количественных и качественных данных по УОВ 3.2

Аналитический аспект	Количественные данные	Качественные данные	Интерпретация и триангуляция
Историко-классический образ Пушкина	71,6% (96 из 134) выбирают образ великого классика прошлого	Исторический образ сохраняется и в качественных материалах, но сочетается с современными прочтениями	Преобладание образа классика не означает дистанцированности от наследия: качественные данные показывают, что исторический статус Пушкина совместим с восприятием его смыслов как актуальных сегодня
Современная актуальность Пушкина	28,4% (38 из 134) прямо выбирают современный образ; 86,8% из них называют темы, о которых он мог бы писать сегодня	В «Планах Пушкина» и открытых ответах Пушкин помещается в современную действительность и соотносится с актуальными проблемами	Два типа данных взаимно подтверждают наличие современного прочтения: количественные показывают его распространенность, качественные раскрывают, что именно посетители понимают под современностью Пушкина
Сочетание исторического и современного восприятия	5 выбравших образ классика прошлого одновременно называют современные темы	В креативных инструментах исторический образ Пушкина сохраняется при его переносе в современные обстоятельства	Это снимает кажущееся противоречие между 71,6% и качественными данными: «классик прошлого» и «актуальный сегодня» для части аудитории не являются взаимоисключающими характеристиками
Наследие как живой культурный ресурс	Закрытый вопрос непосредственно не измерял	Тема проявляется в «Планах Пушкина», выходном опросе и «Письмах Пушкину»	Качественные данные расширяют количественный результат: актуальность наследия проявляется не только в готовности назвать Пушкина современным автором, но и в активном использовании и личном присвоении его наследия
Нравственные и личностные смыслы	Отдельного количественного показателя нет	Особенно выражены в «Любимом герое»: произведения соотносятся с человеческими качествами, отношениями и собственным опытом	Выявляется еще один механизм актуальности, который закрытый вопрос не фиксирует: наследие становится современным через узнаваемость человеческих и нравственных смыслов независимо от эпохи
Современная интерпретация наследия	Отдельного закрытого показателя нет	19 респондентов выходного опроса отмечают современные формы; тема присутствует во всех 7 интервью	Наблюдается совпадение замысла и восприятия: предусмотренные организаторами современные способы предъявления наследия действительно замечаются посетителями. Это поддерживает предположение о вкладе фестивальных форматов в актуализацию наследия

Историческая память и преемственность	Отдельно не измерялись	Проявляются в «Письмах Пушкину», «Планах Пушкина» и интервью	Актуализация не вытесняет сохранение наследия: современные формы и преемственность дополняют друг друга, новое прочтение становится одним из способов продолжения и передачи традиции

УОВ 3.3. Какие намерения продолжить взаимодействие с пушкинским и культурным наследием возникают у посетителей после фестивального опыта?

краткий ответ:

После фестиваля у посетителей возникают выраженные, но разные по глубине намерения продолжать обращение к пушкинскому и культурному наследию. Они включают чтение и прослушивание произведений Пушкина, получение новых знаний о нем, посещение связанных с ним мест и повторное возвращение в Болдино, передачу интереса к Пушкину детям и младшим родственникам, а в отдельных случаях собственную творческую, исследовательскую или проектную деятельность.

При этом 98,5% посетителей указали хотя бы одно возможное последующее действие, но этот показатель объединяет очень разные намерения от рекомендации фестиваля друзьям до самостоятельного чтения Пушкина. Поэтому он характеризует широкий потенциал продолжения фестивального опыта, а не массовую готовность к одной конкретной культурной практике.

Сильной стороной результата является разнообразие траекторий дальнейшего обращения к наследию: 34,3% намерены прочитать или послушать произведения Пушкина, 21,6% - больше узнать о его жизни, 22,4% - посетить связанные с ним места, 26,1% - вновь приехать на фестиваль или в Болдино, 19,4% - рассказывать о Пушкине детям и младшим родственникам. Качественные данные подтверждают, что у части посетителей общее впечатление действительно преобразуется в конкретное намерение «перечитать», «вернуться», писать стихи или заниматься собственными проектами.

Для большинства аудитории это следует оценивать прежде всего как потенциал поддержания и усиления уже существующей связи с наследием, поскольку 83,6% посетителей обращались к произведениям Пушкина после школы. Для 16,4%, у которых такого опыта не зафиксировано, фестиваль потенциально может стать импульсом к возобновлению обращения к наследию. Поскольку измерены намерения, а не последующее поведение, говорить о сформировавшихся культурных практиках пока нельзя.

Данные по УОВ 3.3.

Количественные данные позволяют оценить намерения посетителей продолжить взаимодействие с пушкинским и культурным наследием после фестиваля и интерпретировать их с учетом исходного уровня такого взаимодействия. При этом фиксируются именно заявленные намерения, а не фактически реализованные после фестиваля культурные практики.

Входной опрос показывает, что фестиваль посещала преимущественно аудитория, уже сохранявшая связь с пушкинским литературным наследием. 71,8% респондентов (79 из 110) читали или слушали произведения Пушкина в текущем году, еще 11,8% - в течение последних 1–5 лет после окончания школы. Таким образом, у 83,6% зафиксирован опыт обращения к произведениям Пушкина после школы. Вместе с тем у 11,8% последнее такое взаимодействие относилось только к школьному периоду, а 4,5% не смогли его вспомнить. Следовательно, для большинства аудитории последующие намерения корректнее интерпретировать не как возникновение интереса к Пушкину «с нуля», а как возможное продолжение или усиление уже

существующего взаимодействия; для 16,4% посетителей с отсутствием зафиксированного постшкольного опыта фестиваль потенциально мог стать импульсом к его возобновлению.

По данным **выходного опроса** после фестиваля намерение продолжить взаимодействие с наследием выражено практически у всей опрошенной аудитории: как минимум одно содержательное направление дальнейшего действия указали 132 из 134 респондентов (98,5%). При этом намерения имеют разную направленность и глубину. Непосредственно обратиться к произведениям Пушкина планируют 34,3% посетителей, 21,6% хотят больше узнать о его жизни, 22,4% - посетить другие связанные с ним места. Еще 26,1% выражают намерение приехать на фестиваль в следующем году или снова посетить Болдино. Таким образом, фестивальный опыт связан не с одним типом предполагаемого продолжения, а с несколькими способами дальнейшего взаимодействия: чтением, познанием, посещением культурно-исторических мест и возвращением непосредственно к месту проведения фестиваля.

Отдельно проявляется социальное распространение фестивального опыта. 34,3% посетителей намерены рекомендовать фестиваль друзьям, 26,1% - рассказывать о нем в социальных сетях или показывать фотографии знакомым. Эти намерения непосредственно не означают дальнейшего обращения к произведениям Пушкина, но показывают потенциал выхода полученного культурного опыта за пределы индивидуального участия и его распространения в социальном окружении.

Более содержательным с точки зрения сохранения и передачи наследия является намерение 19,4% посетителей рассказывать о Пушкине детям или младшим родственникам и обсуждать с ними его произведения. В отличие от простого распространения информации о фестивале, этот показатель характеризует потенциальный межпоколенческий переход культурного содержания: почти каждый пятый посетитель предполагает выступить посредником между пушкинским наследием и следующим поколением.

При этом вариант «Ни на что не вдохновил» не выбрал ни один респондент. Только два человека (1,5%) отметили «Затрудняюсь ответить», причем один из них одновременно указал содержательные варианты дальнейших действий. Поэтому практически все опрошенные смогли связать фестивальный опыт хотя бы с одним возможным продолжением.

Дополнительный контекст дает представление посетителей об общественной функции подобных фестивалей. Наиболее часто они связывают их необходимость с приобщением детей и молодежи к культуре (43,3%) и сохранением культурного наследия страны (39,6%); 34,3% считают такие фестивали необходимыми всем, кто интересуется культурой и творчеством Пушкина. Еще 22,4% связывают их значение с развитием Болдина и Львовки, 12,7% - с сохранением памяти о Пушкине. Эти данные не характеризуют личные намерения посетителей напрямую, но дополняют их: продолжение взаимодействия с наследием воспринимается не только как индивидуальная культурная практика, но и в контексте сохранения и межпоколенческой передачи культурного наследия.

В совокупности количественные данные показывают высокий потенциал продолжения взаимодействия после фестивального опыта, но разную глубину возникающих намерений. При этом большинство аудитории уже до фестиваля взаимодействовало с пушкинским наследием. Поэтому наиболее обоснованно оценивать результат фестиваля не как массовое формирование нового интереса, а как создание предпосылок для продолжения, усиления, а для части посетителей - возобновления взаимодействия с наследием.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 3.3

Результат	Показатель	Значение показателя
Исходное актуальное взаимодействие с наследием	Читали / слушали Пушкина в текущем году	71,8% (79 из 110)

Предшествующий постшкольный опыт	Обращались к произведениям Пушкина после школы	83,6%
Ослабленная исходная связь	Последнее обращение только в школе либо не помнят	16,4%
Наличие намерения продолжить взаимодействие	Указали хотя бы одно содержательное последующее действие	98,5% (132 из 134)
Намерение непосредственно обратиться к произведениям	Прочитать / послушать произведения Пушкина	34,3% (46 из 134)
Углубление знаний	Больше узнать о жизни Пушкина	21,6% (29 из 134)
Продолжение взаимодействия с местами наследия	Посетить другие места, связанные с Пушкиным	22,4% (30 из 134)
Повторное взаимодействие с фестивалем и местом	Приехать на следующий фестиваль или снова посетить Болдино	26,1% (35 из 134)
Межпоколенческая передача наследия	Рассказывать о Пушкине детям / младшим родственникам, обсуждать произведения	19,4% (26 из 134)
Распространение фестивального опыта	Порекомендовать фестиваль друзьям	34,3% (46 из 134)
Распространение фестивального опыта	Рассказать о фестивале в соцсетях / показать фотографии	26,1% (35 из 134)
Ценность межпоколенческой передачи	Считают такие фестивали нужными детям и молодежи для приобщения к культуре	43,3% (58 из 134)
Ценность сохранения наследия	Считают такие фестивали нужными стране для сохранения культурного наследия	39,6% (53 из 134)

Качественные данные (УОВ 3.3.)

Для качественной линии проведен тематический анализ открытых ответов выходной анкеты, участников экскурсионной программы в Большом Болдине и Львовке, а также интервью организаторов. Анализ направлен на выявление того, какое содержание приобретает возможное продолжение взаимодействия с пушкинским и культурным наследием после фестивального опыта. Основной аналитической темой в соответствии с кодбуком является «Продолжение взаимодействия с наследием», представленная двумя направлениями: самостоятельным продолжением взаимодействия с наследием и возвращением к культурному месту.

Наиболее прямое проявление первого направления связано с самостоятельным возвращением к произведениям Пушкина. В открытых ответах участников экскурсионной программы появляются конкретные намерения: *«Все чудесно! Хочется перечитать не только “Повести Белкина”, но и другие произведения Пушкина»*, *«Вызвало интерес перечитать все повести Белкина»*. В отличие от общей положительной оценки экскурсии, эти ответы содержат предполагаемое последующее действие: полученный культурный опыт становится поводом для самостоятельного обращения к литературному наследию. В двух экскурсионных опросах тема самостоятельного продолжения взаимодействия выявлена у 3 из 192 участников (1,6%): у двух участников в Большом Болдине и одного во Львовке.

При этом продолжение взаимодействия не ограничивается чтением. В одном из экскурсионных ответов появляется творческое продолжение полученного опыта: *«Спасибо большое! Получили много впечатлений. Дети вдохновились на написание стихов»*. Открытое поле выходной анкеты дополняет эту линию еще двумя самостоятельно названными направлениями: *«Заняться научными проектами»* и *«Доделать свои проекты»*. Всего в открытом поле выходной анкеты зафиксировано три содержательных ответа: *«Все вместе»* и два указанных ответа о проектной деятельности.

Эти случаи единичны и не позволяют характеризовать собственную творческую или интеллектуальную деятельность как распространенный результат. Однако они расширяют содержание темы за пределы предусмотренных анкетой вариантов: для отдельных посетителей продолжение фестивального опыта связывается не только с дальнейшим потреблением

культурного содержания, но и с собственной творческой, исследовательской или проектной активностью.

Второе направление темы - возвращение к культурному месту. Оно выявлено у 4 из 192 участников экскурсионных опросов (2,1%): у двух участников в Большом Болдине и двух во Львовке. В ответах появляются прямые формулировки намерения: *«Восторг, красота, еще вернемся»*, *«Хотим вернуться!»*, *«Экскурсия очень понравилась. Приедем еще!»*, *«Обязательно приедем еще»*. Здесь продолжение взаимодействия связано уже не непосредственно с литературными произведениями, а с повторным обращением к культурно-историческому пространству пушкинского наследия.

Эта линия получает дополнительное подтверждение в 1 из 7 интервью организаторов, где отмечается желание гостей вернуться после знакомства с атмосферой места. *«Гости хотят сюда вернуться, почувствовать душу этого места»*.

В целом в открытых ответах экскурсионной программы прямые спонтанные свидетельства одной из двух форм продолжения взаимодействия зафиксированы у 7 из 192 участников (3,6%). Этот показатель не следует интерпретировать как распространенность намерений среди аудитории: открытые вопросы экскурсионных опросов специально не спрашивали о будущих действиях. Поэтому небольшая численная представленность характеризует насыщенность темы в свободных высказываниях, а не долю посетителей, намеренных продолжить взаимодействие.

Таким образом, качественный анализ показывает, что продолжение взаимодействия после фестивального опыта приобретает несколько конкретных форм: возвращение к произведениям Пушкина, собственная творческая или интеллектуальная активность и возвращение к культурному месту. Наиболее содержательно значимым является переход от впечатления к самостоятельно сформулированному последующему действию: *«перечитать»*, *«вернуться»*, писать стихи, заниматься собственными проектами.

Тем самым качественные данные показывают не просто сохранение положительного впечатления, а наличие у части участников импульса к дальнейшему действию за пределами непосредственного культурного события. При этом они не подтверждают реализацию этих намерений: установить, состоялось ли последующее чтение, творчество, проектная деятельность или повторное посещение, можно только при повторном измерении.

Результаты тематического анализа обобщены в таблице.

Таблица. Представленность темы «Продолжение взаимодействия с наследием» в качественных данных УОВ 3.3

Направление темы	Выходная анкета	Большое Болдино, n=159	Львовка, n=33	Всего в экскурсионных опросах, n=192	Интервью организаторов	Интерпретация
Самостоятельное продолжение взаимодействия с наследием	2 открытых ответа о собственной проектной/исследовательской деятельности	2 (1,3%)	1 (3,0%)	3 (1,6%)	-	Культурный отклик у части участников выходит за пределы непосредственного впечатления и преобразуется в намерение самостоятельно действовать после события. Причем продолжение понимается шире чтения: оно может включать собственную творческую, исследовательскую и проектную активность
Возвращение к	Измерялось закрытым вопросом	2 (1,3%)	2 (6,1%)	4 (2,1%)	1 из 7	Место само становится объектом дальнейшего культурного взаимодействия: положительный опыт формирует не только память о посещении,

культурному месту						но и намерение вновь обратиться к пространству наследия. Совпадение высказываний посетителей и наблюдения организатора усиливает этот вывод
Любая из двух форм продолжения	-	4 (2,5%)	3 (9,1%)	7 (3,6%)	-	Спонтанное появление будущего действия в ответах на вопросы, которые специально об этом не спрашивали, является качественным свидетельством импульса к продолжению взаимодействия. Однако низкая насыщенность темы не позволяет по этим данным судить о распространенности такого намерения среди всей аудитории

Интерпретация и триангуляция данных по УОВ 3.3

Сопоставление данных показывает, что фестивальный опыт не заканчивается непосредственным впечатлением от события: у посетителей возникают разные варианты его продолжения через чтение и получение новых знаний, возвращение к культурному месту, передачу интереса другим и, в отдельных случаях, собственную творческую или проектную деятельность. Количественные данные показывают распространенность этих намерений, а качественные раскрывают переход от общего положительного отклика к конкретному предполагаемому действию: *«перечитать»*, *«вернуться»*, писать стихи, заниматься собственными проектами.

При этом 98,5% посетителей, указавших хотя бы одно последующее действие, нельзя интерпретировать как практически массовую готовность продолжать взаимодействие непосредственно с пушкинским наследием. Этот показатель объединяет разные по содержанию и глубине намерения от рекомендации фестиваля друзьям до чтения Пушкина. Более содержательные формы непосредственного взаимодействия с наследием характерны для меньшей, но заметной части аудитории: 34,3% намерены обратиться к произведениям Пушкина, 21,6% - больше узнать о его жизни, 22,4% - посетить связанные с ним места, 19,4% - передавать интерес детям и младшим родственникам. Следовательно, результат состоит не столько в массовости какой-либо одной будущей практики, сколько в разнообразии траекторий возможного продолжения культурного опыта.

Наиболее убедительно подтверждается продолжение взаимодействия с местом. Намерение вновь приехать на фестиваль или посетить Болдино выразили 26,1% респондентов; в открытых экскурсионных ответах посетители спонтанно пишут *«еще вернемся»*, *«хотим вернуться»*, *«приедем еще»*, а стремление гостей вернуться отмечает и один из организаторов. Совпадение трех источников позволяет интерпретировать Большое Болдино и Львовку не только как место проведения события, но и как самостоятельный объект формирующейся культурной привязанности и повторного взаимодействия.

Содержательно значима и межпоколенческая перспектива: 19,4% намерены рассказывать о Пушкине детям или младшим родственникам, а 43,3% считают подобные фестивали необходимыми детям и молодежи для приобщения к культуре. Сочетание этих показателей позволяет увидеть переход от признания общественной ценности передачи наследия к готовности части посетителей самим выступать посредниками такой передачи. Однако открытые ответы эту линию подробно не раскрывают, поэтому говорить о конкретных будущих практиках передачи пока нельзя.

Важное ограничение интерпретации задает высокий исходный уровень взаимодействия с наследием: 83,6% посетителей обращались к произведениям Пушкина после окончания школы. Поэтому фестиваль работает преимущественно не с культурно дистанцированной аудиторией. Для большинства выходные намерения правильнее интерпретировать как потенциал поддержания и усиления уже существующей связи, а не как формирование интереса «с нуля».

Для 16,4% посетителей, у которых постшкольное обращение к Пушкину не зафиксировано, фестиваль потенциально может выполнять другую функцию - возобновления ослабленной связи с наследием.

Предпосылки для продолжения взаимодействия с пушкинским и культурным наследием можно оценить как выраженные, но неодинаковые по глубине. Сильной стороной является не массовость какой-либо одной предполагаемой практики, а то, что фестивальный опыт открывает несколько траекторий продолжения от самостоятельного чтения и возвращения к месту до межпоколенческой передачи и собственной творческой активности.

При этом основной результат фестиваля для данной аудитории корректнее определять как поддержание и усиление уже существующей связи с наследием, а для части посетителей как предпосылку ее возобновления. Поскольку измерены намерения, а не последующее поведение, утверждать о сформировавшихся после фестиваля культурных практиках пока нельзя.

Результаты сопоставления количественных и качественных данных обобщены в таблице.

Таблица. Интерпретация и триангуляция данных по УОВ 3.3

Аналитический аспект	Количественные данные	Качественные данные	Интерпретация и триангуляция
Общий потенциал продолжения взаимодействия	98,5% (132 из 134) указали хотя бы одно последующее действие	Спонтанно возникают формулировки будущего действия: *«перечитать»*, *«вернуться»*, писать стихи, заниматься проектами	Данные согласуются в наличии импульса к продолжению взаимодействия. При этом 98,5% объединяет намерения разной глубины и характеризует широкий потенциал продолжения, а не массовую готовность к одной конкретной культурной практике
Самостоятельное обращение к наследию	34,3% намерены прочитать/послушать Пушкина; 22,4% - больше узнать о его жизни	Появляются самостоятельные намерения перечитать произведения; тема самостоятельного продолжения выявлена у 3 из 192 участников экскурсионных опросов	Здесь наиболее отчетливо проявляется переход от организованного фестивального опыта к предполагаемой самостоятельной культурной практике. Посетитель не только положительно оценивает полученный опыт, но предполагает продолжить взаимодействие с наследием уже без участия организаторов через чтение и дальнейшее познание
Продолжение через собственную деятельность	Отдельно закрытым вопросом не измерялось	Написание стихов; *«Заняться научными проектами»*, *«Доделать свои проекты»*	Качественные данные расширяют предусмотренный анкетой спектр результата: в отдельных случаях культурный импульс переходит от восприятия к собственной творческой, интеллектуальной или проектной активности.
Возвращение к культурному месту	22,4% намерены посетить другие пушкинские места; 26,1% — вновь приехать на фестиваль или в Болдино	4 из 192 участников спонтанно говорят о возвращении; желание гостей вернуться отмечено в 1 из 7 интервью организаторов	Совпадение трех источников усиливает вывод: пространство наследия само становится объектом дальнейшего культурного взаимодействия
Межпоколенческая передача наследия	19,4% намерены рассказывать о Пушкине детям; 43,3% считают такие фестивали нужными детям и молодежи	Самостоятельная качественная линия выражена недостаточно	Личное намерение передавать наследие согласуется с более распространенным признанием ценности такой передачи, однако качественных данных недостаточно для описания ее конкретных форм

Социальное распространение опыта	34,3% намерены рекомендовать фестиваль; 26,1% - рассказывать о нем в соцсетях или показывать фотографии	Самостоятельная качественная тема не выделена	Фестивальный опыт имеет потенциал выхода за пределы индивидуального участия, но распространение информации само по себе еще не означает дальнейшего обращения к пушкинскому наследию
Исходная связь с наследием	83,6% обращались к Пушкину после школы; у 16,4% постшкольное обращение не зафиксировано	Сопоставимого качественного исходного измерения нет	Исходный уровень меняет оценку результата: для большинства речь идет прежде всего о потенциале продолжения или усиления уже существующей связи; для части аудитории о возможном ее возобновлении

Отвечая на ключевой вопрос **«Как фестиваль актуализирует наследие и вовлекает посетителей в культурные практики?»**, результативность фестиваля можно оценить как высокую на уровне создания культурного опыта, выраженную на уровне актуализации наследия и более ограниченную на уровне перехода к самостоятельным культурным практикам.

Сильной стороной фестиваля является сокращение культурной и личностной дистанции между классическим наследием и современным человеком. Пушкин сохраняет значение исторической фигуры и классика, но одновременно его наследие получает современное, личностное и ценностное прочтение. Ценностный результат проявляется прежде всего через историческую память и преемственность поколений: сохранение наследия связывается с его значимостью в настоящем и передачей следующим поколениям.

Менее выражен деятельностный уровень вовлечения. У части посетителей фестивальный опыт переходит в намерение читать и изучать Пушкина, возвращаться к культурным местам, передавать интерес другим и заниматься собственной творческой деятельностью. Однако поскольку измерены намерения, а не фактическое поведение, этот результат следует оценивать как выраженный потенциал дальнейшего вовлечения, но не как сформировавшиеся культурные практики.

Таким образом, выявляется «воронка глубины»: от практически массового положительного культурного опыта к личностному и ценностному осмыслению наследия и далее, у меньшей части аудитории, к намерению действовать самостоятельно. С учетом высокого исходного интереса аудитории вклад фестиваля наиболее значим в углублении уже существующей связи с наследием и создании предпосылок для ее перехода в более деятельную форму.

Зона развития - усиление перехода от культурного опыта и ценностного отклика к самостоятельным культурным практикам.

Ограничения оценки по КОВ 3

При интерпретации результатов по КОВ 3 необходимо учитывать следующие ограничения:

1. Значительная часть посетителей еще до фестиваля была заинтересована в Пушкине и культурном наследии и имела опыт обращения к его произведениям. Поэтому выявленные результаты нельзя полностью связывать с формированием интереса фестивалем; обоснованнее говорить о его поддержании и углублении.
2. Входная и выходная анкеты не образуют полноценного индивидуального дизайна «до - после» и не позволяют установить изменение восприятия и культурных практик у одних и тех же посетителей.

3. Выходная анкета фиксирует готовность читать Пушкина, посещать культурные места, передавать интерес другим и совершать другие действия, но последующее измерение их реализации не проводилось. Поэтому можно оценивать предпосылки дальнейшего вовлечения, но не устойчивое изменение культурных практик.
4. Отдельные темы хорошо подтверждаются несколькими источниками, тогда как некоторые, в частности межпоколенческая передача и самостоятельные культурные практики, представлены ограниченным числом спонтанных высказываний.
5. Исследование позволяет выявить изменения и результаты, связанные с фестивальным опытом, а также соответствие восприятия посетителей замыслу организаторов, но не позволяет доказать, что именно фестиваль стал единственной или основной причиной этих изменений.

Сила доказательств

Сила доказательств по КОВ 3: **сильное подтверждение**.

Данные из разных количественных и качественных источников согласованно подтверждают формирование положительного культурного и ценностно-эмоционального опыта и актуализацию пушкинского наследия.

В отношении продолжения взаимодействия с наследием после фестиваля уровень доказательности ниже - **вероятный эффект**, поскольку зафиксированы выраженные намерения и отдельные качественные свидетельства предполагаемых дальнейших действий, но их фактическая реализация не отслеживалась.

Значение результатов для проекта

Полученные результаты подтверждают обоснованность выбранной проектом модели работы с культурным наследием. Особенно значимым является сочетание исторической основы с современными, интерактивными, театрализованными и эмоционально вовлекающими форматами. Именно такое сочетание позволяет сохранять достоверность и историческую дистанцию, но одновременно делать наследие понятным и личностно значимым современному посетителю.

Для проекта это означает, что основной ресурс фестиваля состоит не столько в необходимости «осовременить Пушкина», сколько в создании современных способов встречи с классическим наследием. Высокие оценки экскурсионных программ, востребованность творческих форматов и качественные свидетельства нового взгляда на знакомые произведения подтверждают продуктивность этого подхода.

Результаты УОВ 3.3 дополнительно показывают потенциал фестиваля как точки входа в дальнейшие культурные практики. Поэтому перспективным направлением развития проекта является создание более явных маршрутов продолжения: рекомендаций для чтения после фестиваля, цифровых материалов, повторных посещений Болдина и Львовки, семейных заданий и программ, позволяющих поддержать интерес после завершения события.

Ценностный вывод

Ценностный результат можно оценить как выраженный, но преимущественно усиливающий. Фестиваль актуализирует историческую память: уже существующее признание Пушкина как части культурного наследия приобретает более личное значение и связывается с необходимостью его сохранения.

Преемственность поколений выражена несколько слабее, но содержательно значима: сохранение наследия получает перспективу его передачи детям и молодежи, а у части посетителей личного участия в этой передаче.

Ключевой ценностный результат - переход от «помнить и ценить наследие» к «сохранять и передавать его дальше». При этом переход от признания этих ценностей к устойчивой практике их реализации пока выражен менее отчетливо и остается направлением дальнейшего развития.

Ключевой оценочный вопрос 4. (КОВ 4)

КАК ФЕСТИВАЛЬ РАЗВИВАЕТ СООБЩЕСТВО, СВЯЗЬ С МЕСТОМ И ЗНАЧИМОСТЬ ТЕРРИТОРИИ?

Вопрос направлен на оценку эффектов фестиваля на уровне местного сообщества и территории:

- связан ли фестиваль с усилением отношения жителей к Большому Болдину и Львовке: чувства принадлежности к месту, гордости за него, интереса к его истории и культуре, желания участвовать в жизни территории;
- связан ли фестиваль с социальным взаимодействием внутри местного сообщества: расширением возможностей для общения и новых знакомств, сплоченностью, совместной деятельностью и взаимодействием жителей, организаций и других участников;
- какое значение жители придают фестивалю для Большого Болдина и Львовки и развития территории: сохранения и представления местного наследия, повышения известности и привлекательности места, оживления культурной жизни, привлечения гостей, создания возможностей для местных жителей и организаций;
- существует ли общественная поддержка продолжения фестиваля и выявляются ли предпосылки устойчивости связанных с ним практик: готовность вновь участвовать, сохранение и повторение форм участия и сотрудничества, продолжение партнерских связей и возникновение новых инициатив.

Уточняющие оценочные вопросы:

- Как фестиваль связан с отношением жителей к Большому Болдину и Львовке и чувством принадлежности к месту? (УОВ 4.1.)
- Как фестиваль связан с социальным взаимодействием и связями внутри местного сообщества? (УОВ 4.2.)
- Как жители воспринимают значение фестиваля для Большого Болдина и Львовки и развития территории? (УОВ 4.3.)
- Как жители относятся к продолжению фестиваля и какие предпосылки устойчивости связанных с ним практик выявляются? (УОВ 4.4.)

Логика КОВ 4 отражает последовательное расширение уровня рассматриваемых эффектов. Сначала оценивается связь фестиваля с отношением жителей к месту и чувством принадлежности, затем с социальным взаимодействием внутри местного сообщества, далее - значение, которое жители придают фестивалю для территории и ее развития. Завершающий уровень позволяет определить, получает ли положительное отношение к фестивалю продолжение в готовности вновь участвовать и существуют ли признаки сохранения и воспроизводства возникших вокруг него практик.

При интерпретации УОВ 4.1–4.3 оценки жителей рассматриваются как свидетельства воспринимаемой связи фестиваля с изменениями, а не как доказательство того, что эти изменения вызваны исключительно фестивалем. При интерпретации УОВ 4.4 готовность к будущему участию рассматривается как предпосылка устойчивости.

Для ответа на вопрос «Как фестиваль развивает сообщество, связь с местом и значимость территории?» использовались:

- **количественные данные**: результаты постфестивального опроса жителей Большого Болдина (n = 68) и выходного опроса посетителей фестиваля (n = 134). Основным источником для ответа на КОВ 4 является опрос жителей, поскольку

УОВ сфокусированы на местном сообществе и восприятии территории жителями. Выходной опрос посетителей используется как дополнительный источник для сопоставления внутреннего восприятия территории с позицией внешней аудитории;

- **качественные данные**: результаты тематического анализа открытых ответов постфестивального опроса жителей Большого Болдина и выходного опроса посетителей, материалы креативного инструмента «Подарок Болдину / Львовке» (n = 65), а также полуструктурированные интервью с 7 организаторами и ключевыми участниками подготовки фестиваля. Качественные данные позволяют раскрыть содержание связи с местом и чувства принадлежности, характер социальных взаимодействий, представления о значении фестиваля для территории, а также конкретные свидетельства повторного участия, продолжения сотрудничества и возникновения новых инициатив. В анализе устойчивости они позволяют различать заявленные намерения и фактически продолжающиеся практики.

Совместное использование количественных и качественных источников обеспечивает триангуляцию данных: опрос жителей позволяет оценить распространенность выявленных эффектов, оценок и установок, а открытые ответы, креативный инструмент и интервью раскрывают их содержание и показывают, как связь с местом, социальное взаимодействие и значение фестиваля для территории проявляются в опыте местного сообщества и связанных с фестивалем практиках.

Таблица. Источники данных для ответа на КОВ 4

Инструмент	Выборка / группа респондентов	Объем выборки	Связанные УОВ
Выходная анкета посетителей фестиваля	Посетители фестиваля «Пушкин без границ»	134	4.1. 4.3. 4.4.
Анкета местных жителей после фестиваля	Жители Большого Болдина	68	4.1. 4.2. 4.3. 4.4.
Блиц-опрос после экскурсии в Большом Болдине	Участники экскурсии / посетители фестиваля в Большом Болдине	111	4.3 4.4
Блиц-опрос после экскурсии во Львовке	Участники экскурсии / посетители фестиваля во Львовке	28	4.3 4.4
Креативный инструмент «Подарок Болдину / Львовке»	Участники фестиваля	65	4.1. 4.3.
Полуструктурированное интервью	Организаторы и ключевые участники подготовки фестиваля	7	4.1. 4.2. 4.3. 4.4.

Рассмотрим последовательно ответы на уточняющие ключевые вопросы.

УОВ 4.1. Как фестиваль связан с отношением жителей к Большому Болдину и Львовке и чувством принадлежности к месту?

Краткий ответ:

Фестиваль выраженно связан с усилением чувства принадлежности жителей к Большому Болдину и позитивного отношения к месту: 85,3% жителей отметили, что после фестиваля

сильнее почувствовали Болдино «своим местом», 67,6% стали больше гордиться селом. При этом данные показывают, что фестиваль не формирует эту связь заново, а прежде всего актуализирует и усиливает уже существующую привязанность.

Основными механизмами выступают внешнее признание территории (возможность увидеть привычное место через интерес и восхищение приезжих) и актуализация местного наследия, делающая историю, память и культурную специфику Болдина и Львовки частью современного коллективного опыта. При этом переход от эмоциональной связи к более активному отношению выражен слабее: 23,5% жителей стали больше интересоваться историей и культурой села, 20,6% захотели чаще участвовать в его жизни; последнее пока отражает намерение, а не подтвержденное изменение поведения.

Следующая задача - перевести высокий уровень эмоциональной принадлежности в деятельное отношение к месту: создавать в рамках фестиваля и между фестивалями больше возможностей для жителей не только гордиться Болдином и Львовкой, но и участвовать в сохранении и представлении наследия, локальных культурных инициативах и развитии территории.

Данные оценки по УОВ 4.1

Количественные данные позволяют рассмотреть связь с Большим Болдином на нескольких уровнях: через восприятие территории посетителями после фестиваля, чувство принадлежности местных жителей, изменение их эмоционального, познавательного и деятельностного отношения к селу, а также гордость посетителей за место проведения фестиваля. Показатели получены на двух разных выборках: посетителей фестиваля (n = 134) и жителей Большого Болдина после фестиваля (n = 68) и характеризуют соответствующие группы.

В восприятии посетителей наиболее распространены два равнозначных образа Большого Болдина. По 51 респонденту (38,1%) характеризуют его как «значимое, связанное с Пушкиным» и как «живое и современное» место. Равная распространенность этих характеристик показывает, что в совокупном восприятии аудитории историко-культурная значимость территории сосуществует с ее современным образом: Болдино воспринимается одновременно как пространство пушкинского наследия и современной культурной жизни.

Более четверти посетителей (37 человек, 27,6%) воспринимают Болдино как «интересное для посещения», что характеризует культурную и туристическую привлекательность территории. Образ «близкого и понятного» места выбрали 24 человека (17,9%). Этот показатель особенно значим для УОВ 4.1, поскольку отражает не только признание культурной ценности территории, но и субъективное ощущение близости к ней. Как «праздничное, яркое» Болдино воспринимают 11 человек (8,2%). Таким образом, образ территории не сводится к месту проведения праздника: значительно чаще посетители определяют его через культурную значимость, современность, привлекательность и личную близость.

Только 2 человека (1,5%) отметили, что не задумывались о своем восприятии Болдина; затруднившихся ответить нет. В категории «Другое» получены индивидуальные определения: *«отрешенность от мира»* и *«атмосферным, Львовка - свободной»*. Таким образом, практически у всей опрошенной аудитории после фестиваля присутствует определенный содержательный образ территории.

У местных жителей связь с местом измерялась непосредственно через чувство принадлежности и изменение отношения к Болдину. 58 из 68 респондентов (85,3%) полностью или скорее согласны с утверждением «После фестиваля я сильнее почувствовал(а), что Большое Болдино - это мое место». Причем 41 человек (60,3%) выбрал наиболее определенный вариант «полностью согласен(а)», еще 17 человек (25,0%) - «скорее согласен(а)». Несогласие

минимально: 2 человека (2,9%) скорее не согласны, полностью не согласившихся нет; 8 респондентов (11,8%) затруднились ответить.

Открытые ответы иллюстрируют содержание этой связи с местом. Она проявляется через эмоционально положительное восприятие территории и ценность проживания в ней: *«В парке усадьбы гулять бесконечно»*, *«Мы вообще живем в прекрасном месте»*. Ощущение «своего места», таким образом, связано не только с идентификацией с территорией, но и с непосредственным переживанием ее ценности и привлекательности.

У 59 из 68 жителей (86,8%) отмечено хотя бы одно положительное изменение в отношении к Болдину: усиление гордости за свое село, интереса к его истории и культуре и/или желания чаще участвовать в местной жизни. Только 6 человек (8,8%) сообщили, что их отношение не изменилось, еще 3 человека (4,4%) затруднились ответить.

Наиболее выражен эмоционально-ценностный результат: 46 жителей (67,6%) отметили, что после фестиваля стали больше гордиться своим селом. Один из открытых ответов раскрывает возможный механизм этого результата: *«Когда в селе проводят мероприятия городского уровня, это всегда гордость, что на нас обратили внимание, что для жителей хотят что-то сделать прекрасное и волшебное»*. Здесь гордость связывается не только с содержанием фестиваля, но и с самим фактом проведения значимого культурного события именно в Болдине. Вместе с тем ответ *«Я и так горжусь своим селом»* показывает важную границу интерпретации: для части жителей положительное отношение к территории существовало до фестиваля. Поэтому фестиваль может актуализировать и усиливать уже существующее ценностное отношение к месту.

Познавательный результат выражен у меньшей части жителей: 16 человек (23,5%) отметили, что стали больше интересоваться историей и культурой своего села. Таким образом, примерно каждый четвертый связывает фестиваль не только с эмоциональным отношением к территории, но и с усилением интереса к ее культурно-историческому содержанию.

Еще 14 жителей (20,6%) после фестиваля захотели чаще участвовать в жизни села. Этот результат характеризует намерение к более активному локальному участию. Его содержание иллюстрирует открытый ответ *«Личное участие - это здорово»*. Однако речь идет именно о намерении, а не о подтвержденном изменении поведения.

Дополнительным показателем отношения к территории является гордость посетителей за место проведения фестиваля, которую отметили 39,4% опрошенных. В отличие от радости, интереса или вдохновения, этот эмоциональный отклик направлен не только на фестивальное событие, но и на территорию его проведения. Вместе с тем для приезжих посетителей такую гордость нельзя приравнивать к чувству принадлежности, она отражает прежде всего признание культурной значимости и привлекательности Большого Болдина.

В совокупности результаты показывают разные проявления связи с местом у посетителей и местных жителей. У посетителей она выражается прежде всего через признание историко-культурной значимости и современности Болдина (по 38,1%), гордость за место проведения фестиваля (39,4%) и его привлекательность для посещения (27,6%); ощущение личной близости к территории отмечают 17,9%. У жителей наиболее выражены усиление чувства принадлежности (85,3%) и наличие хотя бы одного положительного изменения отношения к месту (86,8%), причем доминирует усиление гордости за свое село (67,6%). Познавательный интерес к истории и культуре (23,5%) и намерение активнее участвовать в жизни села (20,6%) выражены у меньшей части жителей.

Таким образом, количественные данные дают сильное подтверждение положительной связи фестиваля с эмоционально-ценностным отношением жителей к месту и чувством принадлежности. При этом наличие ранее сформированной гордости у части аудитории показывает, что фестиваль не формирует связь с местом с нуля, а прежде всего актуализирует и

усиливает ее; у части жителей эмоционально-ценностная связь дополняется познавательным интересом и намерением к более активному участию.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 4.1

Результат	Показатель	Значение показателя
Выраженность историко-культурного и современного образов территории	Доля посетителей, воспринимающих Болдино как «значимое, связанное с Пушкиным»	38,1% (51 из 134)
	Доля посетителей, воспринимающих Болдино как «живое и современное»	38,1% (51 из 134)
Привлекательность территории для посещения	Доля посетителей, воспринимающих Болдино как «интересное для посещения»	27,6% (37 из 134)
Ощущение личной близости к территории	Доля посетителей, воспринимающих Болдино как «близкое и понятное»	17,9% (24 из 134)
Гордость посетителей за место проведения фестиваля	Доля посетителей, испытывающих гордость за то, что фестиваль проходит именно в этом месте	39,4%
Усиление чувства принадлежности жителей к месту	Доля жителей, полностью или скорее согласных, что после фестиваля сильнее почувствовали Большое Болдино «своим местом»	85,3% (58 из 68)
Наличие хотя бы одного положительного изменения отношения к месту	Доля жителей, отметивших усиление гордости, интереса к истории и культуре и/или желания чаще участвовать в жизни села	86,8% (59 из 68)
Усиление гордости за свое село	Доля жителей, отметивших, что после фестиваля стали больше гордиться своим селом	67,6% (46 из 68)
Усиление интереса к истории и культуре места	Доля жителей, отметивших, что стали больше интересоваться историей и культурой своего села	23,5% (16 из 68)
Намерение активнее участвовать в жизни села	Доля жителей, которым после фестиваля захотелось чаще участвовать в жизни села	20,6% (14 из 68)

Качественные данные (УОВ 4.1.)

Для ответа на УОВ 4.1 проведен тематический анализ материалов 7 полуструктурированных интервью и креативного инструмента «Подарок Болдину / Львовке» (n = 65). В интервью единицей подсчета являлся респондент: тема считалась представленной, если она выявлялась хотя бы в одном его высказывании. В материалах «Подарка Болдину / Львовке» единицей анализа являлся отдельный ответ, который мог быть отнесен более чем к одной теме.

На аналитическом уровне выделены темы «Принадлежность и эмоциональная связь с местом» и «Наследие как содержательная основа фестиваля». Первая непосредственно характеризует переживание Болдина и Львовки как эмоционально значимого «своего» места и представлена в 4 из 7 интервью и 10 из 65 ответов участников креативного инструмента (15,4%). Вторая тема «Наследие как содержательная основа фестиваля» представлена во всех 7 интервью и в 19 из 65 ответов (29,2%). Она показывает, что отношение к территории осмысляется через историю Болдина и Львовки, пушкинское наследие, местные традиции и культурную специфику.

На ценностном уровне выделены темы «Принадлежность и ценность места», «Историческая память» и «Преемственность поколений». В интервью первые две темы представлены каждая у 4 из 7 респондентов, а «Преемственность поколений» - у 6 из 7. В материалах креативного инструмента «Подарок Болдину / Львовке» распределение иное: принадлежность и ценность места выявлены в 10 из 65 ответов (15,4%), историческая память - в 17 из 65 (26,2%), преемственность поколений - в 4 из 65 (6,2%). Эти темы позволяют раскрыть содержание выявленной связи с местом через ощущение его ценности, укорененность в истории и передачу этой связи во времени.

Непосредственно на вопрос об отношении к месту наиболее полно отвечает тема «Принадлежность и эмоциональная связь с местом», которой на ценностном уровне соответствует «Принадлежность и ценность места». В интервью фестиваль связывается прежде всего не с возникновением принципиально нового отношения к Болдину, а с усилением и актуализацией уже существующей эмоциональной связи. Один из респондентов отмечает, что жители и раньше гордились Болдином, однако во время фестиваля они получают возможность увидеть привычное место через восприятие приезжающих сюда людей: десятки тысяч гостей оказываются в восторге не только от Пушкина и усадьбы, но и от болдинской природы, местных жителей и их гостеприимства. В результате, по наблюдению респондента, сами жители начинают смотреть на природу, усадьбу и свои дома «*другими, влюбленными глазами*», а фестиваль дает им импульс «*заново влюбиться в свое родное место*».

В других интервью эмоциональная связь с территорией также проявляется через гордость за Болдино и признание его особого значения. Отмечается, например, что местные жители испытывают гордость из-за того, что Болдино привлекает известных людей и становится местом проведения события высокого культурного уровня. При этом принадлежность к Болдину в качественных данных не всегда определяется местом проживания. Один из участников интервью характеризует приезжающих на фестиваль постоянных участников как людей, которые становятся «*поклонниками Большого Болдина*» и в определенном смысле «болдинцами». Таким образом, фестиваль способен поддерживать эмоциональную связь с местом и за пределами собственно местного сообщества.

Материалы креативного инструмента «Подарка Болдину / Львовке» дополняют эту линию индивидуальными проявлениями отношения к территории. Здесь особенно важны не любые пожелания по развитию Болдина, а ответы, в которых непосредственно выражена личная связь с местом или стремление сохранить его особенности. Например, местная жительница объясняет предложение создать хорошую гостиницу желанием дать приезжим возможность «*неспешно прогуляться, переночевать, почувствовать всю атмосферу этого места*», одновременно подчеркивая собственную биографическую связь: «*я родилась и выросла в Болдине и продолжаю здесь жить*». Такие ответы показывают, что ценность места может выражаться не только непосредственно через слова о любви или гордости, но и через желание сохранить возможность переживания его атмосферы другими людьми.

Вторая аналитическая тема «Наследие как содержательная основа фестиваля» показывает одно из важнейших оснований эмоциональной связи с территорией. Во всех 7 интервью Болдино и Львовка представлены не как нейтральная площадка проведения фестиваля, а как территория с собственной историей, культурными традициями и памятью, определяющими содержание события. В программу включаются материалы музейных архивов, воспоминания жителей, местный фольклор и промыслы, история усадеб и семьи Пушкиных. Например, оформление фестиваля опиралось на традиционную болдинскую клетку, а аудиогид «Звуки Болдина» - на воспоминания местных жителей из архивов музея. В другом интервью прямо говорится об обращении к материальной и нематериальной культуре Болдина (местному фольклору, традиционным промыслам и материалам местных хранителей культурной памяти).

На ценностном уровне эта линия раскрывается прежде всего через «Историческую память». Связь жителей с местом имеет более длительную историю, чем сам фестиваль. Особенно показательна история сохранения пушкинской усадьбы местными жителями после революции: в интервью этот эпизод интерпретируется как проявление исторического самосознания болдинцев. Поэтому фестиваль включается в уже существующую локальную культурную традицию, а не создает связь территории с наследием заново.

В материалах креативного инструмента «Подарке Болдину / Львовке» историческая память проявляется в ответах, где желаемое будущее территории связывается с сохранением или более

явным представлением ее культурно-исторической специфики. Например, 16-летний местный житель предлагает установить памятник Евгению Онегину именно потому, что часть романа была написана в Болдине. Другие ответы предлагают создавать объекты, непосредственно основанные на пушкинском наследии, например сказочный лабиринт с игровыми станциями по произведениям Пушкина. В таких случаях пожелание территории выражает не просто запрос на новый объект, а стремление сохранить в ее развитии узнаваемую культурную специфику места.

Дополнительный анализ показывает различия в способах выражения связи с территорией в зависимости от возраста и места проведения опроса. У молодых участников отношение к месту чаще раскрывается через запрос на возможности современной жизни и досуга, тогда как в средних и старших возрастах заметнее обращение к атмосфере, исторической среде и сохранению наследия. При этом культурно-исторические мотивы встречаются во всех возрастных группах, поэтому речь идет не о противопоставлении поколений, а о разных способах выражения ценности места. Различается и образ двух территорий: Большое Болдино чаще воспринимается как уже сложившийся культурный центр, который необходимо развивать и делать более удобным для жизни и посещения; в отношении Львовки сильнее выражена потребность повысить ее видимость, сохранить историческую среду и создать условия для более глубокого знакомства с местом. Эти различия показывают, что связь с территорией включает одновременно ценность наследия, эмоциональную привязанность и представление о желаемом будущем места.

Тема «Преемственность поколений» имеет дополнительное значение: характеризует не само чувство принадлежности, а механизм сохранения связи с местом во времени. В интервью неоднократно говорится о передаче местного фольклора, традиций и культурной памяти от старших поколений младшим. Например, описывается работа местного фольклорного коллектива, в котором песни, игры и другие элементы традиционной культуры передаются «из уст в уста» на протяжении нескольких поколений. При этом фестиваль становится пространством, в котором эта передача приобретает публичную форму: наследие не только сохраняется внутри местного сообщества, но и демонстрируется и передается участникам фестиваля.

Таким образом, фестиваль связан с отношением к Большому Болдину и Львовке прежде всего через актуализацию и усиление уже существующей эмоционально-ценностной связи с местом. Механизм этой связи качественные данные позволяют увидеть достаточно отчетливо: локальная история и наследие становятся содержанием фестиваля; внимание приезжих делает ценность привычной территории более заметной для местных жителей; совместное обращение к местным традициям поддерживает историческую память и ее передачу. Поэтому наиболее обоснованно говорить не о формировании фестивалем принадлежности с нуля, а об усилении переживания Болдина и Львовки как ценного, культурно значимого и «своего» места.

Таблица. Представленность тем тематического анализа УОВ 4.1

Уровень анализа	Тема	Интервью, n=7	Креативный инструмент «Подарок Болдину / Львовке», n=65	Значение для УОВ 4.1
Аналитический	Принадлежность и эмоциональная связь с местом	4 из 7 (57,1%)	10 из 65 (15,4%)	Эмоциональная привязанность, гордость, сопричастность и восприятие территории как значимого «своего» места

Аналитический	Наследие как содержательная основа фестиваля	7 из 7 (100%)	19 из 65 (29,2%)	Связь отношения к территории с ее историей, пушкинским наследием, традициями и культурной спецификой
Ценностный	Принадлежность и ценность места	4 из 7 (57,1%)	10 из 65 (15,4%)	Любовь к месту, гордость, укорененность, сопричастность и признание его ценности
Ценностный	Историческая память	4 из 7 (57,1%)	17 из 65 (26,2%)	Историко-культурное основание ценности Болдина и Львовки
Ценностный	Преемственность поколений	6 из 7 (85,7%)	4 из 65 (6,2%)	Сохранение и передача памяти, традиций и связи с местом во времени

Интерпретация и триангуляция данных (УОВ 4.1)

Сопоставление количественных и качественных данных показывает, что фестиваль связан прежде всего с усилением эмоционально-ценностной связи жителей с Большим Болдином. Большинство жителей отмечают усиление чувства принадлежности к месту (85,3%), а 67,6% - гордости за свое село. Качественные данные раскрывают содержание этой связи через любовь к месту, гордость, сопричастность и восприятие территории как значимого «своего» пространства.

При этом данные позволяют уточнить характер результата: фестиваль не формирует принадлежность с нуля, а актуализирует и усиливает уже существующую связь с местом. В интервью и открытых ответах присутствуют свидетельства ранее сформированной гордости и привязанности. Одним из механизмов ее усиления становится внешнее признание территории: внимание приезжих позволяет местным жителям заново увидеть ценность привычного места, посмотреть на него «*другими, влюбленными глазами*».

Второй механизм - актуализация наследия территории. История Болдина и Львовки, пушкинское наследие, местные традиции, фольклор и память становятся не фоном, а содержательной основой фестиваля. Эта тема представлена во всех 7 интервью и наиболее широко среди аналитических тем креативного инструмента - 19 из 65 ответов. Данные посетителей дополняют эту картину: Болдино одинаково часто воспринимается как «значимое, связанное с Пушкиным» и «живое и современное» место - по 38,1%. Таким образом, фестиваль соединяет историческую ценность территории с опытом современной культурной жизни.

Результаты одновременно показывают разную глубину изменений. Эмоциональный уровень выражен наиболее широко: большинство жителей сильнее чувствуют принадлежность к месту, 67,6% отмечают усиление гордости. Переход к познавательному и деятельностному отношению выражен значительно уже: 23,5% стали больше интересоваться историей и культурой села, 20,6% захотели чаще участвовать в его жизни. Причем последний показатель отражает намерение, а не подтвержденное изменение поведения.

Отдельную роль играет преемственность поколений. В интервью эта ценность представлена широко, в 6 из 7 случаев, тогда как в креативном инструменте она проявляется только в 4 из 65 ответов. Поэтому ее корректнее рассматривать не как массовый результат для участников, а как механизм сохранения связи с местом во времени через передачу истории, традиций и культурной памяти.

В совокупности прослеживается последовательность углубления результата: принадлежность и ценность места - гордость - интерес к его истории и культуре - готовность участвовать в его жизни.

Наиболее отчетливо подтверждены первые уровни этой последовательности. Поэтому дальнейшее развитие результата связано с тем, чтобы переводить усиленную эмоциональную связь с местом в более устойчивый интерес и деятельное участие жителей, создавая

возможности не только гордиться Болдином и Львовкой, но и включаться в сохранение и развитие территории.

Таблица. Интерпретация и триангуляция данных по УОВ 4.1

Интерпретируемый результат	Количественные данные	Качественные данные	Триангуляция и оценочная интерпретация
Усиление принадлежности к месту	85,3% жителей сильнее почувствовали Болдино «своим местом»	Принадлежность и эмоциональная связь: 4 из 7 интервью; 10 из 65 ответов креативного инструмента	Данные согласуются. Фестиваль связан с усилением переживания территории как значимого «своего» места
Усиление гордости за территорию	67,6% жителей стали больше гордиться своим селом	Любовь, гордость, сопричастность; возможность посмотреть на Болдино «другими, влюбленными глазами»	Источники дополняют друг друга: количественные данные показывают распространенность результата, интервью — механизм его возникновения через внешнее признание ценности территории
Исходно существующая связь с местом	«Я и так горжусь своим селом»	Интервью фиксируют существовавшие ранее гордость, любовь к месту и историческую память	Источники уточняют характер результата: фестиваль преимущественно не создает новую принадлежность, а актуализирует и усиливает уже существующую
Наследие как основание ценности места	38,1% посетителей видят Болдино значимым и связанным с Пушкиным; 23,5% жителей стали больше интересоваться историей и культурой	Наследие как содержательная основа - 7 из 7 интервью и 29,2% ответов креативного инструмента; историческая память - 57,1% интервью и 26,2% ответов	Данные согласуются: локальное наследие является одним из основных механизмов, через которые фестиваль делает ценность территории более видимой и переживаемой
Соединение наследия и современности	По 38,1% посетителей воспринимают Болдино как исторически значимое и как живое современное место	Наследие включается в современные фестивальные форматы	Источники дополняют друг друга. Фестиваль поддерживает образ Болдина одновременно как места памяти и пространства современной культурной жизни
Переход от принадлежности к действию	23,5% усилили интерес к истории и культуре; 20,6% захотели чаще участвовать в жизни села	Присутствуют отдельные проявления ответственности за место и представления о его желаемом будущем	Переход выражен значительно уже, чем эмоциональная принадлежность. Готовность участвовать пока зафиксирована как намерение, поэтому устойчивое изменение поведения не подтверждено
Сохранение связи во времени	Прямого количественного показателя нет	Преемственность поколений: 6 из 7 интервью, но 4 из 65 ответов креативного инструмента	Источники показывают разную представленность темы. Преемственность выступает прежде всего механизмом передачи связи с местом, памяти и традиций, а не массово зафиксированным результатом для участников

УОВ 4.2. Как фестиваль связан с социальным взаимодействием и связями внутри местного сообщества?

Краткий ответ:

Фестиваль связан с социальным взаимодействием внутри местного сообщества прежде всего через расширение возможностей для общения и совместного культурного опыта, поддержку существующих отношений и создание возможностей для новых контактов. Совместный фестивальный опыт также связан с усилением ощущения общности и воспринимаемой сплоченности жителей, хотя этот результат выражен слабее, чем само расширение возможностей взаимодействия.

Фестиваль расширяет и возможности деятельного участия за пределами роли зрителя: жители включаются в интерактивные и творческие форматы, а в отдельных случаях вносят собственный вклад в культурное событие. Вместе с тем деятельное участие пока не является общей моделью для местного сообщества. Межпоколенческая преемственность имеет высокую ценностную значимость, но конкретные практики взаимодействия разных поколений представлены менее широко.

Таким образом, наиболее уверенно подтверждена связь фестиваля с расширением социального взаимодействия и усилением опыта общности. Более глубокий переход от фестивальных контактов к устойчивому сотрудничеству и от участия в фестивале к более активному участию в жизни сообщества подтвержден слабее: имеются отдельные примеры продолжения взаимодействия и выраженное у части жителей намерение активнее участвовать, но устойчивость этих изменений после фестиваля специально не измерялась.

Данные оценки по УОВ 4.2.

Количественные данные позволяют оценить, как фестиваль связан с социальным взаимодействием и связями внутри местного сообщества, на нескольких уровнях: через воспринимаемое усиление сплоченности, расширение возможностей для общения и новых знакомств, поддержание существующих социальных связей, возникновение новых контактов и готовность жителей активнее участвовать в жизни села. Дополнительно учитывалось наличие возможных неудобств для повседневной жизни сообщества. Все показатели получены по результатам постфестивального опроса жителей Большого Болдина (n = 68).

Наиболее выраженный результат связан с расширением пространства социального взаимодействия. 61 из 68 жителей (89,7%) считают, что благодаря фестивалю стало больше возможностей для общения и новых знакомств. Причем 44,1% оценивают этот эффект как значительный, еще 45,6% отвечают «скорее да». Отрицательную оценку дали только 4,4%, затруднились ответить 5,9%.

Усиление сплоченности сообщества выражено несколько слабее. 49 из 68 жителей (72,1%) считают, что благодаря фестивалю жители стали чувствовать себя более сплоченными. При этом только 27,9% выбрали наиболее определенный ответ «Да, в значительной степени», а 44,1% - «Скорее да». Противоположной позиции придерживаются 7,4%, еще 20,6% затруднились оценить изменение. Разница между расширением возможностей для общения (89,7%) и воспринимаемой сплоченностью (72,1%) содержательно важна: фестиваль значительно отчетливее создает условия для взаимодействия, чем воспринимается как фактор более глубокого изменения отношений внутри сообщества.

Непосредственный социальный опыт фестиваля чаще связан с поддержанием существующих связей, чем с возникновением новых. 50,0% респондентов получили возможность провести время с друзьями и близкими, то есть фестиваль поддерживает уже существующие социальные связи через совместный культурный опыт. 23,5% жителей отметили возможность новых знакомств и общения, что свидетельствует о расширении круга социальных контактов у части участников.

Менее выражен переход от социального взаимодействия к собственной деятельностной включенности в жизнь сообщества. Желание чаще участвовать в жизни села после фестиваля

отметили 14 из 68 жителей (20,6%). Это существенно ниже показателей расширения возможностей общения (89,7%) и воспринимаемого усиления сплоченности (72,1%). Следовательно, фестиваль значительно шире влияет на возможности взаимодействовать и ощущение социальной связанности, чем на готовность человека самому активнее включаться в местную жизнь. При этом показатель 20,6% отражает намерение, а не подтвержденное последующее участие.

Для оценки социального результата важно учитывать и возможную обратную сторону влияния фестиваля на повседневную жизнь сообщества. Подавляющее большинство жителей (79,4%) не отметили существенных неудобств, связанных с проведением фестиваля. О наличии неудобств сообщили 14,7%, причем значительными их назвали только 2,9%; еще 5,9% затруднились ответить. Таким образом, выраженные положительные социальные эффекты для большинства опрошенных не сопровождаются существенным нарушением привычной жизни, хотя наличие группы жителей, испытывавших неудобства, необходимо учитывать.

Фестиваль прежде всего создает пространство для встреч и совместного опыта; у значительной части жителей это связано с ощущением большей сплоченности; однако переход к собственной более активной включенности выражен у меньшей группы. При этом данные фиксируют восприятие и намерения жителей и сами по себе не доказывают, что возникшие контакты стали устойчивыми социальными связями или что сплоченность сообщества фактически сохранилась после фестиваля.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 4.2

Результат	Показатель	Значение показателя
Расширение возможностей социального взаимодействия	Доля жителей, считающих, что благодаря фестивалю стало больше возможностей для общения и новых знакомств	89,7% (61 из 68)
Усиление воспринимаемой сплоченности сообщества	Доля жителей, считающих, что благодаря фестивалю жители стали чувствовать себя более сплоченными	72,1% (49 из 68)
Поддержание существующих социальных связей	Доля жителей, для которых фестиваль стал возможностью провести время с друзьями и близкими	50,0%
Возникновение возможностей для новых контактов	Доля жителей, отметивших возможность новых знакомств и общения	23,5%
Предпосылки более активного участия в жизни сообщества	Доля жителей, которым после фестиваля захотелось чаще участвовать в жизни села	20,6% (14 из 68)
Ограниченное негативное влияние на повседневную жизнь	Доля жителей, не отметивших существенных неудобств из-за проведения фестиваля	79,4% (54 из 68)
Наличие неудобств для части жителей	Доля жителей, отметивших наличие неудобств	14,7% (10 из 68)
Значительные неудобства	Доля жителей, оценивших неудобства как значительные	2,9% (2 из 68)

Качественные данные (УОВ 4.2)

Для ответа на УОВ 4.2 проведен тематический анализ материалов 7 полуструктурированных интервью и открытых ответов посетителей выходного опроса фестиваля. Для интервью единицей подсчета являлся респондент: тема считалась представленной, если она выявлялась хотя бы в одном его высказывании. Открытые ответы посетителей использовались как дополнительный источник, позволяющий раскрыть непосредственный опыт социального взаимодействия во время фестиваля.

На аналитическом уровне выделены три темы: «Сотрудничество, общность и новые связи», «От зрительства к деятельному участию» и «Межпоколенческое взаимодействие и передача культурного опыта». Первая характеризует взаимодействие, ощущение общности и

возникающие между участниками связи; вторая - изменение роли человека от наблюдения к непосредственному участию в происходящем; третья - совместное участие представителей разных поколений и передачу культурного опыта.

Наиболее широко представлена тема «Сотрудничество, общность и новые связи», она выявлена во всех 7 интервью. Фестиваль описывается как пространство взаимодействия жителей, местных коллективов, музея, организаторов и других участников. Во время фестиваля взаимодействие проявляется через совместное участие в культурной программе, творческих и интерактивных форматах, общение и возникновение контактов между участниками.

Одним из наиболее выраженных проявлений становится ощущение общности. В открытом ответе посетителя оно сформулировано предельно емко: *«Пушкин собрал нас вместе. Это самое главное».* В интервью также описывается возникающее между участниками ощущение близости и единства на основе общего культурного опыта: *«Когда у тебя такой же заряд настроения и положительных впечатлений, как у людей рядом с тобой, понимаешь, что это единомышленники. Эти три дня на празднике кажутся такими, будто вы знакомы уже очень давно, будто это не первая встреча».*

Качественные данные показывают и возможность расширения круга общения. Во время фестиваля возникают знакомства, контакты и замыслы дальнейшего взаимодействия. Однако важно различать возникновение контакта и формирование устойчивой связи. Один из респондентов прямо обозначает эту границу: *«Сказать, что мы с кем-то завязали настоящее сотрудничество, пока не могу. Мысли такие были, действительно, но проекты пока не были осуществлены».* В интервью присутствуют отдельные примеры продолжения взаимодействия после фестиваля, повторного участия и появления совместных замыслов, но имеющиеся данные не позволяют определить, насколько широко такие контакты сохраняются. Поэтому качественный массив уверенно подтверждает создание фестивалем пространства для общения и взаимодействия, тогда как переход новых контактов в устойчивое сотрудничество подтверждается отдельными случаями.

Тема «От зрительства к деятельному участию» представлена в 5 из 7 интервью. Материалы показывают, что фестивальный опыт не ограничивается наблюдением за программой: часть жителей и посетителей включается в мастер-классы, выступления, интерактивные, творческие и образовательные форматы.

Эта линия подтверждается и открытыми ответами посетителей. Отмечается, что *«среди гостей много молодых семей с детьми, которые активно участвовали в мероприятиях фестиваля»*, а среди удавшихся особенностей фестиваля называется *«вовлеченность зрителей»*. Эти свидетельства показывают деятельное измерение фестивального участия: посетитель получает возможность не только воспринимать предлагаемую культурную программу, но и непосредственно включаться в происходящее.

Вместе с тем качественные материалы не дают оснований распространять такую модель на все местное сообщество. В интервью наряду с деятельным включением присутствует свидетельство о сохранении преимущественно зрительской позиции значительной части жителей: *«Большая часть все-таки участвует как зрители… у местных жителей роль скорее пассивная».* Поэтому результат состоит не в переходе всего сообщества от зрительства к соучастию, а в расширении возможностей и существующих практик деятельного участия.

Тема «Межпоколенческое взаимодействие и передача культурного опыта» представлена в 3 из 7 интервью. В материалах описывается участие в фестивале детей, молодежи, взрослых и старших участников. Объединяющий эффект фестиваля связывается с возрастным разнообразием аудитории и в открытых ответах: *«Самое прекрасное то, что фестиваль объединил разные поколения зрителей: от школьников до ценителей классики».*

Более конкретный пример совместного участия детей и взрослых дает детский марафон «Читаем Пушкина», проходивший *«при активном участии и детей, и воспитателей, которые готовили эти группы»*. Этот пример показывает, что фестиваль может становиться пространством не просто одновременного присутствия разных возрастных групп, но их совместного включения в культурную деятельность.

При этом свидетельства непосредственного межпоколенческого взаимодействия представлены заметно реже, чем свидетельства общности и социального взаимодействия в целом. Поэтому качественные данные подтверждают наличие отдельных межпоколенческих практик, но не позволяют говорить об устойчивом изменении отношений между поколениями в местном сообществе.

На ценностном уровне для ответа на УОВ 4.2 значимы две темы: «Преемственность поколений» и «Совместная деятельность и личный вклад».

Тема «Преемственность поколений» представлена в 6 из 7 интервью, то есть значительно шире, чем конкретные проявления межпоколенческого взаимодействия (3 из 7). Это различие содержательно важно. Оно показывает, что сохранение и передача культурного опыта между поколениями занимают заметное место в представлениях респондентов, тогда как конкретные практики непосредственного взаимодействия поколений во время фестиваля фиксируются реже. Поэтому данные позволяют говорить о выраженной ценности преемственности и отдельных формах ее практической реализации, но не о подтвержденном устойчивом усилении межпоколенческих связей во всем сообществе.

Тема «Совместная деятельность и личный вклад» представлена в 2 из 7 интервью (28,6%). Она раскрывает более глубокий уровень участия, при котором человек воспринимает фестиваль и связанные с ним культурные практики как общее дело, в которое можно внести собственный труд, знания и творческие способности. Наиболее непосредственно эта тема проявляется в участии местных жителей в культурной программе фестиваля. Например, в Болдинском народном театре играют непрофессиональные актеры: *«простые люди: шоферы, врачи, учителя и так далее, представители самых разных слоев населения»*, причем *«играют они исключительно на безвозмездной основе»*. В таких случаях жители сами становятся создателями культурного опыта для других.

Аналитический и ценностный уровни дополняют друг друга. На аналитическом уровне наиболее отчетливо проявляется социальная функция фестиваля как пространства совместного опыта: люди оказываются в общем культурном пространстве, взаимодействуют, включаются в происходящее, испытывают ощущение общности и получают возможности для новых контактов. Более глубокие результаты (устойчивое сотрудничество и межпоколенческие связи) представлены слабее. Ценностный уровень показывает, что за отдельными практиками участия стоят представления о преемственности поколений и возможности личного вклада в совместную культурную деятельность.

Таким образом, основной качественно подтвержденный социальный результат фестиваля состоит в создании и расширении пространства, в котором возникают общность, взаимодействие, деятельное участие и предпосылки для дальнейшего развития социальных связей.

Таблица. Представленность тем тематического анализа УОВ 4.2

Уровень анализа	Тема	Представленность в интервью, n=7	Значение для УОВ 4.2
Аналитический	Совместность, связи и инициативы	7 из 7 (100%)	Показывает формирование пространства взаимодействия, общности, контактов и сотрудничества вокруг фестиваля

Аналитический	Сотрудничество, общность и новые связи	7 из 7 (100%)	Показывает взаимодействие между жителями, организаторами, коллективами и другими участниками
Аналитический	От зрительства к деятельному участию	5 из 7 (71,4%)	Показывает расширение деятельных ролей жителей наряду с ролью зрителя
Аналитический	Межпоколенческая связь и передача культурного опыта	3 из 7 (42,9%)	Показывает отдельные формы взаимодействия разных поколений и передачи культурного опыта
Ценностный	Преемственность поколений	6 из 7 (85,7%)	Показывает значимость сохранения и передачи культурного опыта между поколениями
Ценностный	Совместная деятельность и личный вклад	2 из 7 (28,6%)	Раскрывает участие как общее дело и значимость собственного вклада жителей

Интерпретация и триангуляция данных (УОВ 4.2)

Сопоставление количественных и качественных данных показывает разную глубину социального результата фестиваля. Наиболее отчетливо он проявляется в расширении пространства социального взаимодействия: фестиваль создает условия для общения с близкими и знакомыми, новых контактов и ощущения общности. Это наиболее устойчивый результат: увеличение возможностей для общения и новых знакомств отмечают 89,7% жителей, а тема «Сотрудничество, общность и новые связи» представлена во всех 7 интервью.

Следующий уровень - ощущение большей сплоченности сообщества. Его отмечают 72,1% жителей, однако только 27,9% считают, что сплоченность усилилась в значительной степени. В сочетании с качественными данными это показывает важное различие: создание пространства для встреч и общения еще не означает столь же глубокого изменения отношений между людьми. Интервью подтверждают появление новых контактов и совместных замыслов, но их переход в устойчивое сотрудничество происходит не всегда.

Более глубокий уровень социального результата связан с переходом от зрительского присутствия к деятельному участию. Такая линия представлена в 5 из 7 интервью: фестиваль расширяет доступные жителям роли и создает возможности не только наблюдать, но и участвовать в происходящем. Однако дальнейший переход к активности за пределами фестиваля выражен значительно слабее: 20,6% жителей захотели чаще участвовать в жизни села, причем этот показатель фиксирует намерение, а не произошедшее изменение поведения. Поэтому деятельное участие уже присутствует как фестивальная практика, но пока не стало общей моделью локального участия.

Особенно показательно различие между ценностью межпоколенческой преемственности и ее практическим воплощением. Тема «Преемственность поколений» представлена в 6 из 7 интервью, тогда как конкретные практики межпоколенческого взаимодействия и передачи культурного опыта - только в 3 из 7. Следовательно, сохранение и передача культурного опыта являются значимой ценностной основой фестиваля, но пока не в той же степени реализуются через устойчивые совместные практики разных поколений.

Еще глубже находится переход от участия к личному вкладу в общее дело. Совместная деятельность и личный вклад представлены только в 2 из 7 интервью. Это подтверждает наличие таких изменений у отдельных участников, но не позволяет рассматривать их как распространенный результат для местного сообщества.

Таким образом, данные показывают последовательность углубления социального результата: возможности для взаимодействия - ощущение общности - деятельное участие - устойчивое сотрудничество и личный вклад.

Наиболее широко подтверждены первые два уровня. По мере перехода к более глубоким изменениям - устойчивым связям, межпоколенческим практикам и личному вкладу - результат представлен уже. Основная зона дальнейшего развития поэтому связана не с увеличением числа контактов как таковых, а с созданием условий, при которых возникшие во время фестиваля связи и формы участия продолжаются после его завершения.

При этом социальные результаты для большинства жителей не сопровождаются существенным нарушением привычной жизни: 79,4% не отметили значимых неудобств, а значительные неудобства указали 2,9%. Это позволяет рассматривать расширение социального взаимодействия как результат, который для большинства местного сообщества достигается без выраженных негативных последствий для повседневной жизни.

Таблица. Триангуляция данных по УОВ 4.2

Результат	Количественные данные	Качественные данные	Интерпретация
Расширение социального взаимодействия	89,7% считают, что стало больше возможностей для общения и новых знакомств; 50,0% провели время с друзьями и близкими; 23,5% отметили новые знакомства и общение	«Сотрудничество, общность и новые связи» - 7 из 7 интервью; общение, ощущение единомышленничества, новые контакты	Источники взаимно подтверждают результат. Фестиваль прежде всего создает пространство для поддержания существующих и возникновения новых социальных контактов
Ощущение общности и сплоченности	72,1% считают, что жители стали чувствовать себя более сплоченными; 27,9% - в значительной степени	Ощущение близости и общности представлено в интервью и открытых ответах	Данные согласуются, но показывают меньшую глубину результата: ощущение общности распространено достаточно широко, однако еще не означает устойчивого укрепления социальных связей
Деятельное участие	20,6% захотели чаще участвовать в жизни села; показатель фиксирует намерение	«От зрительства к деятельному участию» - 5 из 7 интервью; одновременно сохраняется зрительская позиция части жителей	Качественные данные показывают практики деятельного участия, количественные - более ограниченный переход к дальнейшему локальному участию. Фестивальное соучастие пока не становится общей моделью поведения
Устойчивость новых связей	Специально не измерялась	Есть отдельные примеры продолжения взаимодействия и случаи нереализованных замыслов	Качественные данные показывают границу результата: фестиваль создает контакты и предпосылки сотрудничества, но их устойчивость пока не подтверждена систематически
Межпоколенческое взаимодействие	Отдельный показатель отсутствует	Межпоколенческие практики - 3 из 7 интервью; ценность преемственности - 6 из 7	Выявлено расхождение между ценностью и практикой: преемственность поколений выражена значительно шире, чем конкретное межпоколенческое взаимодействие
Совместная деятельность и личный вклад	Отдельный показатель отсутствует	2 из 7 интервью (28,6%)	Подтвержден более глубокий, но пока точечный результат: отдельные жители переходят от участия к личному вкладу в общее культурное событие

Влияние на повседневную жизнь	79,4% не отметили существенных неудобств; 14,7% отметили неудобства; 2,9% - значительные	Самостоятельная качественная линия не выделена	Положительные социальные результаты для большинства не сопровождаются существенными издержками для привычной жизни

УОВ 4.3. Как жители воспринимают значение фестиваля для Большого Болдина и Львовки и развития территории?

Краткий ответ:

Жители воспринимают фестиваль прежде всего как культурный, туристический и имиджевый ресурс Большого Болдина: он усиливает известность и привлекательность территории, привлекает гостей, оживляет культурную жизнь и актуализирует местное историко-культурное наследие. Именно эти результаты наиболее выражены в количественных данных и устойчиво подтверждаются интервью.

При этом фестиваль воспринимается и как стимул для дальнейшего развития территории: рост числа посетителей создает дополнительный спрос на благоустройство, размещение, питание и другие сервисы, одновременно выявляя существующие инфраструктурные ограничения. Однако социально-экономическое значение пока выражено слабее культурного и туристического, поэтому корректнее говорить о формировании стимулов и предпосылок для развития, а не о доказанном устойчивом экономическом эффекте.

Для Большого Болдина фестиваль прежде всего усиливает уже существующую культурную узнаваемость и расширяет аудиторию; для Львовки он пока скорее способствует формированию собственной узнаваемости и привлекательности.

Следующий шаг - перевести растущий интерес к фестивалю в устойчивые результаты для территории: развивать размещение, питание и транспортную доступность, расширять участие местного бизнеса, мастеров и молодежи; для Львовки - формировать самостоятельные основания для посещения. Для оценки результата отслеживать туристический поток, повторные посещения, использование местных сервисов и участие местных жителей и бизнеса.

Данные оценки по УОВ 4.3.

Количественные данные позволяют рассмотреть значение фестиваля для развития Большого Болдина и Львовки в нескольких взаимосвязанных направлениях: через представленность местного культурного наследия, воспринимаемую жителями пользу фестиваля для территории и оценку посетителями фестиваля как ресурса ее развития. Данные получены на двух выборках: жителей Большого Болдина после фестиваля (n = 68) и посетителей фестиваля (n = 134), поэтому характеризуют соответствующие группы и не объединяются в один массив.

Наиболее непосредственно связь фестиваля с культурным ресурсом территории отражает оценка представленности местного наследия. 56 из 68 жителей (82,4%) считают, что фестивалю удалось представить историю, традиции и культурное наследие Большого Болдина в полной или значительной мере. В полной мере этот результат отмечают 39,7%, в значительной - 42,6%. Только 10,3% считают, что местное наследие было представлено лишь в некоторой мере, 7,4% затруднились ответить; вариант «совсем не удалось» не выбрал никто.

Таким образом, местное культурно-историческое содержание было заметным и считываемым большинством опрошенных жителей. Важно, что вопрос относится именно к истории, традициям и наследию Большого Болдина, поэтому результат показывает представленность на фестивале не только пушкинской тематики в целом, но и культурной

специфики самой территории. Вместе с тем показатель отражает оценку жителями того, насколько наследие было представлено, а не измеряет непосредственно его сохранение или изменение отношения к нему.

Воспринимаемая жителями польза фестиваля для территории наиболее выражена в его культурном, туристическом и имиджевом значении. На первом месте находится повышение известности Большого Болдина (75,0%). Практически столь же часто жители отмечают привлечение гостей и туристов и более интересную культурную жизнь (по 73,5%), несколько реже - улучшение имиджа Большого Болдина (69,1%). Таким образом, наиболее заметные для жителей результаты связаны с повышением внешней привлекательности территории и одновременно с оживлением ее культурной среды.

При этом фестиваль воспринимается не только как ресурс привлечения внешней аудитории. Более половины жителей (51,5%) отмечают новые возможности для местных мастеров и творческих коллективов. Этот результат показывает локальное измерение пользы: фестиваль создает возможности для представителей самой территории быть включенными в культурную жизнь и представлять собственную деятельность.

Слабее выражены результаты, непосредственно связанные с расширением возможностей отдельных групп и экономическим развитием территории. Возможности для молодежи отмечают 35,3% жителей, поддержку местных предпринимателей и сферы услуг - 30,9%. Следовательно, социально-экономическая составляющая пользы фестиваля заметна для части местного сообщества, однако существенно уступает его культурному, туристическому и имиджевому значению.

Представление об отсутствии пользы практически не выражено: только 2,9% считают, что фестиваль не приносит Большому Болдину заметной пользы, еще 1,5% затруднились ответить. Один открытый ответ содержит критическую интерпретацию фестиваля как возможности для *«расширенной пиар-кампании местной власти»*. При этом тот же респондент отметил и несколько положительных результатов фестиваля. Поэтому этот ответ показывает наличие альтернативной оценки публично-имиджевой функции события, но не меняет общей структуры ответов.

Данные посетителей дополняют оценку жителей и позволяют увидеть, воспринимается ли значение фестиваля для самой территории внешней аудиторией. 30 из 134 посетителей (22,4%) считают, что такие фестивали нужны непосредственно месту - Болдину, Львовке, «чтобы жило и развивалось». Это существенно меньшая доля, чем среди жителей, отмечающих конкретные виды пользы фестиваля для Большого Болдина, однако показатели напрямую несопоставимы из-за различий в формулировках вопросов и выборках.

Для посетителей территориальное значение фестиваля существует в более широком культурном контексте. Чаще они считают такие фестивали необходимыми детям и молодежи для приобщения к культуре (43,3%), стране для сохранения культурного наследия (39,6%) и людям, интересующимся культурой и творчеством Пушкина (34,3%). Поэтому развитие Болдина и Львовки в восприятии посетителей оказывается связано прежде всего с их культурной функцией - сохранением наследия, его передачей следующим поколениям и поддержанием интереса к территории.

В совокупности результаты показывают, что наиболее выраженное значение фестиваля для территории лежит в культурно-символической и туристическо-имиджевой плоскости. Местное наследие воспринимается жителями как широко представленное на фестивале (82,4%), а основную пользу для Большого Болдина они видят в повышении известности (75,0%), привлечении гостей (73,5%), оживлении культурной жизни (73,5%) и улучшении имиджа территории (69,1%). Более чем для половины жителей значение фестиваля распространяется и на развитие локальной культурной среды через возможности для мастеров и творческих

коллективов (51,5%). Социально-экономические результаты (возможности для молодежи (35,3%) и поддержка предпринимателей и сферы услуг (30,9%)) воспринимаются заметно реже.

При этом данные посетителей показывают, что значение фестиваля для развития самой территории считывается и за пределами местного сообщества, но не является доминирующим образом его пользы: непосредственно развитие Болдина и Львовки называют 22,4% посетителей. Для внешней аудитории территориальный результат встроен прежде всего в более широкую функцию сохранения и передачи культурного наследия.

Таким образом, количественные данные наиболее уверенно подтверждают связь фестиваля с актуализацией культурного ресурса территории, повышением ее известности и привлекательности и оживлением локальной культурной среды. Связь с социально-экономическим развитием также воспринимается частью жителей, но выражена существенно слабее. Поэтому на данном этапе фестиваль обоснованнее характеризовать прежде всего как культурный, туристический и имиджевый ресурс Большого Болдина и Львовки; его более широкий вклад в социально-экономическое развитие территории требует дополнительных объективных показателей, поскольку имеющиеся данные отражают преимущественно восприятие жителей и посетителей.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 4.3

Результат	Показатель	Значение показателя
Представленность местного культурного наследия	Доля жителей, считающих, что фестивалю удалось в полной или значительной мере представить историю, традиции и культурное наследие Большого Болдина	82,4% (56 из 68)
Повышение известности территории	Доля жителей, считающих, что фестиваль повышает известность Большого Болдина	75,0% (51 из 68)
Повышение туристической привлекательности	Доля жителей, считающих, что фестиваль привлекает гостей и туристов	73,5% (50 из 68)
Оживление культурной жизни территории	Доля жителей, считающих, что фестиваль делает культурную жизнь интереснее	73,5% (50 из 68)
Укрепление позитивного образа территории	Доля жителей, считающих, что фестиваль улучшает имидж Большого Болдина	69,1% (47 из 68)
Расширение возможностей локальной культурной среды	Доля жителей, отмечающих новые возможности для местных мастеров и творческих коллективов	51,5% (35 из 68)
Расширение возможностей для молодежи	Доля жителей, считающих, что фестиваль создает возможности для молодежи	35,3% (24 из 68)
Поддержка локальной экономики	Доля жителей, считающих, что фестиваль поддерживает местных предпринимателей и сферу услуг	30,9% (21 из 68)
Восприятие фестиваля как ресурса жизнеспособности и развития территории	Доля посетителей, считающих, что такие фестивали нужны Болдину/Львовке, «чтобы жило и развивалось»	22,4% (30 из 134)

Качественные данные (УОВ 4.3)

Для ответа на УОВ 4.3 проведен тематический анализ материалов **7** полуструктурированных интервью, дополненный анализом открытых ответов посетителей фестиваля. Анализ сфокусирован на том, как в качественных данных раскрываются узнаваемость и привлекательность Большого Болдина и Львовки, а также значение фестиваля для развития территории.

На аналитическом уровне центральной является тема «Территория как живое и развивающееся место». Она раскрывается через два содержательных направления: рост узнаваемости и туристического интереса (представлен во всех 7 из 7 интервью) и развитие

территории и инфраструктуры (представлено в 5 из 7 интервью и дополнительно в открытых ответах посетителей).

Кроме того, выделяется дополнительная аналитическая линия «Положительная оценка фестивального опыта и организации». Она представлена во всех 7 интервью, а также широко выражена в открытых ответах: в блиц-опросе после экскурсии в Большом Болдине (82 из 111 ответов), во Львовке (22 из 28), в выходном опросе (67 из 131 респондента). Эта линия имеет для УОВ 4.3 вспомогательное значение: она характеризует привлекательность фестивального опыта, но сама по себе не является свидетельством развития территории.

На ценностном уровне представлены 2 темы: «Историческая память» которая выявлена в 4 из 7 интервью и точечно представлена в других качественных источниках и «Устойчивое развитие территории», которая имеет значительно меньшую насыщенность и зафиксирована как самостоятельная ценностная тема в 1 из 7 интервью.

Важно не смешивать вторую ценностную тему с аналитической темой развития территории. Низкая представленность ценности устойчивого развития не означает, что сами изменения территории редко упоминались: конкретные инфраструктурные изменения и возможности территории представлены значительно шире, в 5 из 7 интервью.

Наиболее последовательно в интервью представлена связь фестиваля с ростом узнаваемости и туристического интереса. Во всех интервью фестиваль связывается с расширением внешней аудитории, повышением информационной видимости или ростом интереса к территории. Респонденты отмечают расширение аудитории: «*Аудитория расширилась: люди приезжали к нам в качестве и участников, и зрителей*». В других интервью изменение описывается как повышение публичной видимости территории: «*Теперь появилась большая открытость и большая узнаваемость - это точно*». Есть и конкретные признаки расширения информационной аудитории: «*У нас увеличилось количество подписчиков на страничке фестиваля: если раньше у страницы музея было порядка пяти-шести тысяч подписчиков, то в этом году, уже после фестиваля, мы перешагнули отметку в 10 000 подписчиков*». Однако интервью уточняют характер этого результата. Фестиваль не создает известность Большого Болдина с нуля. Территория уже обладала высокой культурной узнаваемостью благодаря пушкинскому наследию, музею-заповеднику, Болдинским чтениям и многолетней традиции пушкинских праздников. Поэтому роль фестиваля корректнее определять как усиление уже существующей узнаваемости, расширение аудитории и современное публичное представление территории. Один из респондентов прямо подчеркивает, что происходящие изменения - это результат «*не одного года и не одного фестиваля*».

При этом результат неодинаков для Большого Болдина и Львовки. Для Большого Болдина респонденты говорят преимущественно об усилении уже сформированной известности. Для Львовки процесс находится на более ранней стадии: «*По узнаваемости Львовки нужно еще многое сделать, но те проекты, и в прошлом году, и в этом, инсталляции о селе Львовка, как раз работают на то, чтобы Львовка тоже обрела свою узнаваемость*».

Таким образом, качественные данные позволяют говорить о росте публичной видимости и расширении интереса к территории, но не дают оснований считать эффект одинаковым для Большого Болдина и Львовки или приписывать весь рост туристического интереса исключительно фестивалю.

Второе направление (Развитие территории и инфраструктуры) представлено несколько менее широко, но содержит более конкретные свидетельства изменений территории. Респонденты связывают фестиваль с благоустройством, развитием культурных пространств, местных сервисов, бизнеса и туристической инфраструктуры.

Связь между ростом туристического потока и развитием территории формулируется непосредственно: «*Из-за того, что на фестиваль приезжают туристы, администрация*

подтягивает и инфраструктуру». Изменения замечаются и в облике самой территории: «*Само Болдино преображается: как-то благоустраивается… Но то, что Болдино преображается, - это точно*». Отдельным примером становится развитие культурной инфраструктуры: «*Дом культуры, который долгое время стоял заброшенным, сейчас превратился в очень мощный центр*». Рост числа посетителей одновременно стимулирует развитие услуг. В интервью отмечается расширение возможностей аренды жилья, развитие предприятий питания и необходимость увеличения номерного фонда.

Однако здесь выявляется двойственный эффект. Фестиваль не только создает стимулы для развития инфраструктуры, но и делает ее ограничения более заметными. Упоминаются недостаточный номерной фонд, вопросы водоснабжения, транспортной доступности отдельных площадок и организации шаттлов до Львовки: «*Мы понимаем, что обеспечение такого количества людей требует готовности инфраструктуры, а она не всегда зависит от нас*».

Открытые ответы посетителей подтверждают именно эту двойственность. С одной стороны, среди положительно отмеченных характеристик встречаются «*благоустройство территории*», «*организация, благоустройство*», благодарность за «*чистоту, красоту, благоустроенность*». С другой стороны, среди пожеланий называются зона питания, гостиница и дальнейшее благоустройство.

Таким образом, фестиваль одновременно стимулирует развитие территории и повышает требования к ее инфраструктурной готовности.

Положительная оценка широко представлена как в интервью, так и в открытых ответах посетителей. Встречаются прямые формулировки: *«Все очень понравилось! Желаю процветания!», «Спасибо за интересную экскурсию, все было классно!», «Огромное спасибо за прекрасную организацию фестиваля».*

Для УОВ 4.3 эти данные имеют вспомогательное значение. Они показывают, что непосредственный опыт взаимодействия с фестивалем преимущественно описывается положительно и тем самым может поддерживать привлекательность территории и желание посещать ее.

Тема исторической памяти показывает, что привлекательность Большого Болдина и Львовки не сводится к качеству современного фестивального события. Она основана на историко-культурной специфике территории, сохранении пушкинского наследия и локальной памяти. В открытых ответах эта ценность выражается непосредственно: «*Спасибо работникам и организаторам за сохранение наследия А.С. Пушкина», «Спасибо за интересную экскурсию, сохранение истории и развитие литературного интереса*».

В интервью историческая память связывается с длительной традицией сохранения Болдинской усадьбы и продолжением этой традиции в современных культурных практиках: «*Все это живет в памяти и болдинцев… поэтому все это было использовано и учтено - мероприятия продумывались так, чтобы продолжать эту традицию и закладывать новые основы*». Это позволяет уточнить содержание территориального развития: ценность состоит не просто в увеличении числа посетителей, а в развитии территории на основе ее историко-культурной идентичности.

Тема устойчивого развития территории представлена значительно уже. Здесь Большое Болдино осмысливается не только как историческое место, которое необходимо сохранять, но и как современная живая территория, способная изменяться и развиваться: *«Само Болдино преображается: как-то благоустраивается…*» Особенно отчетливо эта ценность проявляется в связи между открытостью территории и развитием сообщества: «*Дом культуры, который долгое время стоял заброшенным, сейчас превратился в очень мощный центр. Это, конечно, сильно меняет само сообщество. И чем открытее мир, чем больше контактов с внешним миром, тем быстрее развивается само болдинское общество*».

Таким образом, тема фиксирует ценность не просто сохранения Болдина, но продолжения его жизни и развития. Однако из-за низкой представленности ее следует рассматривать как отдельную значимую ценностную позицию, а не как установленный ценностный консенсус.

Таким образом, качественные данные подтверждают прежде всего вклад фестиваля в усиление публичной видимости и привлекательности территории. Связь с инфраструктурным и территориальным развитием также прослеживается, но фестиваль является лишь одним из факторов более широкого процесса. Поэтому наиболее корректно говорить не о доказанном воздействии фестиваля на развитие территории, а о его вкладе в усиление узнаваемости, формирование дополнительного спроса на территорию и создание стимулов для ее дальнейшего развития.

Таблица. Представленность тем тематического анализа УОВ 4.3

Уровень анализа	Тема	Представленность в интервью, n=7	Представленность в других качественных источниках	Значение для УОВ 4.3
Аналитический	Рост узнаваемости и туристического интереса	7 из 7 (100%)	Отдельные свидетельства в открытых ответах посетителей	Фестиваль расширяет публичную видимость территории, аудиторию и интерес к посещению
Аналитический	Развитие территории и инфраструктуры	5 из 7 (71,4%)	10 ответов выходного опроса; отдельный ответ блиц-опроса в Болдине	Рост фестиваля связывается с развитием культурных пространств, инфраструктуры и локальных возможностей, одновременно выявляя существующие дефициты
Аналитический, дополнительная линия	Положительная оценка фестивального опыта и организации	7 из 7 (100%)	Болдино - 82 из 111 ответов; Львовка - 22 из 28; выходной опрос - 67 из 131 респондента	Положительный опыт посещения поддерживает привлекательность фестиваля и территории
Ценностный	Историческая память	4 из 7 (57,1%)	Представлена точечно и в других качественных инструментах	Показывает, что привлекательность территории опирается на ее историко-культурную специфику
Ценностный	Устойчивое развитие территории	1 из 7 (14,3%)	В других источниках прямо не представлена	Фиксирует представление о Болдине как не только историческом, но и развивающемся месте

Интерпретация и триангуляция данных по УОВ 4.3

Сопоставление количественных и качественных данных показывает, что жители воспринимают значение фестиваля для территории прежде всего через усиление известности и привлекательности Большого Болдина, привлечение посетителей, оживление культурной жизни и актуализацию местного культурного наследия. Инфраструктурное и социально-экономическое значение также проявляется, но воспринимается менее широко.

Наиболее согласованно разные источники подтверждают рост узнаваемости и внешней привлекательности территории. Количественные данные показывают распространенность такого восприятия среди жителей, а интервью, где эта тема представлена во всех 7 случаях, раскрывают характер изменения. При этом фестиваль не создает известность Большого Болдина «с нуля», а усиливает уже существующую культурную узнаваемость, расширяет аудиторию и создает современный формат публичного представления территории. Для Львовки процесс находится на более ранней стадии: качественные данные свидетельствуют скорее о формировании ее самостоятельной узнаваемости.

Второй устойчивый результат связан с культурным наследием и оживлением локальной культурной среды. Здесь источники дополняют друг друга: жители высоко оценивают представленность местного наследия и влияние фестиваля на культурную жизнь, посетители чаще рассматривают его через более широкую функцию сохранения и передачи культурного наследия, а интервью раскрывают значение исторической памяти. Это позволяет рассматривать наследие не только как содержание фестиваля, но и как один из основных ресурсов привлекательности и развития территории.

Более сложная картина складывается в отношении инфраструктурного и социально-экономического развития. Количественно эта польза отмечается реже, тогда как интервью содержат конкретные наблюдения о благоустройстве, развитии культурных пространств, размещения, питания и других сервисов. Это не противоречие: опрос показывает, насколько широко такой эффект замечают жители, а интервью позволяют увидеть возможный механизм - рост числа посетителей создает дополнительный спрос на инфраструктуру и услуги и тем самым формирует стимулы для их развития. Одновременно фестиваль делает заметнее существующие ограничения территории - дефицит размещения, питания, транспортные и другие инфраструктурные проблемы. Открытые ответы посетителей подтверждают эту двойственность.

Таким образом, фестиваль уже воспринимается как ресурс развития территории, но наиболее проявленный результат находится пока в культурно-символической и туристическо-имиджевой плоскости. Для Большого Болдина он усиливает существующую привлекательность и расширяет аудиторию; для Львовки создает предпосылки формирования собственной узнаваемости. Связь с инфраструктурным и социально-экономическим развитием также прослеживается, однако имеющиеся данные позволяют говорить прежде всего о стимулах и предпосылках развития.

Таблица. Сопоставление количественных и качественных данных по УОВ 4.3

Аспект результата	Количественные данные	Качественные данные	Интерпретация при сопоставлении источников
Узнаваемость и внешняя привлекательность территории	75,0% жителей отмечают повышение известности; 73,5% - привлечение гостей и туристов; 69,1% - улучшение имиджа	Рост узнаваемости и туристического интереса представлен во всех 7 интервью; отмечаются расширение аудитории и информационной видимости	Данные согласуются. Фестиваль воспринимается как фактор усиления публичной видимости и привлекательности территории. Для Большого Болдина это усиление уже существующей известности, для Львовки - преимущественно формирование узнаваемости
Культурное наследие как ресурс территории	82,4% жителей считают, что местное наследие представлено в полной или значительной мере; 39,6% посетителей связывают необходимость фестивалей с сохранением культурного наследия	Историческая память представлена в 4 из 7 интервью и в открытых ответах посетителей	Источники дополняют друг друга. Наследие является не только содержанием фестиваля, но и одним из основных ресурсов привлекательности территории
Оживление локальной культурной среды	73,5% жителей отмечают более интересную культурную жизнь; 51,5% - новые возможности для местных мастеров и творческих коллективов	Интервью содержат свидетельства развития культурных пространств, расширения аудитории и внешних контактов	Данные согласуются: значение фестиваля распространяется не только на внешнюю привлекательность, но и на внутреннюю культурную среду территории

Развитие инфраструктуры и сервисов	Прямого показателя инфраструктурных изменений нет; 30,9% жителей отмечают поддержку предпринимателей и сферы услуг	Тема представлена в 5 из 7 интервью; отмечаются благоустройство, развитие размещения, питания и культурных пространств; одновременно фиксируются инфраструктурные дефициты	Качественные данные раскрывают механизм, который количественно измерен лишь частично. Фестиваль создает спрос и стимулы для развития инфраструктуры, но масштаб фактических изменений имеющимися данными не установлен
Возможности для отдельных групп и локальной экономики	35,3% жителей отмечают возможности для молодежи; 30,9% - поддержку предпринимателей и сферы услуг	В интервью приводятся отдельные примеры развития бизнеса, сервисов и возможностей территории	Результат выражен слабее культурного и туристического значения. Он заметен части жителей и подкрепляется качественными примерами, но данных недостаточно для оценки масштаба социально-экономических изменений
Территория как живое и развивающееся место	22,4% посетителей прямо считают, что фестивали нужны Болдину/Львовке, «чтобы жило и развивалось»; отдельного аналогичного вопроса жителям не задавалось	«Территория как живое и развивающееся место» - центральная аналитическая тема; самостоятельная ценность устойчивого развития представлена в 1 из 7 интервью	Источники показывают наличие такого представления, но его распространенность среди жителей непосредственно не измерена. Нельзя переносить широкую представленность наблюдений о развитии на распространенность ценности устойчивого развития
Положительный фестивальный опыт как фактор привлекательности	Стандартизированного количественного показателя для этого аспекта нет	Положительные оценки представлены во всех 7 интервью; в открытых ответах - 82 из 111 в Болдине, 22 из 28 во Львовке, 67 из 131 в выходном опросе	Положительный опыт может поддерживать привлекательность территории, но сам по себе не является доказательством ее развития. Повторные посещения и рекомендации имеющимися данными непосредственно не измерялись

УОВ 4.4. Как жители относятся к продолжению фестиваля и какие предпосылки устойчивости связанных с ним практик выявляются?

Краткий ответ

Отношение опрошенных жителей к продолжению фестиваля можно оценить как устойчиво положительное: его дальнейшее проведение считают важным 94,1%, а 86,8% готовы рекомендовать фестиваль другим. Таким образом, общественная поддержка является сильной стороной фестиваля и на данном этапе не представляет существенного риска для его продолжения.

В то же время устойчивость связанных с фестивалем практик находится на этапе формирования. Выявлены значимые предпосылки: высокая готовность к повторному участию, фактическое возвращение отдельных участников и коллективов, продолжение сотрудничества и появление новых инициатив. Однако готовность к активным ролям заметно ниже готовности оставаться посетителем, часть показателей отражает намерения, а сохранение практик во времени систематически не измерялось.

Поэтому для текущего этапа высокая поддержка продолжения фестиваля является достигнутым результатом, тогда как устойчивость практик - зоной дальнейшего развития. Приоритетом становится перевод готовности участвовать в повторное деятельное участие,

поддержка возникших инициатив и сохранение сотрудничества между фестивалями с последующим измерением их фактической устойчивости.

Данные оценки по УОВ 4.4.

Количественные данные позволяют оценить предпосылки устойчивости результатов фестиваля на двух уровнях: через отношение местных жителей к его продолжению и собственному дальнейшему участию, а также через намерения посетителей продолжить взаимодействие с фестивалем и территорией после завершения события. Данные получены на двух разных выборках - жителей Большого Болдина (n=68) и посетителей фестиваля (n=134), поэтому характеризуют соответствующие группы и рассматриваются раздельно.

Среди жителей наиболее выражен запрос на продолжение фестиваля. Его дальнейшее проведение считают важным 64 из 68 опрошенных (94,1%), причем 69,1% выбрали наиболее определенный ответ «Очень важно». Скорее неважным продолжение фестиваля считает только один человек (1,5%), полностью отрицательных ответов нет. Это показывает практически общую поддержку сохранения фестиваля среди опрошенных жителей.

Высокая поддержка продолжения фестиваля сочетается с готовностью жителей самим участвовать в нем в дальнейшем. Хотя бы одну форму будущего участия выбрали также 64 человека (94,1%). Однако глубина предполагаемого включения различается. Наиболее распространена роль посетителя - ее выбрали 72,1%. Почти треть жителей (30,9%) готовы непосредственно участвовать в мероприятиях, 10,3% - стать волонтерами, 7,4% - включиться в организацию фестиваля.

Совпадение общей поддержки продолжения фестиваля и готовности вновь принять в нем участие (по 94,1%) показывает, что позитивное отношение подкрепляется намерением сохранять личную связь с событием. При этом преимущественная ориентация на роль посетителя показывает, что устойчивость аудитории выражена значительно сильнее, чем готовность к более деятельному участию. Группы потенциальных участников, волонтеров и организаторов существуют, но существенно меньше общей группы желающих вернуться на фестиваль. Кроме того, эти показатели характеризуют заявленные намерения, а не фактически состоявшееся повторное участие.

Еще одним показателем является готовность жителей рекомендовать фестиваль другим. Средняя оценка составила 9,34 балла из 10, медиана - 10 баллов. Максимальную оценку поставили 69,1% жителей, а оценки 9–10 баллов дали 86,8%. Низкие оценки практически отсутствуют: никто не поставил от 1 до 4 баллов.

В совокупности три показателя образуют достаточно последовательную картину: жители хотят продолжения фестиваля (94,1%), готовы сами снова участвовать хотя бы в одной форме (94,1%) и с высокой вероятностью готовы рекомендовать его своему окружению (86,8%). Это позволяет говорить о высокой общественной поддержке продолжения фестиваля, устойчивости интереса местной аудитории и потенциале его дальнейшего распространения через личные рекомендации.

Данные посетителей показывают более широкий спектр возможного продолженного взаимодействия после фестиваля. Наиболее распространено намерение порекомендовать фестиваль друзьям, его отметили 34,3% посетителей. По 26,1% готовы рассказать о фестивале в социальных сетях или показать фотографии знакомым и приехать на фестиваль в следующем году либо снова посетить Болдино вне фестиваля. Еще 22,4% после фестиваля захотели посетить другие места, связанные с Пушкиным.

Эти результаты показывают несколько возможных направлений продолженного эффекта: повторное взаимодействие с фестивалем и территорией, распространение информации о событии в личных социальных сетях и дальнейший интерес к пушкинскому наследию.

Особенно значимо намерение части аудитории вернуться на фестиваль или в Болдино, поскольку оно показывает, что интерес может выходить за пределы разового посещения.

При сопоставлении двух групп важно не сравнивать напрямую показатели готовности рекомендовать фестиваль: среди жителей она измерялась по десятибалльной шкале, тогда как посетители выбирали рекомендацию среди нескольких возможных последствий фестиваля. Различие между 86,8% и 34,3% поэтому отражает прежде всего разные способы измерения, а не различие в уровне поддержки фестиваля.

Таким образом, количественные данные показывают высокие предпосылки устойчивости самого фестиваля - прежде всего за счет общественной поддержки, устойчивого интереса местной аудитории и готовности к повторному участию. Потенциал продолженного эффекта также прослеживается в намерениях жителей и посетителей сохранять связь с фестивалем и территорией, однако для вывода об устойчивости результатов необходимы последующие измерения фактического поведения после завершения фестиваля.

Таблица. Ключевые количественные результаты УОВ 4.4

Результат	Показатель	Значение показателя
Поддержка продолжения фестиваля	Доля жителей, считающих дальнейшее проведение фестиваля важным	94,1% (64 из 68)
Выраженная поддержка продолжения	Доля жителей, считающих продолжение фестиваля «очень важным»	69,1% (47 из 68)
Готовность к повторному участию	Доля жителей, готовых участвовать в следующем фестивале хотя бы в одной форме	94,1% (64 из 68)
Сохранение аудитории	Доля жителей, готовых участвовать как посетители	72,1% (49 из 68)
Потенциал деятельного участия	Доля жителей, готовых участвовать в мероприятиях	30,9% (21 из 68)
Потенциал волонтерского участия	Доля жителей, готовых стать волонтерами	10,3% (7 из 68)
Потенциал организационного участия	Доля жителей, готовых участвовать в организации	7,4% (5 из 68)
Готовность жителей рекомендовать фестиваль	Доля жителей, оценивших вероятность рекомендации на 9–10 баллов	86,8% (59 из 68)
Продолжение связи посетителей с фестивалем	Намерение порекомендовать фестиваль друзьям	34,3% (46 из 134)
Информационное распространение	Намерение рассказать о фестивале в соцсетях или показать фотографии знакомым	26,1% (35 из 134)
Повторное взаимодействие с фестивалем/территорией	Намерение приехать на следующий фестиваль или снова посетить Болдино вне фестиваля	26,1% (35 из 134)
Продолжение интереса к культурному наследию	Намерение посетить другие места, связанные с Пушкиным	22,4% (30 из 134)

Качественные данные (УОВ 4.4.)

Для ответа на УОВ 4.4 использованы результаты тематического анализа 7 полуструктурированных интервью, а также открытые ответы выходного опроса посетителей и блиц-опроса после экскурсии.

В соответствии с кодбуком на аналитическом уровне представлены две темы: «Продолжение фестиваля и повторное участие» и «Совместность, связи и инициативы» в части новых инициатив.

Наиболее непосредственно отношение к продолжению фестиваля раскрывает тема «Продолжение фестиваля и повторное участие». Она представлена во всех 7 интервью, а также в открытых ответах выходного опроса посетителей и блиц-опроса после экскурсии.

В открытых ответах посетители прямо высказываются за продолжение фестиваля: *«Чтобы продолжался этот праздник каждый год»*, *«Проводить каждый год»*, *«Продолжать в том же*

духе». Эти ответы подтверждают наличие поддержки продолжения фестиваля, но не позволяют оценить распространенность такой позиции среди всей аудитории.

Интервью показывают более глубокий уровень - переход от положительного отношения к повторному и заранее планируемому участию. Для части местных участников фестиваль становится ожидаемым событием: *«Если раньше мы им предлагали участие, то теперь, мне кажется, они сами этого ждут, с удовольствием откликаются уже на этапе подготовки грантовой заявки: присылают письма поддержки и сразу конкретные идеи, что они готовы делать. То же самое произошло и с болдинскими волонтерами и аниматорами: они уже планируют свое время с учетом того, что в следующем году снова будет фестиваль "Пушкин без границ"».*

Таким образом, у части участников происходит переход от участия по приглашению к самостоятельному планированию повторного включения и предложению собственного вклада. Более широкий интерес жителей проявляется и в стремлении заранее узнать программу следующего фестиваля.

Повторяемость подтверждается также продолжением взаимодействия с отдельными коллективами и партнерами. В интервью приводятся примеры организаций, которые регулярно возвращаются в Болдино с новыми программами, и партнерств, из которых возникают предложения о дальнейших совместных проектах, в том числе за пределами фестиваля.

Дополнительным свидетельством возможности воспроизводить фестивальные практики является накопление организационного опыта: команда использует опыт предыдущих циклов и обратную связь участников при подготовке следующих мероприятий. Это не самостоятельная тема кодбука, но важное свидетельство внутри темы продолжения фестиваля.

Таким образом, данные показывают не только поддержку продолжения фестиваля, но и конкретные проявления повторяемости практик: предварительное планирование участия, возвращение отдельных участников и коллективов, сохранение сотрудничества и использование накопленного опыта в следующих фестивальных циклах.

Аналитическая тема «Совместность, связи и инициативы» раскрывает предпосылки устойчивости через возникновение новых инициатив. Тема представлена во всех 7 интервью. При этом в 6 из 7 интервью названы конкретные реализованные или запланированные инициативы, тогда как в одном интервью возникшие идеи пока не перешли к реализации.

Новые инициативы появляются как развитие фестивального взаимодействия. Например, после круглого стола возникла идея превратить его содержание в кинолекторий. В другом интервью возникновение инициатив связывается с апробацией новых форматов фестивальной программы. Зафиксирована и самостоятельная инициатива внешнего партнера организовать дополнительную трансляцию.

Часть взаимодействий получает продолжение уже за пределами самого фестиваля: от сложившихся партнеров поступают предложения о новых совместных проектах и программах. Это показывает, что фестиваль в отдельных случаях становится основанием для последующей совместной деятельности, а не только площадкой для разового взаимодействия.

При этом возникновение инициативы еще не означает формирования устойчивой практики. В одном из интервью прямо отмечается: *«Мысли такие были, действительно, но проекты пока не были осуществлены»*, *«от идеи до воплощения иногда проходит довольно много времени»*. Поэтому новые инициативы следует рассматривать как предпосылку устойчивости, степень реализации которой различается.

Выявленные данные позволяют говорить о сформировавшихся предпосылках устойчивости фестивальных практик, но не о полной устойчивости всех возникающих инициатив и связей.

Таблица. Представленность аналитических тем по УОВ 4.4

Аналитическая тема по кодбуку	Представленность	Источники	Интерпретация
Продолжение фестиваля и повторное участие	7 из 7 интервью	Интервью, открытые ответы выходного опроса посетителей, блиц-опрос после экскурсии	Открытые ответы подтверждают поддержку продолжения фестиваля; интервью - повторное и планируемое участие, продолжение отдельных форм сотрудничества и ориентацию на следующий фестивальный цикл
Совместность, связи и инициативы: новые инициативы	7 из 7 интервью	Интервью	Новые инициативы представлены во всех интервью, но находятся на разных стадиях: в 6 из 7 названы конкретные реализованные или запланированные инициативы, в 1 из 7 - идеи, пока не перешедшие к реализации

Интерпретация и триангуляция данных (УОВ 4.4)

Сопоставление источников позволяет развести поддержку продолжения фестиваля и устойчивость связанных с ним практик. Поддержка подтверждается наиболее согласованно: количественные данные показывают ее широкую распространенность среди опрошенных жителей, а открытые ответы независимо подтверждают положительное отношение прямыми пожеланиями продолжать фестиваль. Здесь разные методы дают согласующийся результат.

В отношении устойчивости картина сложнее. Количественные данные показывают высокую готовность сохранять участие, но одновременно обнаруживают разрыв между готовностью вернуться как посетитель и готовностью брать на себя более деятельные роли. Интервью уточняют этот результат: для части участников намерение уже перешло в практику — фиксируются повторное участие, предварительное планирование включения, возвращение коллективов и продолжение сотрудничества. Таким образом, количественные и качественные источники отражают разные стадии одного процесса: намерение и его фактическую реализацию у части участников.

Дополнительную линию дают данные посетителей: они показывают потенциал сохранения связи с фестивалем, территорией и культурным наследием после события. Однако, как и данные жителей о будущем участии, они преимущественно фиксируют намерения. Интервью частично компенсируют это ограничение конкретными примерами возвращения и продолжения взаимодействия, но не позволяют определить распространенность таких практик.

Качественные данные также расширяют результат за пределы того, что измерялось количественно: во всех интервью представлены новые инициативы, возникающие из фестивального взаимодействия. Это указывает на потенциал не только повторения существующих практик, но и появления новых форм совместной деятельности. Вместе с тем наличие нереализованных идей показывает границу результата: возникновение инициатив еще не означает ее устойчивого продолжения.

В совокупности триангуляция показывает: поддержка продолжения фестиваля подтверждается разными источниками и является наиболее доказанным результатом; готовность к дальнейшему участию широко выражена, но преимущественно на уровне намерений; фактическое воспроизводство отдельных практик подтверждено качественными данными, однако его распространенность и сохранение во времени не установлены.

Поэтому выявленные предпосылки устойчивости можно оценить как существенные, но недостаточные для вывода об устойчивости связанных с фестивалем практик в целом. Следующая задача - переводить готовность к участию в повторное деятельное участие, поддерживать реализацию возникающих инициатив и отслеживать сохранение практик между фестивальными циклами.

Таблица. Триангуляция данных по УОВ 4.4

Результат	Количественные данные	Качественные данные	Результат триангуляции
Поддержка продолжения фестиваля	94,1% жителей считают продолжение важным; 69,1% - «очень важным»	Спонтанные пожелания ежегодного продолжения в открытых ответах выходного и блиц-опросов	Взаимное подтверждение источников. Высокая поддержка фиксируется как при прямом измерении, так и в самостоятельно сформулированных ответах
Готовность к будущему участию	94,1% выбрали хотя бы одну форму участия, но 72,1% - роль посетителя; активные роли: 30,9% / 10,3% / 7,4%	Во всех 7 интервью представлены повторное или заранее планируемое участие	Качественные данные уточняют количественные: намерение распространено широко, но преимущественно как зрительское; для части участников переход к повторному действию уже состоялся
Фактическое повторение практик	Специально не измерялось	Возвращение отдельных участников и коллективов, предварительное планирование участия, продолжение отдельных форм сотрудничества	Качественные данные заполняют пробел количественного измерения: воспроизводство практик подтверждено на отдельных случаях, но его распространенность неизвестна
Продолжение связи с фестивалем и территорией	26,1% намерены вернуться; 34,3% - рекомендовать; 26,1% - распространять информацию; 22,4% - посетить другие пушкинские места	Есть примеры возвращения участников и продолжения взаимодействия	Частичное пересечение источников: количественно подтвержден потенциал разных форм продолжения связи, качественно - фактическое возвращение отдельных участников; устойчивость поведения еще не измерена
Новые инициативы	Специально не измерялись	7 из 7 интервью; в 6 из 7 - конкретные реализованные или запланированные инициативы	Качественные данные расширяют доказательную базу: выявлена дополнительная предпосылка устойчивости, не охваченная количественными инструментами
Устойчивость практик в целом	Большинство показателей характеризуют будущие намерения	Есть повторяющиеся практики, но часть инициатив остается на уровне идей	Источники ограничивают итоговый вывод: доказаны предпосылки устойчивости и отдельные случаи воспроизводства, но не устойчивость всей системы практик

Отвечая на ключевой вопрос **«Как фестиваль развивает сообщество, связь с местом и значимость территории?»**, его влияние можно оценить как выраженное в укреплении связи с местом, социального взаимодействия и культурной значимости территории, но менее глубокое в формировании устойчивых практик участия и развития.

Наиболее сильный результат - укрепление связи с местом. Фестиваль актуализирует уже существующие гордость, привязанность и ценность местного наследия, превращая территорию в пространство современного коллективного культурного опыта. При этом переход от эмоциональной связи к более активному участию жителей в жизни территории выражен слабее.

Социальный результат также значим: фестиваль расширяет пространство общения, совместного опыта и ощущения общности. Однако устойчивое сотрудничество, деятельное участие и личный вклад подтверждены для более ограниченной части участников. Поэтому фестиваль уже укрепляет социальную связанность, но пока в меньшей степени меняет практики участия жителей.

Для территории наиболее убедительно культурное, туристическое и имиджевое значение фестиваля. Он делает наследие более видимым, оживляет культурную среду и усиливает

привлекательность территории. Социально-экономический результат подтвержден слабее: выявлены возможности для развития местных услуг, инфраструктуры и инициатив, но устойчивые изменения пока не установлены. Для Большого Болдина фестиваль усиливает уже сложившуюся культурную позицию, для Львовки - способствует формированию собственной узнаваемости.

Высокая поддержка продолжения фестиваля создает благоприятную основу для дальнейшего развития, но не доказывает устойчивость связанных с ним практик. Повторное участие, сохранение отдельных партнерств и появление новых инициатив подтверждают наличие предпосылок устойчивости, однако их распространенность и сохранение во времени пока не установлены.

Таким образом, фестиваль уже успешно работает как механизм укрепления связи с местом, объединения людей и повышения культурной значимости территории, но слабее - как механизм перевода этих результатов в устойчивые практики участия и развития. Ключевой разрыв проходит между высокой эмоциональной и символической вовлеченностью и более ограниченной деятельной вовлеченностью.

Поэтому следующий шаг - перевод достигнутой вовлеченности в устойчивые практики: расширение деятельных ролей жителей, продолжение сотрудничества между фестивалями, реализация возникающих инициатив и более активное включение молодежи, местных мастеров и бизнеса.

Ограничения оценки по КОВ 4

При интерпретации результатов по КОВ 4 необходимо учитывать ряд ограничений.

- Большинство результатов основано на самооценках и восприятии жителей и посетителей, поэтому они показывают воспринимаемую связь с фестивалем, но не доказывают его причинный вклад.
- Отсутствие контрольной группы и повторных измерений не позволяет отделить влияние фестиваля от других факторов и оценить сохранение изменений во времени.
- Показатели готовности к дальнейшему участию отражают преимущественно намерения, а не фактическое последующее поведение.
- Устойчивость новых связей, сотрудничества и инициатив систематически не измерялась; подтверждены лишь отдельные случаи их продолжения.
- Социально-экономическое влияние оценивается преимущественно через восприятие респондентов; объективные данные о туристическом потоке, местном бизнесе и экономических эффектах отсутствуют. КОВ 4

Сила доказательств по КОВ 4 в целом - сильное подтверждение основных выводов, при разной доказательной силе отдельных эффектов.

Основные выводы подтверждаются согласующимися количественными и качественными данными из нескольких независимых источников. Наиболее убедительно подтверждены усиление связи жителей с местом, расширение социального взаимодействия, повышение культурной, туристической и общественной значимости территории и высокая поддержка продолжения фестиваля.

При этом доказательная сила снижается по мере перехода от непосредственных и воспринимаемых результатов к долгосрочным изменениям. Устойчивость социальных и партнерских связей, продолжение практик, инфраструктурные и социально-экономические изменения подтверждены слабее: имеются отдельные фактические свидетельства и выраженные предпосылки, но отсутствуют систематические повторные измерения. КОВ 4

Значение результатов для проекта

Для дальнейшего развития проекта особенно важно сохранять именно те механизмы, с которыми связаны наиболее выраженные эффекты: участие местных жителей в создании фестиваля, возможность личного вклада, сочетание наследия с современными форматами, включение местных мастеров и коллективов, взаимодействие жителей и приезжих. Одновременно перспективной задачей является перевод краткосрочного фестивального взаимодействия в межфестивальные и устойчивые формы участия и сотрудничества.

Результаты КОВ 4 позволяют перейти от логики «успешно провести фестиваль» к логике «использовать фестиваль как импульс для процессов, продолжающихся в сообществе и на территории после его завершения».

Результаты КОВ 4 дают проекту основания:

- оценивать его не только как культурное событие, но и через изменения на уровне сообщества и территории;
- перейти от создания сильного фестивального опыта к поддержке процессов, которые продолжаются между фестивалями;
- сместить фокус развития с привлечения аудитории на соучастие, создавать больше возможностей для жителей становиться не только зрителями, но и авторами, партнерами и инициаторами;
- поддерживать возникшие связи, инициативы и партнерства, чтобы эффект не завершался вместе с фестивалем;
- дополнить оценку непосредственных эффектов отслеживанием повторного участия, продолжения сотрудничества, реализации инициатив и изменений на территории.

Вывод о ценностном влиянии

Ценностное влияние фестиваля выявлено, но различается по выраженности и доказательной силе. Наиболее убедительно подтверждено усиление ценности места и принадлежности к нему: 85,3% жителей сильнее почувствовали Болдино «своим местом», 67,6% - стали больше им гордиться. При этом фестиваль преимущественно не формирует эти ценности заново, а актуализирует и усиливает уже существующую локальную идентичность.

Умереннее проявляется актуализация исторической памяти: 23,5% жителей стали больше интересоваться историей и культурой своего села. Преемственность поколений, совместная деятельность и личный вклад выявлены преимущественно качественно, поэтому говорить об их массовом изменении пока нельзя.

Для посетителей ценностный эффект проявляется в повышении культурной и эмоциональной значимости территории, а для организаторов и активных участников - в ценности продолжения совместной деятельности, сохранения связей и развития территории.

В целом фестиваль сильнее актуализирует и усиливает уже существующие ценности, чем формирует новые; переход этих ценностей в устойчивые практики пока выражен слабее.

3. ОБЩАЯ ОЦЕНКА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО И ЦЕННОСТНОГО ВЛИЯНИЯ ПРОЕКТА

Социокультурные эффекты

Фестиваль создает социокультурные эффекты, выходящие за рамки непосредственного культурного опыта участников. Они проявляются в расширении и разнообразии аудитории,

усилении социальных и профессиональных связей, повышении публичной видимости территории и развитии практик участия.

К основным социокультурным эффектам можно отнести:

расширение аудитории фестиваля и территории - привлечение приезжих посетителей, семей, представителей разных поколений, творческих коллективов и новых групп, ранее не связанных с фестивалем;

расширение социальных связей - увеличение возможностей для общения и новых знакомств, взаимодействия жителей, посетителей, творческих коллективов и организаций;

укрепление сотрудничества и партнерств - развитие существующих профессиональных и культурных связей, появление новых контактов, инициатив и предложений о дальнейшем сотрудничестве;

усиление деятельного участия местных жителей - включение жителей в волонтерские, творческие, организационные и другие роли, позволяющие выступать не только зрителями, но и участниками создания фестиваля;

межпоколенческое взаимодействие - совместное участие детей, молодежи, взрослых и старшего поколения и появление возможностей для передачи культурного опыта;

повышение публичной видимости Большого Болдина и Львовки - рост узнаваемости территории, расширение внешнего информационного внимания и туристического интереса;

укрепление культурного образа территории - восприятие Большого Болдина не только как исторического места, связанного с Пушкиным, но и как живого современного культурного пространства;

активизация культурной жизни территории - расширение возможностей для местных мастеров, творческих коллективов и культурных организаций, использование и развитие местных культурных пространств;

формирование предпосылок устойчивого взаимодействия - повторное участие жителей и коллективов, продолжение отдельных партнерских связей, появление новых инициатив и готовность возвращаться к фестивалю и культурному пространству.

В целом социокультурный эффект фестиваля заключается в расширении круга людей и организаций, включенных во взаимодействие вокруг культурного наследия и территории, усилении связей между ними и повышении публичной и культурной значимости Большого Болдина и Львовки. При этом наиболее убедительно подтверждены эффекты расширения общения, культурной и туристической видимости и общественной поддержки фестиваля; устойчивость возникших связей и инициатив имеет признаки формирующегося эффекта и требует дальнейшего наблюдения.

Ценностные изменения и отношения участников (к традициям, территории, сообществу, творчеству, самим себе и т.п.)

Ценностные эффекты фестиваля проявляются преимущественно в актуализации, усилении и переводе уже существующих установок в эмоциональный, личностный и деятельностный опыт.

К культурному наследию и традициям, усиливается восприятие наследия как живого и значимого для настоящего. История, местные традиции и пушкинское наследие становятся не только объектом сохранения, но и содержанием личного переживания, современного творческого осмысления и совместной культурной деятельности.

К Пушкину и его творчеству, наряду с устойчивым отношением к Пушкину как к классику проявляется более личностное и эмоциональное восприятие его наследия, соотнесение произведений и героев с современными нравственными смыслами и жизненным опытом. У

части аудитории возникает намерение продолжить взаимодействие с наследием через чтение, возвращение к произведениям и культурным местам.

К территории, особенно у местных жителей усиливаются гордость за Большое Болдино, чувство принадлежности и восприятие территории как ценного «своего места». Одновременно проявляется заинтересованность в сохранении и дальнейшем развитии Болдина/Львовки как живого культурного пространства.

К местному сообществу и совместной деятельности, актуализируется ценность общего дела, сотрудничества, взаимопомощи и личного вклада. Фестиваль предоставляет возможности проявить уже существующую готовность жителей участвовать в жизни территории через конкретные деятельные роли.

К межпоколенческой передаче культуры, выявлены проявления ценности сохранения памяти и передачи культурного опыта детям, молодежи и следующим поколениям. Вместе с тем устойчивость такого эффекта пока подтверждена преимущественно намерениями и отдельными качественными свидетельствами.

К творчеству и культурному участию, культурный опыт становится более деятельным: наследие осваивается через чтение, театрализацию, творческие и интерактивные практики, личную интерпретацию. Это способствует переходу от восприятия культуры как готового содержания к возможности собственного участия в ней.

К собственной роли участников, для части жителей проявляется переход от позиции зрителя к восприятию себя как участника общего культурного события, способного внести личный вклад. Однако этот эффект не является массовым: значительная часть аудитории сохраняет преимущественно зрительскую позицию.

В целом наиболее выраженные ценностные эффекты связаны с исторической памятью, принадлежностью и ценностью места, совместной деятельностью и личным вкладом. Преемственность поколений также проявляется, но подтверждена слабее. Данных недостаточно, чтобы говорить о формировании принципиально новых ценностей или устойчивом изменении ценностной системы участников; более обоснован вывод об усилении, актуализации и практическом проявлении уже существующих ценностных установок.

Различия в выраженности эффектов между группами участников (при наличии данных)

Выявленные эффекты проявляются неодинаково у разных групп участников, что связано прежде всего с их отношением к территории и степенью непосредственного включения в фестиваль.

Местные жители демонстрируют наиболее выраженные эффекты, связанные с принадлежностью к месту, гордостью за территорию, общностью и готовностью участвовать в ее жизни. После фестиваля 85,3% жителей отметили усиление чувства принадлежности к месту, 67,6% - усиление гордости за территорию. При этом исходно принадлежность к селу и готовность участвовать в общих делах уже были очень высокими, поэтому фестиваль преимущественно усиливает и актуализирует существующие установки.

Жители, непосредственно участвующие в подготовке фестиваля, глубже понимают процесс и выше оценивают его открытость и доступность, чем невовлеченные жители: представляют, как проходит подготовка, 73,2% против 37,8%, считают ее открытой 75,6% против 44,4%. Это указывает на связь непосредственного участия с более выраженным опытом включенности и сопричастности, однако не позволяет однозначно утверждать, что именно участие стало причиной различий между группами.

Жители, не вовлеченные в подготовку, также демонстрируют очень высокий интерес к фестивалю и положительные установки по отношению к совместной деятельности, однако чаще

остаются в позиции заинтересованных наблюдателей. Для этой группы заметнее разрыв между интересом к событию и переходом к активной роли.

Посетители фестиваля в целом наиболее ярко демонстрируют культурные и эмоциональные эффекты: положительный фестивальный опыт, эмоциональный отклик, личностное приближение пушкинского наследия и восприятие территории как культурно значимого пространства. У части посетителей возникают намерения продолжить взаимодействие с наследием: читать Пушкина, больше узнавать о нем, возвращаться к культурным местам и передавать полученный опыт другим.

У приезжих посетителей, в отличие от местных жителей, нет оснований оценивать усиление локальной принадлежности в том же смысле. Для них эффект корректнее характеризовать как культурное и эмоциональное приближение территории, рост интереса к Болдину/Львовке и формирование намерения вернуться.

Организаторы, активные участники, местные коллективы и партнеры демонстрируют наиболее деятельный уровень эффекта: совместную работу, личный вклад, возникновение и продолжение профессиональных и творческих связей, повторное участие и отдельные новые инициативы. Однако эта группа представлена преимущественно качественными данными, поэтому количественно сравнивать выраженность эффекта с другими группами нельзя.

Таким образом, у местных жителей наиболее выражены территориальные и социально-ценностные эффекты; у посетителей культурные, эмоциональные и связанные с продолжением взаимодействия с наследием; у непосредственно вовлеченных жителей, организаторов и партнеров наиболее выражены эффекты деятельного участия, совместной работы и сотрудничества. При этом имеющиеся данные позволяют уверенно говорить о различиях между группами только там, где проводилось прямое сопоставление; остальные различия следует рассматривать как выявленные тенденции, а не как статистически подтвержденные межгрупповые различия.

Отдельные наблюдения и неожиданные эффекты (в т.ч. ценностные)

Неожиданным оказался масштаб отклика на креативные инструменты: на них пришлось около 64% всего массива собранных данных. Форматы, предполагающие воображение, эмоциональный выбор и собственную интерпретацию, раскрыли неочевидное сочетание: Пушкин воспринимается как классик прошлого, но взаимодействие с ним остается живым, личным и современным. Эти инструменты не только собирали данные, но и становились формой культурного участия.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ

Рекомендации, сформулированные в рамках ответа на КОВ 1. Как подготовка фестиваля способствует формированию культуры участия жителей?

По результатам оценки целесообразно сосредоточить дальнейшее развитие культуры участия на повышении понятности процесса подготовки фестиваля, видимости возможностей включения и сохранении разных уровней участия.

Сохранять существующие каналы информирования, но более содержательно раскрывать процесс подготовки. В коммуникациях целесообразно показывать основные этапы подготовки, направления работы, участников и партнеров, текущие задачи и уже реализованные решения. Это позволит перейти от информирования о том, что фестиваль готовится, к более содержательному представлению о том, как он создается.

Сделать возможности участия в подготовке более видимыми и конкретными. Целесообразно обозначать конкретные способы включения: участие в подготовке творческой программы, помощь в оформлении, волонтерство, предложение собственной инициативы, предоставление профессиональных, творческих или иных ресурсов и др. Для каждой возможности желательно указывать, что именно предстоит делать, к кому обратиться и на каком этапе подготовки можно подключиться.

Сохранять разные уровни вовлечения. Важно сохранять спектр возможностей от заинтересованного посещения фестиваля и разового подключения к отдельным инициативам до более длительного участия в его подготовке.

Создать более понятный механизм предложения и рассмотрения инициатив жителей. Целесообразно предусмотреть единый и понятный канал для предложений, обозначить порядок их рассмотрения и давать обратную связь по результатам.

Усилить обратную связь о влиянии жителей на подготовку фестиваля. Важно не только собирать предложения, но и показывать, какие из них получили практическое продолжение: например, «жители предложили - решение включено в подготовку», «местные мастера предложили идею - она реализована в программе». Это позволит сделать более видимым не только сам факт участия, но и влияние личного вклада на общий результат.

Поддерживать уже существующие практики деятельного участия и создавать условия для включения новых жителей. Опыт жителей, мастеров, творческих коллективов и других участников, вкладывающих собственные ресурсы, труд и компетенции в подготовку фестиваля, можно использовать для расширения участия: рассказывать о существующих практиках, приглашать новых участников через уже включенных жителей, создавать совместные локальные инициативы и предлагать конкретные задачи, к которым можно присоединиться.

Улучшить информирование внутри самой команды подготовки. Краткие общие встречи, информационные дайджесты, общая схема этапов и направлений подготовки могут помочь участникам видеть не только собственную задачу, но и ее место в общем процессе создания фестиваля.

Не ставить целью обязательный переход зрителей к организационному участию. Продуктивной является задача обеспечить реальную возможность деятельного включения для тех, у кого возникает такая потребность, не обесценивая зрительское и эпизодическое участие. Переход от зрителя к участнику следует рассматривать как доступную возможность, а не обязательную траекторию.

Продолжить мониторинг культуры участия на следующих фестивалях. Для оценки динамики целесообразно сохранять показатели трех уровней: осведомленность и понимание подготовки; интерес и желаемая глубина вовлечения; открытость и доступность способов участия. Дополнительно важно отслеживать долю жителей, которые знают, как именно можно подключиться к подготовке, имеют опыт предложения инициатив, получают обратную связь по своим предложениям, повторно участвуют в подготовке и меняют степень своей вовлеченности от фестиваля к фестивалю. Это позволит оценивать не только наличие предпосылок, но и устойчивость практик участия во времени.

В целом основное направление развития по КОВ 1 можно сформулировать как переход от высокой известности фестиваля и факта его подготовки к большей понятности самого подготовительного процесса и видимости конкретных возможностей участия в нем. Задача проекта создать понятную и открытую среду, в которой человек знает о происходящем, видит доступные способы включения, может выбрать подходящую степень участия и при желании имеет реальную возможность предложить собственную идею и внести вклад в создание фестиваля.

Рекомендации, сформулированные в рамках ответа на КОВ 2. Как сохранение культурного наследия и развитие местного сообщества проявляются в процессе подготовки фестиваля?

Дальнейшее развитие целесообразно направить на расширение возможностей их использования, углубление содержательного участия жителей и повышение устойчивости возникающих связей и инициатив.

1. *Сохранять местное культурное наследие как содержательную основу фестиваля.* При разработке программы важно продолжать использовать музейные и архивные материалы, воспоминания жителей, локальные традиции, фольклор, ремесла и другие элементы культурного наследия Большого Болдина и Львовки. При этом следует сохранять сочетание исторической обоснованности и современных способов интерпретации наследия.

2. *Расширять участие жителей как носителей локального знания и культурной памяти.* Целесообразно привлекать старожилов, местных мастеров, участников творческих коллективов и других носителей локального опыта не только к реализации готовых мероприятий, но и к разработке содержания. Это позволит включать в фестиваль культурное знание, которое может быть недостаточно представлено в формальных источниках.

3. *Продолжать развивать современные и деятельностные способы работы с наследием.* Театрализация, интерактивные и аудиальные форматы, мастер-классы и другие способы интерпретации позволяют переводить исторический материал из информационного содержания в переживаемый культурный опыт. Важно, чтобы современные формы не заменяли историческое содержание, а помогали его раскрывать.

4. *Целенаправленно развивать передачу культурного и профессионального опыта между поколениями.* Целесообразно проектировать форматы подготовки, в которых передача опыта является специальной задачей: совместные мастерские, творческие лаборатории, сбор локальных историй, освоение ремесел, подготовка постановок и другие формы взаимодействия более опытных и молодых участников.

5. *Расширять возможности содержательного участия жителей в создании фестиваля.* Основная задача - предоставление разнообразных способов участия: от разовой помощи и предоставления ресурсов до предложения собственных идей, разработки мероприятий и участия в принятии решений.

6. *Поддерживать и делать видимым личный вклад жителей.* Важно показывать, каким образом конкретный вклад жителей становится частью общего результата. Это укрепляет позицию жителей не только как помощников организаторов, но и как участников совместного создания культурного события.

7. *Поддерживать возникающие в ходе подготовки инициативы и партнерства за пределами фестивального цикла.* Если совместная работа порождает новые идеи, связи и проекты, целесообразно предусматривать возможности их продолжения в течение года. Именно сохранение таких взаимодействий может стать одним из критериев перехода от временного эффекта подготовки к более устойчивому развитию местного сообщества.

8. *Делать процессы совместной подготовки более видимыми для жителей, непосредственно в нее не включенных.* Полезно показывать не только конечную программу фестиваля, но и то, как она создается: кто из местных жителей и организаций участвует, какие совместные продукты возникают, какие знания передаются и какие инициативы появились в процессе работы.

9. *Поддерживать существующие ценности, не ставя задачу их искусственного «формирования».* Высокие показатели принадлежности к Большому Болдину, ценности совместной деятельности и готовности участвовать свидетельствуют о наличии собственного ресурса сообщества. Проекту целесообразно создавать условия для его реализации:

предоставлять жителям возможность предлагать идеи, принимать участие в решениях, делиться знаниями и видеть результат своего вклада.

10. *Продолжать учитывать возможные неудобства для местного сообщества.* Важно сохранять практики учета интересов жителей, выбора комфортного времени технических работ, защиты музейной и природной территории и оперативного реагирования на возникающие сложности.

11. *В следующем цикле оценки отдельно измерять устойчивость социальных эффектов.* Целесообразно отслеживать, какие партнерства, инициативы и формы совместной деятельности продолжаются после фестиваля; возникают ли новые совместные проекты; сохраняются ли практики передачи опыта; возвращаются ли жители к участию в следующем цикле. Если задача состоит именно в оценке изменения ценностей, необходим дизайн, позволяющий сравнивать одних и тех же участников во времени либо проводить сопоставимые измерения до и после участия.

В целом дальнейшее развитие по КОВ 2 целесообразно направить на превращение уже существующих ресурсов (локального наследия, принадлежности к месту, готовности к совместному действию, знаний и компетенций жителей) в устойчивые практики соучастия.

Наиболее перспективной представляется связка: локальное наследие - совместное создание - личный вклад - новые связи и инициативы - передача опыта. При такой логике подготовка фестиваля может последовательно развиваться из организационного этапа культурного события в самостоятельное пространство взаимодействия местного сообщества.

Рекомендации, сформулированные в рамках ответа на КОВ 3. Как фестиваль актуализирует наследие и вовлекает посетителей в культурные практики?

По результатам оценки целесообразно сосредоточить дальнейшее развитие фестиваля на углублении культурного опыта, поддержании актуального и личностно значимого взаимодействия с пушкинским наследием и создании возможностей для продолжения этого взаимодействия после завершения фестиваля.

Сохранять сочетание исторической достоверности и современных способов представления наследия. Более продуктивным является сочетание исторического содержания с современными театральными, интерактивными, мультимедийными и творческими форматами, позволяющими сократить культурную и эмоциональную дистанцию между посетителем и наследием.

Развивать форматы, предполагающие активное взаимодействие с культурным содержанием. Наряду с экскурсиями и зрительскими форматами целесообразно расширять практики, в которых посетитель может самостоятельно интерпретировать, обсуждать и творчески осваивать наследие: интерактивные программы, мастер-классы, театрализованные формы, творческие задания и другие способы деятельного участия.

Сохранять доступность культурного содержания для аудитории с разным уровнем предварительной подготовки. При дальнейшем усложнении и расширении программы важно сохранять баланс между глубиной культурно-исторического содержания и понятностью его предъявления.

Усиливать возможности личного и эмоционального взаимодействия с наследием. Целесообразно сохранять и развивать форматы, подобные «Письму Пушкину», работе с героями и личными ассоциациями, позволяющие посетителю соотносить наследие с собственным опытом.

Целенаправленно поддерживать межпоколенческое взаимодействие с наследием. Целесообразно развивать семейные форматы, рассчитанные на совместное участие детей и взрослых. Важно создавать ситуации не только одновременного присутствия разных поколений,

но и совместного чтения, обсуждения, творчества и знакомства с локальными культурными традициями.

Создать более явные способы продолжения культурного опыта после фестиваля. Фестивальный опыт целесообразно завершать конкретным предложением «что делать дальше»: подборками произведений, тематическими маршрутами чтения, ссылками на музейные и образовательные материалы, аудиогидами, цифровыми коллекциями или другими доступными способами самостоятельного продолжения знакомства с наследием.

Поддерживать возвращение посетителей к Большому Болдину и Львовке как форму продолжения взаимодействия с наследием. Можно предлагать посетителям новые маршруты и темы для следующего визита, связывать фестивальную программу с музейными и локальными культурными объектами, а также показывать, что нового можно увидеть или узнать при повторном посещении.

Создавать возможности для распространения полученного культурного опыта за пределами фестиваля. Целесообразно предлагать материалы, которыми легко поделиться после фестиваля: небольшие тематические подборки, цифровые открытки, культурные задания для семьи, материалы о Пушкине и Болдине. При этом важно ориентироваться не только на продвижение самого фестиваля, но и на распространение его культурного содержания.

Не ставить целью обязательное изменение образа Пушкина с «классического» на «современный». То, что большинство посетителей продолжает воспринимать Пушкина как великого классика другой эпохи, не следует считать недостаточным результатом. Задача актуализации состоит скорее в том, чтобы при сохранении исторического образа посетитель мог обнаружить связь произведений, героев и культурных смыслов Пушкина с собственным опытом и современной жизнью.

Продолжить мониторинг отложенных эффектов фестиваля. Для следующих циклов оценки целесообразно предусмотреть краткий последующий опрос через несколько недель или месяцев: перечитывал ли человек Пушкина, искал ли дополнительную информацию, обсуждал ли произведения с детьми, посещал ли Болдино или другие культурные места. Это позволит перейти от оценки намерений к оценке устойчивых культурных практик.

В целом основное направление развития по КОВ 3 можно сформулировать как переход от сильного непосредственного культурного впечатления к поддерживаемому продолжению взаимодействия с наследием. Фестиваль уже создает эмоционально насыщенный и содержательный опыт и позволяет воспринимать пушкинское наследие в современных личностных и культурных контекстах. Следующая задача проекта - создать условия, при которых возникший интерес сможет продолжаться после фестиваля в чтении, творчестве, семейной передаче культурного опыта и повторном обращении к Большому Болдину, Львовке и пушкинскому наследию.

Рекомендации, сформулированные в рамках ответа на КОВ 4. Как фестиваль развивает сообщество, связь с местом и значимость территории?

Результаты оценки показывают, что дальнейшее развитие фестиваля целесообразно строить не только вокруг качества культурной программы, но и вокруг его роли как ресурса связи с местом, развития местного сообщества и территории.

Сохранять фестиваль как регулярное событие и обеспечить преемственность его проведения. Высокая поддержка продолжения фестиваля со стороны жителей показывает значимость его сохранения. При планировании следующих циклов важно поддерживать узнаваемые и ценимые участниками элементы фестиваля, одновременно развивая новые формы программы.

Расширять активные формы участия местных жителей. Целесообразно создавать больше конкретных и доступных ролей для жителей: участие в подготовке площадок, проведении отдельных активностей, работе с гостями, создании локального содержания фестиваля.

Создавать возможности для участия жителей не только во время фестиваля, но и между фестивальными циклами. Для превращения событийного эффекта в устойчивую практику целесообразно поддерживать возникшие связи через небольшие совместные культурные проекты, встречи, волонтерские и творческие инициативы в течение года.

Поддерживать и развивать местные партнерства. Следует закреплять сотрудничество с местными организациями, творческими коллективами, мастерами, волонтерами и другими партнерами, для которых фестиваль уже стал повторяющейся практикой. Перспективно заранее включать их в подготовку следующего фестиваля и создавать условия для собственных инициатив, а не только участия в предложенных организаторами форматах.

Усилить возможности для местной молодежи, мастеров и предпринимателей. Резерв развития фестиваля: специальные роли и площадки для молодежи, более заметное включение местных мастеров и коллективов, возможности для местных сервисов и предпринимателей.

Сохранять сочетание культурного наследия и образа территории как живого современного места. Важно продолжать использовать современные культурные, творческие и форматы активного участия, позволяющие включать наследие в сегодняшнюю жизнь Болдина и Львовки.

Использовать фестиваль для дальнейшего укрепления связи жителей с местом. Перспективно создавать больше возможностей для представления территории самими жителями: через локальные истории, семейную память, местные традиции, творчество, экскурсионные и иные форматы, в которых жители выступают не только аудиторией, но и носителями знания о месте.

Учитывать различия между Большим Болдином и Львовкой. Не следует автоматически переносить эффекты, выявленные для Большого Болдина, на Львовку. При дальнейшем развитии фестиваля целесообразно отдельно определять роль каждой территории и усиливать самостоятельную культурную видимость Львовки, опираясь на ее собственное наследие и особенности.

Соотносить рост фестиваля с возможностями территории и инфраструктуры. Повышение известности и туристического интереса создает дополнительную нагрузку на транспорт, навигацию, питание, размещение и другие элементы инфраструктуры. Поэтому развитие аудитории фестиваля необходимо сопровождать оценкой инфраструктурной готовности территории и улучшением наиболее проблемных элементов организации.

Продолжить оценку долгосрочных эффектов. Следующий этап оценки целесообразно направить на проверку того, превращаются ли выявленные намерения в реальные действия: возвращаются ли жители в качестве волонтеров и организаторов, сохраняются ли возникшие связи, продолжаются ли партнерства и инициативы, появляются ли новые формы совместной деятельности между фестивалями. Это позволит перейти от фиксации признаков устойчивости к оценке фактической устойчивости практик.

В целом при дальнейшем развитии проекта целесообразно сместить акцент от фестиваля только как успешно проведенного события к фестивалю как регулярно воспроизводимой практике совместного действия вокруг культурного наследия и территории. Наиболее перспективное направление - перевод уже выявленных эффектов принадлежности, совместности, общественной поддержки и партнерства в устойчивые формы участия жителей и организаций в культурной жизни Большого Болдина и Львовки.

Общие рекомендации по развитию проекта (стратегический уровень)

Закрепить позиционирование фестиваля как пространства актуализации наследия, а не только его сохранения. Развивать подход, при котором пушкинское и локальное наследие становится живым культурным ресурсом доступным для современного прочтения, личного переживания и творческого взаимодействия.

Укреплять связь фестиваля с территорией и местным сообществом. Сохранять Большое Болдино и Львовку не только как место проведения события, но и как самостоятельную ценность проекта: фестиваль должен способствовать переживанию территории как «своего», культурно значимого, живого и развивающегося места.

Развивать фестиваль от модели культурного события к модели совместного культурного действия. Стратегически расширять возможности жителей, посетителей, местных организаций и творческих коллективов быть не только аудиторией, но и соавторами фестивального опыта.

Сохранять баланс между внешней привлекательностью и интересами местного сообщества. Рост туристической известности и публичной видимости Болдина/Львовки должен сопровождаться эффектами, значимыми для самих жителей: возможностями участия, культурной активностью, развитием территории и укреплением локальной идентичности.

Усилить межпоколенческую направленность проекта. Рассматривать передачу культурного опыта детям и молодежи не как отдельную образовательную задачу, а как одну из ключевых ценностей фестиваля, связывающую историческую память с будущим территории и наследия.

Ориентировать развитие проекта на продолженный эффект. Стратегической задачей должно стать не только качество фестивальных дней, но и сохранение после события интереса к наследию и территории, возникших связей, совместных инициатив и практик участия.

Сохранить ценностное ядро проекта: историческая память, преемственность поколений, принадлежность и ценность места, совместная деятельность и личный вклад, жизнь и устойчивое развитие территории. Именно эта связка может выступать основой для дальнейшего развития содержания, форматов и партнерской модели фестиваля.

В целом основной вектор дальнейшего развития проекта: переход от успешного фестивального события к устойчивой культурной практике, которая соединяет наследие с современной жизнью, зрительский интерес с активным участием, эмоциональную связь с местом с деятельной сопричастностью, а возникающие во время фестиваля связи с продолжением совместной деятельности после его завершения.

План использования результатов оценки

Кто использует	Как могут использоваться результаты оценки
Команда проекта и организаторы фестиваля	Для корректировки стратегии и программы следующих фестивалей; развития форм деятельного участия жителей; усиления продолженного взаимодействия с наследием; работы с выявленными барьерами и организационными ограничениями; сохранения наиболее результативных форматов.
Руководство проекта	Для закрепления ценностной позиции фестиваля: наследие как живой культурный ресурс; Болдино/Львовка как ценное и развивающееся место; жители - не только аудитория, но и участники общего культурного действия.
Партнеры, музей, учреждения культуры, творческие коллективы	Для планирования совместных программ, развития межпоколенческих форматов, продолжения возникших профессиональных и творческих связей и создания инициатив, действующих между фестивалями.
Местные жители и локальные акторы	Для обсуждения дальнейшего развития фестиваля и территории, расширения доступных ролей участия, поддержки местных инициатив и включения жителей в подготовку будущих фестивальных циклов.
ПФКИ и другие грантодатели	Как доказательную базу результатов проекта: для представления культурных, социальных, территориальных и ценностных эффектов, обоснования устойчивости и потенциала дальнейшего развития проекта.

Команда будущих проектов и заявок	Для уточнения теории изменений, целей, ожидаемых результатов и показателей новых проектов; переноса доказавших результативность подходов и включения в дизайн оценки показателей ценностного влияния и продолженных эффектов.

Выводы о ценностном влиянии проекта могут использоваться:

в стратегии проекта, чтобы определить, какие ценности важно сохранять и усиливать в дальнейшем: историческую память, связь поколений, принадлежность к месту, совместную деятельность и личный вклад;

при разработке следующих фестивалей, чтобы выбирать форматы, которые помогают не только узнать что-то новое, но и эмоционально пережить наследие, почувствовать связь с местом и включиться в совместное действие;

в коммуникации, чтобы рассказывать о фестивале не только через количество мероприятий и посетителей, но и через изменения в отношении людей к наследию, территории и местному сообществу;

в новых грантовых заявках, для обоснования общественной и культурной значимости проекта и описания уже выявленных эффектов;

в работе с партнерами и местным сообществом, чтобы показывать, какие результаты совместной работы особенно ценны и какие направления стоит развивать;

в дальнейшей оценке, чтобы отслеживать, сохраняются ли выявленные эффекты со временем и переходят ли они из эмоционального отклика и намерений в устойчивое участие и практики.

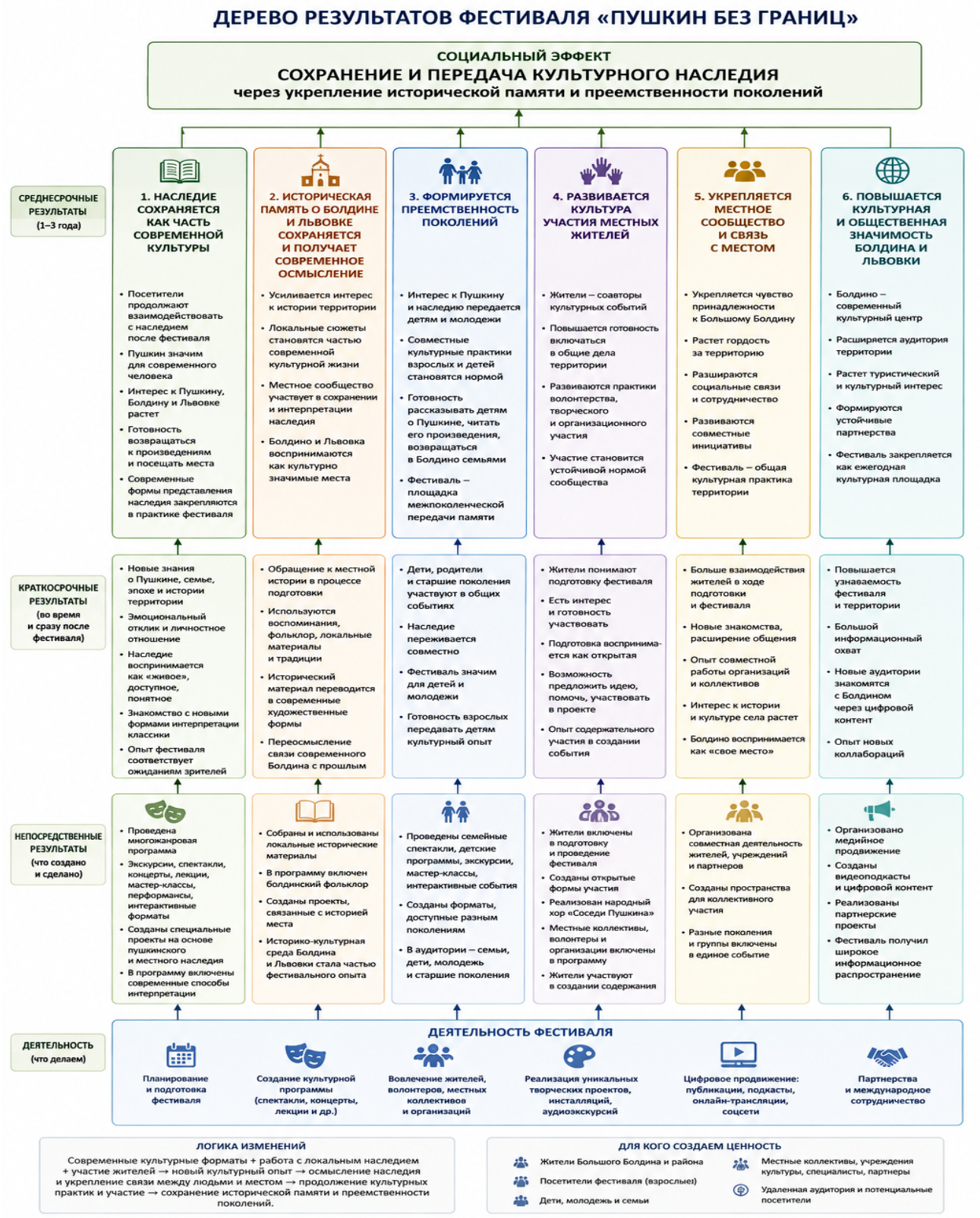
ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Логическая модель проекта «III Большой Международный фестиваль искусств „Пушкин без границ“»

Благополучатели	Деятельность	Непосредственный результат	Показатели	Социальные результаты				
				Краткосрочный результат	Показатели	Среднесрочный результат	Показатели	Социальный эффект
Жители Большого Болдина и Большеболдинского района	Вовлечение жителей в подготовку и проведение фестиваля; открытые формы участия; народный хор «Соседи Пушкина»; использование воспоминаний жителей, локального фольклора и исторических материалов; участие местных коллективов и организаций в создании программы. Концепция проекта прямо связывает эти практики с «культурой участия».	Жители получают возможность участвовать не только как зрители, но как создатели и участники фестиваля; локальные материалы и культурные практики включены в содержание фестиваля; формируются совместные проекты жителей и организаций	Количество местных жителей, артистов и участников партиципаторных мероприятий; количество форм и способов участия; количество организаций и коллективов, включенных в подготовку; использование местных исторических материалов и воспоминаний	Повышение осведомленности и понимания подготовки; интереса и готовности участвовать; восприятие подготовки как открытого процесса. Осмысление локального наследия через участие в его представлении	Доля осведомленных; доля понимающих процесс подготовки; доля заинтересованных; доля готовых участвовать; оценка открытости; возможность предложить идею и получить обратную связь; доля участников, отмечающих использование местных исторических материалов и воспоминаний	Укрепление культуры участия и местного сообщества: развитие сотрудничества жителей и организаций, межпоколенческого взаимодействия, повышение активности культурной жизни; укрепление связи жителей с местом	Оценка сотрудничества жителей и организаций; оценка межпоколенческого взаимодействия; доля отмечающих развитие культурной жизни; рост гордости за Болдино; интерес к его истории и культуре; чувство «Большое Болдино - это мое место»; желание чаще участвовать в жизни села	Активное местное сообщество, способное участвовать в сохранении и развитии культурного наследия и территории; историческая память поддерживается через совместные культурные практики, а участие становится устойчивой нормой жизни сообщества
Посетители фестиваля, включая семьи, детей и молодежь	Проведение фестивальной программы: спектакли, концерты, экскурсии, лекции, мастер-классы, перформансы, интерактивные семейные программы, пленэры, анимация; использование современных художественных, мультимедийных и интерактивных способов представления наследия.	Создана доступная многожанровая среда взаимодействия с пушкинским наследием; посетители получают непосредственный культурный опыт	40 000 очных посетителей; 55 мероприятий; 150 тематических экскурсий; 3 уникальных творческих проекта.	Получение культурного и ценностно-эмоционального опыта: новые знания, впечатления, эмоциональный отклик, погружение в культурно-историческое пространство Болдина и Львовки	Общая оценка фестиваля; соответствие ожиданиям; доля получивших новые знания и культурный опыт; эмоциональный отклик; оценка экскурсионного опыта; содержание открытых ответов о новом и неожиданном	Актуализация пушкинского наследия: Пушкин и его произведения воспринимаются не только как классика прошлого, но как наследие, способное говорить с современным человеком; возникает готовность продолжать взаимодействие с ним после фестиваля	Восприятие актуальности Пушкина; личностная и эмоциональная значимость; соотнесение наследия с современными проблемами и ценностями; намерение читать/слушать Пушкина, больше узнать о нем, посетить пушкинские места, вернуться в Болдино	Сохранение культурной памяти и устойчивое включение наследия в культурные практики современного человека; передача интереса к наследию следующим поколениям
Дети, молодежь и семьи как особая часть фестивальной аудитории	Семейные спектакли, интерактивные программы, экскурсии, мастер-классы,	Созданы доступные детям и семьям способы знакомства с	Количество семейных и детских форматов; число детей и семей среди	Интерес к Пушкину и культурному наследию; эмоциональная	Интерес и эмоциональный отклик; участие семей; упоминания	Преемственность поколений: взрослые готовы передавать	Доля посетителей, намеренных рассказывать о Пушкине детям/младш	Культурная преемственность: сохранение и передача исторической

	детский поэтический и творческий контент; совместное участие детей и взрослых. Проект специально предусматривает работу с семейной и детской аудиторией.	Пушкиным, историей места и культурным наследием; культурный опыт переживается совместно представителями разных поколений	участников; участие разных возрастных групп в общих событиях	вовлеченность; совместный культурный опыт детей и взрослых	детей и молодежи в открытых ответах; оценка понятности и привлекательности форматов	интерес к Пушкину детям и младшим родственникам, а культурное наследие становится предметом совместного семейного опыта	им родственникам; оценка значимости фестиваля для детей и молодежи; свидетельства межпоколенческого участия	памяти и культурного наследия от поколения к поколению через совместные культурные практики
Местные творческие коллективы, учреждения культуры, специалисты, приглашенные деятели искусства и партнерские организации	Совместная разработка и реализация творческих проектов; концерты, спектакли, круглый стол, лекции, экскурсии; взаимодействие профессиональных пушкинистов, краеведов, артистов, музейных работников и местных коллективов; международные творческие коллаборации	Созданы новые культурные продукты и партнерства; местные и приглашенные участники включены в единую фестивальную программу; появляется опыт межорганизационной и междисциплинарной работы	Не менее 250 артистов, музыкантов, представителей коллективов и жителей в партиципаторных мероприятиях; не менее 40 представителей филологической, историко-краеведческой, музейной и педагогической среды; 3 уникальных творческих проекта.	Расширение профессионального и творческого взаимодействия; апробация новых способов интерпретации культурного наследия; объединение разных участников вокруг общего культурного содержания	Количество партнеров и совместных проектов; разнообразие участников; новые форматы представления наследия; свидетельства нового опыта сотрудничества	Устойчивые партнерства и новые практики совместной работы; закрепление фестиваля как площадки для создания современных проектов на основе пушкинского наследия	Сохранение партнерств после фестиваля; продолжение совместных инициатив; появление новых проектов; готовность партнеров участвовать в следующих фестивалях	Формирование устойчивой культурной экосистемы вокруг Болдина, соединяющей местное сообщество, учреждения культуры, профессиональное сообщество и творческие индустрии
Удаленная и потенциальная аудитория, интересующаяся Пушкиным и культурой	Онлайн-трансляции, публикации, видеоподкасты «Пушкин без границ», распространение фото- и видеоматериалов, продвижение проекта в социальных сетях и СМИ	Культурное содержание фестиваля становится доступным за пределами территории; формируется цифровой контент о современном значении Пушкина и Болдина	Общий информационный охват - 1 200 000; не менее 50 публикаций; 7 видеоподкастов; не менее 100 тыс. просмотров видеоподкастов.	Повышение информированности и интереса к Пушкину, фестивалю и Болдину за пределами непосредственной фестивальной аудитории	Охват; просмотры; публикации; цифровая активность; появление новых аудиторий	Рост узнаваемости Болдина как современного культурного центра и интереса к посещению территории и взаимодействию с ее культурным наследием	Динамика онлайн-аудитории; медийные упоминания; интерес к посещению Болдина; новые аудитории; туристический интерес	Укрепление культурной и общественной значимости Большого Болдина как одного из центров сохранения и современного осмысления пушкинского наследия

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Дерево результатов проекта



ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Инструменты сбора данных

№	Инструмент	Краткая характеристика
1.	Предфестивальная анкета жителей, участвующих в подготовке фестиваля	Структурированная анкета для жителей, непосредственно включенных в подготовку фестиваля. Позволяет определить формы и характер участия, оценить взаимодействие жителей и организаций, открытость процесса подготовки, использование местной истории, культурного наследия и воспоминаний жителей, а также значение совместной подготовки для местного сообщества. Основу анкеты составляли закрытые вопросы с фиксированными вариантами ответов. После каждого содержательного вопроса было предусмотрено необязательное поле для комментария, которое позволяло респондентам пояснить свой выбор. Открытые комментарии использовались для уточнения и иллюстрации количественных результатов.
2.	Предфестивальная анкета жителей, не вовлеченных в подготовку фестиваля	Структурированная анкета для жителей, не принимавших непосредственного участия в подготовке. Направлена на оценку осведомленности о подготовке фестиваля, понимания происходящих процессов, интереса и готовности к участию, восприятия открытости и доступности возможностей включения, а также установок, связанных с местным сообществом и культурным наследием. Основу анкеты составляли закрытые вопросы с фиксированными вариантами ответов. После каждого содержательного вопроса было предусмотрено необязательное поле для комментария, которое позволяло респондентам пояснить свой выбор. Открытые комментарии использовались для уточнения и иллюстрации количественных результатов.
3.	Входной опрос посетителей	Структурированный опрос, проводимый до участия посетителя в фестивальных мероприятиях. Предназначен для фиксации исходных характеристик аудитории и исходного контекста восприятия фестиваля: опыта предыдущего посещения, источников информации о фестивале, мотивов и ожиданий от участия, представлений о Пушкине и его наследии, отношения к Большому Болдину/Львовке, культурных практик, а также социально-демографических характеристик респондентов. Основу входной анкеты составляли закрытые вопросы с фиксированными вариантами ответов, позволяющие получить количественные показатели исходных установок и представлений посетителей и, для сопоставимых вопросов, сравнить их с результатами выходного опроса. В отдельных вопросах предусматривалась возможность уточнить выбранный вариант или сформулировать собственный ответ. Открытые ответы использовались для содержательной интерпретации количественных данных, выявления исходных представлений респондентов, а также выделения аналитических и ценностных тем.
4.	Выходной опрос посетителей	Структурированный опрос, проводимый после участия посетителей в фестивальных мероприятиях. Предназначен для оценки полученного культурного и эмоционального опыта, восприятия актуальности Пушкина и его наследия для современного человека, отношения к Большому Болдину/Львовке, намерений продолжать взаимодействие с фестивалем, территорией и пушкинским наследием, а также общей удовлетворенности и оценки организации фестиваля. Основу выходной анкеты составляли закрытые вопросы с фиксированными вариантами ответов, позволяющие получить количественные оценки результатов участия в фестивале и, для сопоставимых вопросов, сравнить их с данными входного опроса. В отдельных вопросах предусматривалась возможность уточнить выбранный вариант или оставить комментарий. Анкета также включала открытые вопросы о том, что особенно удалось на фестивале, что можно было бы улучшить и какие пожелания есть у посетителей на будущее. Открытые ответы использовались для содержательной интерпретации количественных данных, выявления дополнительных результатов и эффектов фестиваля, а также выделения аналитических и ценностных тем.

5.	Блиц-опрос после экскурсии	Краткая анкета со шкалой визуальных оценок и открытым комментарием. Оценивает качество экскурсионного опыта: получение новых знаний, понятность материала, эмоциональное воздействие, темп, общую удовлетворенность и готовность рекомендовать экскурсию.
6.	«Письмо Пушкину»	Творческое задание с открытым ответом, в котором участнику предлагается обратиться к Пушкину как к живому человеку. Позволяет выявить личное отношение к Пушкину и значение, которое его фигура и наследие имеют для современного человека.
7.	«Планы Пушкина на 2026»	Сценарное творческое задание с открытым ответом, позволяющее выявить представления об актуальности Пушкина для современности.
8.	«Ваш любимый герой Пушкина»	Интерактивное творческое задание, в котором участник выбирает одного или нескольких пушкинских героев и обязательно объясняет свой выбор. Позволяет выявить, какие герои остаются эмоционально близкими и значимыми для современного читателя и какие качества и ценности обусловливают этот выбор.
9.	«Подарок Болдину / Львовке»	Метафорическое задание с открытым ответом, позволяющее выявить отношение к месту и представления о том, что для территории важно и ценно.
10.	Анкета местных жителей после фестиваля	Структурированная анкета для местных жителей, заполняемая после проведения фестиваля. Предназначена для оценки восприятия фестиваля местным сообществом, его влияния на отношение к Большому Болдину, чувство принадлежности к месту, взаимодействие между жителями и культурную жизнь территории, а также отношения к продолжению фестиваля и готовности к дальнейшему участию. Основу анкеты составляли закрытые вопросы с фиксированными вариантами ответов, позволяющие получить количественные оценки по основным направлениям исследования. После содержательных вопросов предусматривалось необязательное поле для комментария, в котором респонденты могли пояснить или конкретизировать выбранный ответ. Открытые комментарии использовались для содержательной интерпретации и иллюстрации количественных результатов, а также для выявления дополнительных аналитических и ценностных тем.
11.	Полуструктурированное интервью с организаторами фестиваля	Качественный инструмент для выявления результатов и механизмов фестиваля, недостаточно фиксируемых анкетами и другими методами. Раскрывает работу с местным наследием, изменения в сообществе, новые инициативы и партнерства, механизмы участия жителей, возможные негативные последствия, медийный эффект, развитие команды и устойчивость результатов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Предфестивальная анкета жителей, не вовлеченных в подготовку фестиваля

Инструкция:
Пожалуйста, выберите в каждом вопросе **один** вариант ответа, который лучше всего соответствует Вашему мнению или опыт.

Вопрос-фильтр

Участвуете ли Вы сейчас в подготовке фестиваля в качестве организатора, волонтера, исполнителя или члена команды?

□ Да → эта анкета не для Вас
□ Нет → продолжайте заполнение

Основная часть

1. Вы знаете о том, что в Большом Болдине готовится фестиваль «Пушкин без границ»?

□ Да, хорошо знаю
□ Что-то слышал(а), но знаю немного
□ Нет, не знал(а)
□ Затрудняюсь ответить

Насколько Вам в целом интересна тема фестиваля «Пушкин без границ»?

□ Очень интересна
□ Скорее интересна
□ Скорее неинтересна
□ Совсем неинтересна
□ Затрудняюсь ответить

2. Какое из высказываний точнее всего описывает Вашу ситуацию?
□ Я хорошо знаю, как идет подготовка фестиваля
□ Я в целом понимаю, что происходит, но хотелось бы знать больше
□ Я слышал(а) о подготовке, но знаю немного
□ Я слышал(а) о подготовке, но мне это не очень интересно
□ Я почти ничего не знаю о подготовке фестиваля
□ Затрудняюсь ответить

3. Был ли у Вас опыт обращения к организаторам фестиваля с вопросом или идеей?
□ Да, обращался(ась) и получил(а) ответ
□ Да, обращался(ась), но ответа не получил(а)
□ Не обращался(ась), хотя хотел(а) бы
□ Не обращался(ась), потому что такой потребности не было
□ Затрудняюсь ответить

4. Учитывается ли, на Ваш взгляд, мнение жителей при подготовке фестиваля?
□ Да, в значительной степени
□ Скорее да
□ Скорее нет
□ Нет
□ Затрудняюсь ответить

5. Как бы Вы оценили открытость подготовки фестиваля для жителей?
□ Подготовка проходит открыто, жители могут следить за происходящим
□ Скорее открыто, но не всегда понятно, как быть в курсе
□ Скорее закрыто, трудно понять, что происходит
□ Подготовка проходит закрыто, жители почти не включены
□ Затрудняюсь ответить

6. Какой уровень участия в фестивале был бы Вам ближе?
□ Хотел(а) бы участвовать более активно, чем сейчас
□ Хотел(а) бы иногда подключаться к отдельным инициативам
□ Меня устраивает мой нынешний уровень участия
□ Предпочитаю только посещать мероприятия как зритель
□ Не хочу участвовать в фестивале
□ Затрудняюсь ответить

7. Насколько для Вас важно, чтобы в фестивале использовались местные традиции, исторические материалы и воспоминания жителей?
□ Очень важно
□ Скорее важно
□ Скорее неважно
□ Совсем неважно
□ Затрудняюсь ответить

8. Как Вам кажется, подготовка фестиваля делает культурную жизнь в селе более интересной?
□ Да, в значительной степени
□ Скорее да

□ Скорее нет
□ Нет
□ Затрудняюсь ответить

9. Как Вам кажется, подготовка фестиваля помогает жителям и организациям больше сотрудничать?

□ Да, в значительной степени
□ Скорее да
□ Скорее нет
□ Нет
□ Затрудняюсь ответить

10. Как Вам кажется, подготовка фестиваля помогает жителям разного возраста чаще взаимодействовать?

□ Да, в значительной степени
□ Скорее да
□ Скорее нет
□ Нет
□ Затрудняюсь ответить

11. Как Вам кажется, подготовка фестиваля мешает привычной жизни села?

□ Да, сильно мешает
□ Скорее мешает
□ Скорее не мешает
□ Совсем не мешает
□ Затрудняюсь ответить

О себе

12. Пол:

□ Мужской
□ Женский

13. Возраст:

□ До 18 лет
□ 18–29 лет
□ 30–44 года
□ 45–59 лет
□ 60 лет и старше

14. Сколько лет Вы проживаете в этом селе?

□ Менее 1 года
□ 1–5 лет
□ 6–10 лет
□ Более 10 лет

15. Приходилось ли Вам раньше участвовать в подготовке или проведении фестиваля «Пушкин без границ»?

□ Да, неоднократно
□ Да, один раз
□ Нет
□ Затрудняюсь ответить

16. Ваш род занятий: _____

ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Предфестивальная анкета жителей, участвующих в подготовке фестиваля

Инструкция:
Пожалуйста, выберите в каждом вопросе **один** вариант ответа, который лучше всего соответствует Вашему мнению или опыту.

Вопрос-фильтр

Участвуете ли Вы сейчас в подготовке фестиваля в качестве организатора, волонтера, исполнителя или члена команды?

□ Да → продолжайте заполнение
□ Нет → эта анкета не для Вас

Основная часть

1. Какое из высказываний точнее всего описывает Вашу ситуацию?

□ Я хорошо понимаю, как идет подготовка фестиваля в целом
□ Я в целом понимаю, что происходит, но не все мне ясно
□ Я вижу только свою часть работы и не всегда понимаю общую картину
□ Мне трудно понять, как в целом идет подготовка
□ Затрудняюсь ответить

2. Был ли у Вас опыт обращения к организаторам фестиваля с вопросом или идеей?

□ Да, обращался(ась) и получил(а) ответ
□ Да, обращался(ась), но ответа не получил(а)
□ Не обращался(ась), хотя такая потребность была
□ Не обращался(ась), потому что такой потребности не было
□ Затрудняюсь ответить

3. Учитывается ли, на Ваш взгляд, мнение участников при подготовке фестиваля?

□ Да, в значительной степени
□ Скорее да
□ Скорее нет
□ Нет
□ Затрудняюсь ответить

4. Как бы Вы оценили открытость подготовки фестиваля для участников?

□ Подготовка проходит открыто, участникам понятно, что происходит
□ Скорее открыто, но не всегда понятно, как быть в курсе всего
□ Скорее закрыто, трудно понять, что происходит в целом
□ Подготовка проходит закрыто, участники видят только свой участок работы
□ Затрудняюсь ответить

5. Насколько Вам понятны Ваша роль и задачи в подготовке фестиваля?

□ Полностью понятны
□ Скорее понятны
□ Скорее непонятны
□ Совсем непонятны
□ Затрудняюсь ответить

6. Насколько для Вас важно, чтобы в фестивале использовались местные традиции, исторические материалы и воспоминания жителей?

□ Очень важно
□ Скорее важно
□ Скорее неважно
□ Совсем неважно
□ Затрудняюсь ответить

7. Как Вам кажется, подготовка фестиваля делает культурную жизнь в селе более интересной?

□ Да, в значительной степени
□ Скорее да
□ Скорее нет
□ Нет
□ Затрудняюсь ответить

8. Как Вам кажется, подготовка фестиваля помогает жителям и организациям больше сотрудничать?

□ Да, в значительной степени
□ Скорее да
□ Скорее нет
□ Нет
□ Затрудняюсь ответить

9. Как Вам кажется, подготовка фестиваля помогает жителям разного возраста чаще взаимодействовать?А

□ Да, в значительной степени
□ Скорее да
□ Скорее нет
□ Нет
□ Затрудняюсь ответить

10. Как Вам кажется, подготовка фестиваля мешает привычной жизни села?

□ Да, сильно мешает
□ Скорее мешает
□ Скорее не мешает
□ Совсем не мешает
□ Затрудняюсь ответить

О себе

11. Пол:

□ Мужской
□ Женский

12. Возраст:

□ До 18 лет
□ 18–29 лет
□ 30–44 года
□ 45–59 лет
□ 60 лет и старше

13. Сколько лет Вы проживаете в этом селе?

□ Менее 1 года
□ 1–5 лет
□ 6–10 лет
□ Более 10 лет

14. Приходилось ли Вам раньше участвовать в подготовке или проведении фестиваля «Пушкин без границ»?

□ Да, неоднократно
□ Да, один раз
□ Нет
□ Затрудняюсь ответить

15. Ваш род занятий: _____

ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Входной опрос посетителей

ФИО интервьюера:	Дата проведения:	Время:	Локация:

Вход_1. Вы впервые на Пушкинском фестивале в Болдине или уже посещали его ранее? *Один ответ*

1. Впервые
2. Посещал(а) ранее один раз
3. Посещал ранее неоднократно
4. Затрудняюсь ответить, не помню

Вход_2. Откуда (из каких источников) узнали о фестивале? *Один ответ (!)*

1. Реклама в соцсетях
2. От друзей и знакомых
3. Из газет и телевидения
4. Наружная реклама
5. Другое (что именно?) _____
6. Не помню, затрудняюсь ответить

Вход_3. Что больше всего привлекло вас в этом фестивале? *НЕ более двух ответов.*

1. Программа (экскурсии, мероприятия, мастер-классы, спектакли, концерты). Что именно? _____
2. Само место проведения (Болдино, Львовка) – мне интересно здесь побывать
3. Позвали друзья / знакомые
4. Удобно добираться / рядом с домом
5. Был(а) в прошлом году, понравилось
6. Случайно узнал(а), решил(а) заглянуть
7. Другое (что именно?) _____

Вход_4. Что для вас сегодня самое важное на фестивале? Чего вы больше всего ожидаете от фестиваля? *НЕ более двух ответов*

1. Узнать что-то новое, интересное о Пушкине или его эпохе
2. Отдохнуть, расслабиться, сменить обстановку
3. Провести время с близкими (семьей / детьми / друзьями)
4. Познакомиться с интересными людьми или найти единомышленников
5. Получить яркие впечатления, эмоции, праздник
6. Поддержать фестиваль как культурное событие в этом месте
7. Испытать гордость от того, что фестиваль проходит именно в этом месте
8. Мне просто интересно, что здесь происходит
9. Честно говоря, ничего особо не жду
10. Другое (что именно?) _____

Вход_5. Как думаете, для большинства <u>ваших ровесников</u> Пушкин – это …

Интервьюер! *Категорически не подсказывать, не спешить и не торопить респондента, быть эмоционально нейтральным (не выражать одобрение или осуждение), просто слушать и дождаться 2-3 ассоциаций!!!*

Вход_6. Когда в последний раз читали / слушали произведения Пушкина? *Один ответ* **1.** В этом году **2.** 1–5 лет назад (уже после школы) **3.** Только в школе, с тех пор нет **4.** Не помню / затрудняюсь ответить	**Вход_7. Какой бы вы фразой описали Болдино и Львовку? Выберите или дайте свой ответ** *Один ответ* 1. Уютное, родное 2. Памятное, историческое 3. Красивое, живописное 4. Обычное, ничего особенного 5. Другое_____ 6. Затрудняюсь ответить

И в заключении несколько вопросов о вас:

Дем_1. Сколько вам полных лет? *Один ответ* – 18-25 лет – 26-35 лет – 36-45 лет – 46-60 лет – Старше 60 лет – Отказ	**Дем_2. Какое у вас образование?** *Один ответ* – Среднее специальное и среднее (техникум, колледж, школа) – Незаконченное высшее – Высшее – Ученая степень – Отказ
Интервьюер! Если респондент отказывается, отметьте отказ и после интервью зафиксируйте возраст визуально (на глаз).	
Дем_3. В какой сфере работаете? *Возможно несколько ответов* – Образование / наука (учитель, преподаватель, воспитатель, ученый) – Культура / искусство (музей, театр, библиотека, творческие профессии) – Офисная работа (менеджмент, бухгалтерия, юриспруденция, IT) – Рабочая специальность / производство / строительство – Медицина / социальная сфера	**Дем_4. Как часто вы читаете / слушаете художественную литературу (не по работе, не учебную)?** *Один ответ* – Каждый день или несколько раз в неделю – Несколько раз в месяц – Несколько раз в год – Практически не читаю – Затрудняюсь ответить

– Сфера услуг / торговля / общепит – Пенсионер / не работаю – Студент – Другое (что именно) _____ – Отказ	
Дем_5. Как часто вы посещаете культурные события (музеи, театры, лекции, фестивали), если взять последний год? *Один ответ* – Несколько раз в месяц или чаще – Несколько раз за год – Редко или никогда – Затрудняюсь ответить	**Дем_6. Вы местный или приезжий?** *Один ответ* – Живу здесь или неподалеку (пешком или не более получаса езды на транспорте) – Приехал(а) из области / соседнего региона (до 2–3 часов езды) – Приехал(а) из более отдаленных регионов России (более 3 часов) – Приехал(а) из-за рубежа – Отказ
Дем_7. С кем вы пришли на фестиваль? *Возможно несколько ответов* – Один / одна – С супругом / партнером, друзьями, коллегами и т.п. – С детьми (только дети или дети + взрослые) – Другое (что именно?) _____ – Отказ	**Дем_8. Пол** – Муж – Жен *(**Интервьюер**! Вопрос не задается, пол фиксируется визуально)*

Большое спасибо за ваши ответы! Вы очень помогли!

Мы также хотели бы пригласить вас принять участие в небольшой дискуссии, где хотели бы подробнее поговорить о Пушкине, его роли сегодня и о фестивале. Она пройдет онлайн, в удобное для вас время.
Это вас ни к чему не обязывает, но было бы очень ценно для нас.
Если это вам интересно, оставьте, пожалуйста, номер вашего телефона или адрес почты, по которому мы могли бы связаться с вами. Спасибо

Как к вам обращаться? (имя респондента):	

Контакты респондента (телефон или почта):	

Интервьюер! *Еще раз поблагодарите и не забудьте вручить подарок!*
После интервью проверьте, что все ответы указаны, не забудьте проставить на 1 стр. ваши ФИО, дату и время заполнения, а также локацию, где поводилось интервью.

Приложение 7. Выходной опрос посетителей

ФИО интервьюера:	Дата проведения:	Время:	Локация:

Выход_1. Что именно успели посмотреть, где побывали? *Запишите ответ респондента*

Выход_2. В целом насколько вам понравилось увиденное? По шкале 1-7, где 1 – так себе, а 7 – превосходно

1 2 3 4 5 6 7

Выход_3. Что самое интересное или неожиданное вы увидели или узнали сегодня (в эти дни) на фестивале? *Запишите ответ респондента*

Выход_4. Что вы чувствовали сегодня на фестивале? Выберите до трех самых ярких ощущения, эмоции. *НЕ более ТРЕХ ответов*

11. Радость, восторг
12. Интерес, любопытство
13. Гордость за то, что такой фестиваль проходит в этом месте
14. Вдохновение, желание читать/творить
15. Спокойствие, умиротворение

Выход_5. Какое из этих двух суждений вам ближе? *Выбор одного суждения*

5. Пушкин – это великий классик из прошлого, из другой эпохи
6. Пушкин – это автор, который мог бы жить среди нас и писать о нас

Интервьюер! *Вопрос Выход 5а задается только тем, кто выбрал суждение 2*

16. Ностальгию (вспомнил(а) детство, школу)
17. Усталость, но приятную
18. Ничего особенного (ничего особо не зацепило)
19. Было немного скучновато
20. Другое (что именно?) _____

«Пушкин – это автор, который мог бы жить среди нас и писать о нас».

Выход_5а. Если бы Пушкин писал книгу сегодня, то о чем бы она была? Почему так считаете. *Запишите ответ респондента*

Выход_6. Вдохновил ли вас фестиваль на что-то из перечисленного? *Несколько ответов*

1. Прочитать / послушать произведения Пушкина (знакомые или те, что не читал(а))
2. Больше узнать о жизни Пушкина
3. Посетить другие места, связанные с Пушкиным
4. Рассказать о фестивале в соцсетях или показать фото знакомым
5. Порекомендовать друзьям посетить фестиваль
6. Приехать на фестиваль в следующем году или снова посетить Болдино (уже вне фестиваля)
7. Рассказывать о Пушкине детям / младшим родственникам, обсуждать с ними его произведения
8. Другое (что именно?) _____

9. Ни на что не вдохновил
10. Затрудняюсь ответить

Выход_7. Если говорить в целом, то что особенно удалось на фестивале? *Запишите ответ респондента*

Выход_8. А что, на ваш взгляд, можно было бы улучшить? Что не получилось или не понравилось? Какие у вас есть пожелания на будущее? З*апишите ответ респондента*

Выход_9. Что из нижеперечисленного было особенно хорошо организовано? А что не очень? *Любое число ответов*

1. Общая атмосфера фестиваля
2. Интересная программа
3. Возможность не только смотреть, но и участвовать
4. Навигация и указатели
5. Места для отдыха
6. Работа волонтеров
7. Чистота и туалеты
8. Организация питания
9. Доступность информации
10. Другое *(если что-то хочет отметить респондент)*

Выход_10. Фестиваль оправдал ваши ожидания? *Один ответ* **1.** Да, даже больше - фестиваль оказался гораздо лучше, чем я думал(а) **2.** Да, скорее оправдал **3.** Не совсем **4.** Нет, разочарован(а) **5.** Я ничего особо не ждал(а) **6.** Затрудняюсь ответить	**Выход_11. Каким вам сейчас видится … Болдино (или Львовка –** *в зависимости от точки опроса)***?** *До ДВУХ ответов* 1. Живым и современным 2. Значимым, связанным с Пушкиным 3. Интересным для посещения 4. Близким и понятным 5. Праздничным, ярким 6. Другое (что именно?) _____ 7. Не задумывался(лась) об этом 8. Затрудняюсь ответить
Выход_12. Как вы думаете, кому прежде всего нужны такие фестивали, как этот? *НЕ более ДВУХ ответов* 1. Детям и молодежи – чтобы приобщались к культуре 2. Месту (Болдину, Львовке) – чтобы жило и развивалось 3. Стране – чтобы сохранять культурное наследие 4. Пушкину – чтобы его помнили 5. Музею / организаторам – чтобы продолжали работать и сохранять память о Пушкине 6. Всем, кто интересуется культурой и творчеством Пушкина 7. Другое (что именно?) _____ 8. Затрудняюсь ответить	

И в заключении несколько вопросов о вас:

Дем_9. Сколько вам полных лет? *Один ответ* – 18-25 лет – 26-35 лет – 36-45 лет – 46-60 лет – Старше 60 лет – Отказ *Интервьюер! Если респондент отказывается, отметьте отказ и после интервью зафиксируйте возраст визуально (на глаз)*	**Дем_10. Какое у вас образование?** *Один ответ* – Среднее специальное и среднее (техникум, колледж, школа) – Незаконченное высшее – Высшее – Ученая степень – Отказ
Дем_11. В какой сфере работаете? *Возможно несколько ответов*	**Дем_12. Как часто вы читаете / слушаете художественную литературу (не по работе, не учебную)?** *Один ответ*

– Образование / наука (учитель, преподаватель, воспитатель, ученый) – Культура / искусство (музей, театр, библиотека, творческие профессии) – Офисная работа (менеджмент, бухгалтерия, юриспруденция, IT) – Рабочая специальность / производство / строительство – Медицина / социальная сфера – Сфера услуг / торговля / общепит – Пенсионер / не работаю – Студент – Другое (что именно) _____ – Отказ	– Каждый день или несколько раз в неделю – Несколько раз в месяц – Несколько раз в год – Практически не читаю – Затрудняюсь ответить
Дем_13. Как часто вы посещаете культурные события (музеи, театры, лекции, фестивали), если взять последний год? *Один ответ* – Несколько раз в месяц или чаще – Несколько раз за год – Редко или никогда – Затрудняюсь ответить	**Дем_14. Вы местный или приезжий?** *Один ответ* – Живу здесь или неподалеку (пешком или не более получаса езды на транспорте) – Приехал(а) из области / соседнего региона (до 2–3 часов езды) – Приехал(а) из более отдаленных регионов России (более 3 часов) – Приехал(а) из-за рубежа – Отказ
Дем_15. С кем вы пришли на фестиваль? *Возможно несколько ответов* – Один / одна – С супругом / партнером, друзьями, коллегами и т.п. *(без детей)* – С детьми *(только дети или дети + взрослые)* – Другое (что именно?) _____ – Отказ	**Дем_16. Пол** – Муж – Жен *(**Интервьюер**! Вопрос не задается, пол фиксируется визуально)*

Большое спасибо за ваши ответы! Вы очень помогли!

Мы также хотели бы пригласить вас принять участие в небольшой дискуссии, где хотели бы подробнее поговорить о Пушкине, его роли сегодня и о фестивале. Она пройдет онлайн, в удобное для вас время. Это вас ни к чему не обязывает, но было бы очень ценно для нас.
Если это вам интересно, оставьте, пожалуйста, номер вашего телефона или адрес почты, по которому мы могли бы связаться с вами. Спасибо!

Как к вам обращаться? (имя респондента):	
Контакты респондента (телефон или почта):	

Интервьюер! *Еще раз поблагодарите и не забудьте вручить подарок!*
После интервью проверьте, что все ответы указаны, не забудьте проставить на 1 стр. ваши ФИО, дату и время заполнения, а также локацию, где поводилось интервью.

ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Блиц-опрос участников экскурсионной программы

АНКЕТА для посетителей экскурсий

Дорогой посетитель, расскажите, пожалуйста, о Ваших впечатлениях после экскурсии!
Обведите подходящий смайлик на каждый вопрос.

Как Вам экскурсия в целом?	
Узнали ли Вы что-то новое?	
Все ли было понятно?	
Как Вам темп экскурсии?	
Экскурсия Вас тронула, вызвала эмоции, переживания?	
Порекомендуете ли эту экскурсию друзьям?	

Что Вы хотите сказать организаторам?
(напишите все, что считаете важным – замечания, пожелания, благодарность. Если места мало, можно писать на обороте)

_____

_____

_____

Большое спасибо! Вы помогаете нам стать лучше!

(место и дата проведения экскурсии)

☐ - Болдино
☐ - Львовка

☐ - 5 июня 2026
☐ - 6 июня 2026
☐ - 7 июня 2026

АНКЕТА для посетителей экскурсий

Дорогой посетитель, расскажите, пожалуйста, о Ваших впечатлениях после экскурсии!
Обведите подходящий смайлик на каждый вопрос.

Как Вам экскурсия в целом?	
Узнали ли Вы что-то новое?	
Все ли было понятно?	
Как вам темп экскурсии?	
Экскурсия вас тронула, вызвала эмоции, переживания?	
Порекомендуете ли эту экскурсию друзьям?	

Что Вы хотите сказать организаторам?
(напишите все, что считаете важным – замечания, пожелания, благодарность. Если места мало, можно писать на обороте)

_____
_____
_____

Большое спасибо! Вы помогаете нам стать лучше!

(место и дата проведения экскурсии)

☐ - Болдино
☐ - Львовка

☐ - 5 июня 2026
☐ - 6 июня 2026
☐ - 7 июня 2026

Приложение 9. Инструкция «Письмо Пушкину»

Инструкция для проведения мероприятия!
Данная активность – это не просто развлечение, а исследовательский инструмент, который позволит зафиксировать живой спектр отношений между современными людьми и Пушкиным,

зачем сегодня нужен Пушкин – и нужен ли вообще?
Этот метод работает как проективный: в письме человек невольно проговаривает, какую функцию выполняет для него писатель (учитель, собеседник, утешитель и т.п.).
Однако это только для нас исследование, а для участников — это игра / медитация / честный разговор. Слово «исследование» нигде не должно звучать.

***Подготовка**:*

- *бланки писем,*
- *ручки, фломастеры, цветные карандаши (нужно разнообразие выразительных средств для разных аудиторий - дети, подростки, взрослые)*

Приглашение к участию:

- *Задание предлагается всем, кто вышел с экскурсии.*
- *Говорите:* «Мы здесь не просто так. У нас здесь почтовый уголок. Представьте, что Пушкин жив, здоров и просматривает почту. Что бы вы ему написали лично? Не отзыв, а именно письмо – как человеку. Это займет 5-7 минут. За это – подарок. И ваше письмо реально повлияет на то, как мы понимаем его место в современной культуре».

Задание для участников (после того, как они сели за стол)

Ваши слова: «Представьте, что у вас есть возможность написать письмо Пушкину. Он жив и прочитает его. Напишите ему о том, что вы хотели бы сказать. Это может быть все, что вы чувствуете: благодарность, вопрос, спор, признание, размышление, даже критика – как вам угодно.
Пишите от первого лица, как будто обращаетесь лично к нему. Подпишитесь как хотите – это на ваше усмотрение. Можете, допустим, начать так – Дорогой Александр Сергеевич! «

- *Не направляйте чувства («а почему вы его любите?» - нет).*
- *Не подсказывайте содержание.*
- *Если спрашивают «а что писать?», ответьте: «Напишите первое, что приходит в голову. Даже одну фразу. Или: «Я не знаю, что написать» - это тоже письмо»*

После завершения письма нужно предложить участникам:
«Если хотите – можете подписать письмо. Добавьте сколько вам лет и чем занимаетесь (работа / учеба / хобби)»
Если спросят зачем: «Просто интересно, кто пишет письма: школьники или взрослые. Это же фестиваль, разные люди приходят».
Далее принять письма от участников и положить в коробку.

Не забудьте в конце поблагодарить участника и вручить ему вознаграждение.

ПРИЛОЖЕНИЕ 10. Инструкция «Планы Пушкина на 2026»

Участники придумывают, чем бы сейчас жил и занимался писатель, - это показывает, насколько живым современником представляется Пушкин сегодняшнему читателю.

Задание (организатор говорит)
Когда подходит человек: «Представьте, что Пушкин жив и сейчас. Чем он занимается в 2026 году, какие у него планы? Напишите на карточке одно-два слова или короткую фразу и приклейте рядом»
Если человек затрудняется – уточните: «Работает над новой книгой? Сидит в соцсетях? Путешествует? Снимает кино? Спорит с кем-то? Все что угодно»».

Обязательные действия организатора
- Проследить, чтобы все карточки положили в корзину.
- В конце дня собрать все карточки и передать для учета.

В конце не забудьте поблагодарить участника и вручить вознаграждение!

ПРИЛОЖЕНИЕ 11. Инструкция «Ваш любимый герой Пушкина»

Эта активность показывает, кто из героев сегодня живой и важный для читателей — через эмоциональный, а не литературоведческий выбор.

На стенде размещаются:
- Портреты нескольких героев (крупно, ярко, если непонятно - с именами)
- Пустые листы и место с надписью: «Твоего героя нет? Добавь!»
- Стикеры-сердечки (красные, розовые — форма сердечка)
- Ручки / фломастеры

Задание (организатор говорит)
Когда подходит человек: «Выберите героя, которому отдаете свое сердечко. Наклейте стикер рядом с портретом и на нем же напишите – одной фразой, почему он ваш любимый».

Если человек спрашивает, можно ли несколько героев: «Можно одного, можно нескольких. Для каждого – свое отдельное сердечко и своя причина»
Если человек хочет добавить своего героя (которого нет среди портретов): «Напишите имя на пустом листе – вот сюда. И сердечко туда же, с причиной»

Обязательные действия организатора
- Проследить, чтобы на каждом стикере было написано «почему» (хотя бы одно слово – например, «смешной», «грустный», «как я»)
- Пустые стикеры без причины – не принимаются. *Мягко смотивируйте:* «А можно пару слов – почему именно он? Это самое интересное. Напишите, пожалуйста!»
- Сфотографировать итоговое поле со стикерами до того, как кто-то начнет снимать стикеры. Крупно, чтобы все стикеры были читабельны, лучше несколько фото.

В конце не забудьте поблагодарить участника и вручить вознаграждение!

ПРИОЖЕНИЕ 12. Инструкция Аудио опрос «Подарок Болдину / Львовке»

Инструкция для проведения!
Суть данной активности – задаем только один вопрос респондентам (блиц-опрос). Цель - через один вопрос получить сразу срез ценностей: что люди считают «хорошим» для места, связанного с писателем.

Вы подходите к посетителям и говорите чуть быстрее обычного, с улыбкой, как будто вы заговорщики (никакой серьезности и официоза). Очень важно сразу установить контакт.
«Здравствуйте! Я представляю организаторов этого фестиваля. Можно странный вопрос на 10 секунд? Мы тут собираем живые ответы…Что бы вы подарили этому месту (*Болдино, Львовке*)? Представьте, что вы волшебник или очень богатый человек. Можно все, что угодно – даже самое странное или фантастическое, или наоборот, очень практичное, полезное. Это как игра.
Можно запишу на диктофон, если не против». *[если против, продолжаете беседу без записи, а после расставания подробно записываете ответ, теми словами, которыми говорил участник]*
Включаете микрофон!!!
Участник дает ответ. Вы не подсказываете (!!!)
Вы: «А почему именно это?». *Слушаете ответ*
Вы: «А можно для понимания: сколько вам лет примерно? И вы местный или приехали?»

В конце обязательно благодарите и вручаете вознаграждение!

Адаптация под разные ситуации

Человек говорит «не знаю»: пример 1.«Хорошо. А если бы завтра вы проснулись и подумали: «о, это то, что здесь нужно». Что это могло бы быть?»
Пример 2. «Когда вы здесь гуляли – чего вам лично не хватило? Вот это и подарите»

Человек говорит «а что можно?»: «Все. Это игра. Даже то, что невозможно. Даже странное или смешное. Например, «чтобы здесь бегал единорог» *(важно пошутить и снять напряжение)*

Человек дает очень длинный ответ: «Подождите, пожалуйста, можно самое главное? Назовите один подарок – самый-самый».

ПРИЛОЖЕНИЕ 13. Постфестивальная анкета для местных жителей
Инструкци: Пожалуйста, ответьте на вопросы о Вашем опыте участия в фестивале. Если не указано иное, выберите один вариант ответа. Комментарии можно оставить по желанию.
1. Как Вы были связаны с фестивалем «Пушкин без границ»? (один ответ)
- ☐ Только посещал(а) мероприятия как зритель
- ☐ Участвовал(а) в программе фестиваля
- ☐ Участвовал(а) в подготовке или организации фестиваля
- ☐ Был(а) волонтером
- ☐ Не посещал(а) фестиваль

2. Являетесь ли Вы сотрудником музея-заповедника А.С. Пушкина «Болдино»? (один ответ)

☐ Да

☐ Нет

3. Сколько мероприятий (концертов, спектаклей, экскурсий, мастер-классов и других событий) фестиваля Вы посетили? (один ответ)

☐ Одно мероприятие

☐ 2–3 мероприятия

☐ 4 и более мероприятий

☐ Затрудняюсь ответить

Комментарий (по желанию):

_____

4. Насколько фестиваль оправдал Ваши ожидания? (один ответ)

☐ Полностью оправдал

☐ Скорее оправдал

☐ Скорее не оправдал

☐ Совсем не оправдал

☐ У меня не было ожиданий

☐ Затрудняюсь ответить

Комментарий (по желанию):

_____

5. Как Вам кажется, учитывались ли предложения жителей при подготовке и проведении фестиваля? (один ответ)

☐ Да, в значительной степени

☐ Скорее да

☐ Скорее нет

☐ Нет

☐ Затрудняюсь ответить

Комментарий (по желанию):

_____

6. После фестиваля изменилось ли Ваше отношение к Болдину? Можно выбрать несколько вариантов.

☐ Да, стал(а) больше гордиться своим селом

☐ Да, стал(а) больше интересоваться его историей и культурой

☐ Да, захотелось чаще участвовать в жизни села

☐ Нет, не изменилось

☐ Затрудняюсь ответить

Комментарий (по желанию):

_____

7. Насколько Вы согласны с утверждением: «После фестиваля я сильнее почувствовал(а), что Большое Болдино — это мое место»? (один ответ)

☐ Полностью согласен(а)

☐ Скорее согласен(а)

☐ Скорее не согласен(а)

☐ Совсем не согласен(а)

☐ Затрудняюсь ответить

Комментарий (по желанию):

_____

8. Что лично Вам дал фестиваль? Можно выбрать несколько вариантов.

☐ Новые знания о Пушкине

☐ Новые знания о Большом Болдине

☐ Новые знакомства и общение

☐ Возможность провести время с друзьями и близкими

☐ Возможность посетить новые интересные мероприятия

☐ Яркие впечатления и положительные эмоции

☐ Ничего из перечисленного

Комментарий (по желанию):

_____

9. Как Вам кажется, в какой мере фестивалю удалось представить историю, традиции и культурное наследие Большого Болдина? (один ответ)

☐ В полной мере

☐ В значительной мере

☐ Лишь в некоторой мере

☐ Совсем не удалось

☐ Затрудняюсь ответить

Комментарий (по желанию):

_____

10. Как Вам кажется, благодаря фестивалю жители стали чувствовать себя более сплоченными? (один ответ)

☐ Да, в значительной степени

☐ Скорее да

☐ Скорее нет

☐ Нет

☐ Затрудняюсь ответить

Комментарий (по желанию):

_____

11. Как Вам кажется, благодаря фестивалю у жителей Большого Болдина стало больше возможностей для общения и новых знакомств? (один ответ)

☐ Да, в значительной степени

☐ Скорее да

☐ Скорее нет

☐ Нет

☐ Затрудняюсь ответить

Комментарий (по желанию):

_____

12. Создавал ли фестиваль неудобства для привычной жизни жителей? (один ответ)

☐ Да, значительные

☐ Скорее да

☐ Скорее нет
☐ Нет
☐ Затрудняюсь ответить
Комментарий (по желанию):

_____

13. Насколько Вам важно, чтобы фестиваль проходил в дальнейшем? (один ответ)

☐ Очень важно
☐ Скорее важно
☐ Скорее неважно
☐ Совсем неважно
☐ Затрудняюсь ответить
Комментарий (по желанию):

_____

14. Если фестиваль будет проходить снова, хотели бы Вы принять в нем участие? Можно выбрать несколько вариантов.

☐ Да, в организации
☐ Да, как волонтер
☐ Да, как участник мероприятий
☐ Да, как посетитель
☐ Пока не решил(а)
☐ Нет
Комментарий (по желанию):

_____

15. Как Вы считаете, какую главную пользу фестиваль приносит Большому Болдину? Можно выбрать несколько вариантов.

☐ Делает культурную жизнь интереснее
☐ Создает новые возможности для местных мастеров и творческих коллективов
☐ Создает возможности для молодежи
☐ Привлекает гостей и туристов
☐ Улучшает имидж Большого Болдина
☐ Повышает известность Большого Болдина
☐ Поддерживает местных предпринимателей и сферу услуг
☐ Не приносит заметной пользы
☐ Затрудняюсь ответить
☐ Другое: _____
Комментарий (по желанию):

_____

16. Насколько вероятно, что Вы порекомендуете фестиваль «Пушкин без границ» своим друзьям, знакомым или родственникам?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

0 — совсем не порекомендую 10 — обязательно порекомендую
Комментарий (по желанию):

_____

НЕМНОГО О ВАС

17. Ваш пол:

☐ Женский

☐ Мужской

18. Ваш возраст:

☐ До 18 лет

☐ 18–29 лет

☐ 30–44 года

☐ 45–59 лет

☐ 60 лет и старше

19. Сколько лет Вы проживаете в этом селе?

_____

_____

20. Приходилось ли Вам раньше участвовать в подготовке или проведении фестиваля «Пушкин без границ»?

☐ Да, неоднократно

☐ Да, один раз

☐ Нет

☐ Затрудняюсь ответить

Комментарий (по желанию):

_____

21. Ваш род занятий:

_____

_____

Спасибо за участие!

ПРИЛОЖЕНИЕ 14. Гайд полуструктурированного интервью с организаторами фестиваля

Цель интервью

Получить информацию о результатах и механизмах реализации фестиваля, которые недостаточно отражены в анкетах, наблюдении и других инструментах исследования. Основное внимание уделяется вопросам, имеющим недостаточное или умеренное покрытие в матрице оценки.

Продолжительность: **30–40 минут**.

1. Культурное наследие в подготовке фестиваля

Основной вопрос

Как при подготовке фестиваля использовались история, традиции и культурное наследие Большого Болдина и Львовки?

При необходимости уточнить

Какие местные материалы, архивы, воспоминания жителей использовались?

Какие решения помогли сделать наследие более понятным и современным?

Что оказалось наиболее ценным?

Позволяет оценить

отражение культурного наследия в подготовке;

осмысление местной истории.

2. Что изменилось в местном сообществе?

Основной вопрос

Какие изменения в местном сообществе Вы считаете наиболее важным результатом фестиваля?

При необходимости уточнить

Стали ли жители больше взаимодействовать?
Появились ли новые знакомства?
Усилилось ли чувство общности?
Стали ли жители чаще объединяться вокруг общих дел?

Позволяет оценить

чувство общности;
объединение жителей;
общение между жителями.

3. Новые инициативы

Основной вопрос

Возникли ли благодаря фестивалю новые инициативы, проекты или формы сотрудничества?

При необходимости уточнить

между жителями;
между учреждениями;
между творческими коллективами;
между организациями культуры;
продолжаются ли они сейчас?

Позволяет оценить

новые общественные инициативы;
устойчивость результатов.

4. Участие жителей

Основной вопрос

Что, по Вашему мнению, помогало жителям становиться активными участниками фестиваля, а не только зрителями?

При необходимости уточнить

какие форматы работали лучше всего;
какие группы жителей включались легче;
что мешало вовлечению.

Позволяет оценить

культуру участия;
эффективность механизмов вовлечения.

5. Возможные отрицательные последствия

Основной вопрос

Возникали ли во время фестиваля какие-либо сложности или отрицательные последствия для жителей?

При необходимости уточнить

неудобства;
жалобы;

конфликты;
транспорт;
шум;
способы решения этих проблем.

Позволяет оценить

негативные последствия проведения фестиваля.

6. Медийный эффект

Основной вопрос

Как, по Вашему мнению, фестиваль повлиял на узнаваемость Большого Болдина и Львовки?

При необходимости уточнить

СМИ;
социальные сети;
интерес туристов;
цифровая активность;
появились ли новые аудитории.

Позволяет оценить

изменение медийного образа территории;
цифровую вовлеченность.

7. Развитие команды и партнеров

Основной вопрос

Что изменилось в работе команды и партнеров благодаря подготовке и проведению фестиваля?

При необходимости уточнить

новые компетенции;
новые способы работы;
новые партнерства;
какие связи сохранятся после фестиваля.

Позволяет оценить

развитие компетенций;
устойчивость партнерств.

8. Итоговый вопрос

Основной вопрос

Какие результаты фестиваля Вы считаете наиболее значимыми, но при этом они могут быть незаметны посетителям и не отражаются в анкетах?

Для интервьюера

Если в ответе респондент уже затронул нужную тему, уточняющие вопросы можно не задавать.
Особое внимание следует уделять:

конкретным примерам;
произошедшим изменениям;
новым практикам;
устойчивым результатам;
неожиданным эффектам;
причинам успехов и возникавших трудностей.

ПРИЛОЖЕНИЕ 15. Социально-демографические характеристики выборок

Социально-демографические характеристики выборки 1

Участники подготовки фестиваля (n = 41)

Характеристика	Категория	Число, чел.	Доля, %
Пол	Женский	35	85,4
	Мужской	6	14,6
Возраст	18–29 лет	2	4,9
	30–44 года	15	36,6
	45–59 лет	23	56,1
	60 лет и старше	1	2,4
Стаж проживания в Большом Болдине	Более 10 лет	41	100,0
Предыдущий опыт участия в подготовке или проведении фестиваля	Да, неоднократно	27	65,9
	Да, один раз	11	26,8
	Нет	3	7,3
Род занятий[1]	Культура, музейная, досуговая, творческая и туристическая сфера	22	53,7
	Служащие, административная, бухгалтерская и сфера услуг	14	34,1
	Волонтерская деятельность	2	4,9
	Образование	1	2,4
	Инженерно-техническая сфера	1	2,4
	Род занятий не указан	1	2,4

Социально-демографические характеристики выборки 2

Жители, не участвующие в подготовке фестиваля (n = 45)

Характеристика	Категория	Число, чел.	Доля, %
Пол	Женский	40	88,9
	Мужской	5	11,1
Возраст	18–29 лет	6	13,3
	30–44 года	18	40,0
	45–59 лет	21	46,7
	60 лет и старше	0	0
Стаж проживания в Большом Болдине	Более 10 лет	44	97,8
	6–10 лет	1	2,2
Предыдущий опыт участия в подготовке или проведении фестиваля	Да, неоднократно	9	20,0
	Да, один раз	8	17,8
	Нет	25	55,6
	Затрудняюсь ответить	3	6,7
Род занятий[2]	Культура, музейная и творческая сфера	8	17,8
	Образование	3	6,7
	Служащие, административная и экономическая сфера	7	15,6

[1] Род занятий сгруппирован аналитически на основании открытых ответов респондентов.

[2] Род занятий сгруппирован аналитически на основании открытых ответов респондентов. Поскольку 20 респондентов не указали род занятий, распределение по этому признаку следует интерпретировать с осторожностью.

	Рабочие / работа по найму	4	8,9
	Волонтерство	1	2,2
	Самозанятость	1	2,2
	Студент	1	2,2
	Род занятий не указан	20	44,4

Социально-демографические характеристики выборки 3

Жители, опрошенные после проведения фестиваля (n = 68)

Характеристика	Категория	Число, чел.	Доля, %
Пол	Женский	9	13,2
	Мужской	59	86,8
Возраст	До 18 лет	1	1,5
	18–29 лет	7	10,3
	30–44 года	30	44,1
	45–59 лет	23	33,8
	60 лет и старше	7	10,3
Стаж проживания в Большом Болдине	Менее 1 года	1	1,5
	1–5 лет	4	5,9
	6–10 лет	9	13,2
	Более 10 лет	54	79,4
Роль в фестивале	Посетитель	64	94,1
	Участник программы	3	4,4
	Волонтер	1	1,5
Предыдущий опыт участия в подготовке или проведении фестиваля	Не участвовал(а)	52	76,5
	Участвовал(а) один раз	6	8,8
	Участвовал(а) несколько раз	9	13,2
	Затрудняюсь ответить	1	1,5

Социально-демографические характеристики выборки 4

Посетители, опрошенные до участия в фестивальной программе (n = 110)

Характеристика	Категория	Чел.	Доля, %
Возраст	18–25 лет	19	17,3
	26–35 лет	19	17,3
	36–45 лет	17	15,5
	46–60 лет	31	28,2
	Старше 60 лет	23	20,9
	Нет данных	1	0,9
Пол	Женщины	80	72,7
	Мужчины	29	26,4
	Нет данных	1	0,9
Образование	Среднее специальное и среднее	48	43,6
	Незаконченное высшее	4	3,6
	Высшее	52	47,3
	Ученая степень	2	1,8
	Отказ	2	1,8
	Нет данных	2	1,8
Сфера деятельности*	Образование / наука	21	19,1
	Культура / искусство	15	13,6
	Офисная работа	13	11,8
	Рабочая специальность / производство / строительство	14	12,7

	Медицина / социальная сфера	5	4,5
	Сфера услуг / торговля / общепит	6	5,5
	Пенсионер / не работаю	25	22,7
	Студент	5	4,5
	Другое	4	3,6
	Отказ	3	2,7
Частота чтения художественной литературы	Каждый день или несколько раз в неделю	38	34,5
	Несколько раз в месяц	29	26,4
	Несколько раз в год	29	26,4
	Практически не читаю	14	12,7
Частота посещения культурных событий	Несколько раз в месяц или чаще	38	34,5
	Несколько раз за год	63	57,3
	Редко или никогда	7	6,4
	Нет данных	2	1,8
Место проживания	Живу здесь или неподалеку	28	25,5
	Из области / соседнего региона	45	40,9
	Из более отдаленных регионов России	35	31,8
	Из-за рубежа	0	0,0
	Нет данных	2	1,8
С кем пришли на фестиваль*	Один / одна	10	9,1
	Со взрослыми	70	63,6
	С детьми	21	19,1
	Другое	5	4,5
	Отказ	2	1,8

Социально-демографические характеристики выборки 5

Посетители, опрошенные после участия в фестивальной программе (n = 134)

Характеристика	Категория	Чел.	Доля, %
Возраст	18–25 лет	19	13,9
	26–35 лет	19	13,9
	36–45 лет	29	21,2
	46–60 лет	54	39,4
	Старше 60 лет	13	9,5
	Нет данных	3	2,2
Пол	Женщины	100	73,0
	Мужчины	32	23,4
	Нет данных	5	3,6
Образование	Среднее специальное и среднее	32	23,4
	Незаконченное высшее	11	8,0
	Высшее	74	54,0
	Ученая степень	3	2,2
	Отказ	13	9,5
	Нет данных	0	0
Сфера деятельности*	Образование / наука	23	16,8
	Культура / искусство	16	11,7
	Офисная работа	25	18,2
	Рабочая специальность / производство / строительство	15	10,9
	Медицина / социальная сфера	15	10,9
	Сфера услуг / торговля / общепит	11	8,0
	Пенсионер / не работаю	13	9,5
	Студент	8	5,8
	Другое	7	5,1
	Отказ	0	0

Частота чтения художественной литературы	Каждый день или несколько раз в неделю	41	29,9
	Несколько раз в месяц	53	38,7
	Несколько раз в год	34	24,8
	Практически не читаю	5	3,6
Частота посещения культурных событий	Несколько раз в месяц или чаще	4	2,9
	Несколько раз за год	49	35,8
	Редко или никогда	68	49,6
	Нет данных	14	10,2
	Нет данных / затруднились ответить	6	4,4
Место проживания	Живу здесь или неподалеку	28	20,4
	Из области / соседнего региона	66	48,2
	Из более отдаленных регионов России	38	27,7
	Из-за рубежа	1	0,7
	Нет данных	4	2,9
С кем пришли на фестиваль*	Один / одна	28	20,4
	Со взрослыми	73	53,3
	С детьми	27	19,7
	Другое	5	3,6

ПРИЛОЖЕНИЕ 16. Реестр данных

Массив данных / инструмент	Тип данных	Формат подготовленного массива	Объем	Связанные КОВ
1. Предфестивальная анкета жителей, участвующих в подготовке фестиваля	Количественные	Выгрузка онлайн-анкеты - таблица Excel	41	КОВ 1, КОВ 2
2. Предфестивальная анкета жителей, не участвовавших в подготовке	Количественные	Выгрузка онлайн-анкеты - таблица Excel	45	КОВ 1, КОВ 2
3. Входной опрос посетителей фестиваля	Количественные + качественные	Таблица Excel, сформированная путем ручного ввода данных бумажных анкет	110	КОВ 3
4. Выходной опрос посетителей фестиваля	Количественные + качественные	Таблица Excel, сформированная путем ручного ввода данных бумажных анкет	134	КОВ 3, КОВ 4
5. Блиц-опрос после экскурсии	Количественные + качественные	Таблица Excel, сформированная путем ручного ввода данных бумажных анкет	192	КОВ 3
6. «Письмо Пушкину»	Качественные	Список текстовых ответов	24	КОВ 3
7. «Планы Пушкина на 2026»	Качественные	Список текстовых ответов	452	КОВ 3
8. «Ваш любимый герой Пушкина»	Качественные	Список текстовых ответов	533	КОВ 3
9. «Подарок Болдину / Львовке»	Качественные	Список текстовых ответов	65	КОВ 4

10. Анкета жителей Большого Болдина после фестиваля	Количественные	Выгрузка онлайн-анкеты - таблица Excel	68	КОВ 1, КОВ 3, КОВ 4
11. Полуструктурированные интервью с организаторами фестиваля	Качественные	Транскрипты интервью	7	КОВ 1, КОВ 2, КОВ 3, КОВ 4

ПРИЛОЖЕНИЕ 17. Матрица покрытия вопросов источниками

УОВ	Предфест. анкета участников подготовки	Предфест. анкета невовлеченных жителей	Входной опрос посетителей	Выходной опрос посетителей	Блиц-опрос после экскурсии	«Письмо Пушкину»	«Планы Пушкина на 2026»	«Любимый герой Пушкина»	«Подарок Болдину / Львовке»	Анкета жителей после фестиваля	Интервью с организаторами
КОВ 1. Насколько подготовка фестиваля способствует формированию культуры участия жителей?											
УОВ 1.1. Осведомленность о подготовке и понимание процесса	●	●									●
УОВ 1.2. Интерес и готовность жителей к участию	●	●									●
УОВ 1.3. Открытость и доступность подготовки для участия	●	●								●	●
КОВ 2. Какие социокультурные результаты возникают в процессе подготовки фестиваля?											
УОВ 2.1. Сохранение и осмысление местного культурного наследия	●	●									●
УОВ 2.2. Развитие местного сообщества	●	●									●
УОВ 2.3. Установки, связанные с принадлежностью к местному сообществу и участием в его жизни	●	●									●
КОВ 3. Как фестиваль влияет на взаимодействие посетителей с Пушкиным и культурным наследием?											
УОВ 3.1. Культурный и ценностно-эмоциональный опыт посетителей				●	●					●	●
УОВ 3.2. Актуальность и личностная значимость Пушкина и его наследия			●	●		●	●	●			●
УОВ 3.3. Продолжение взаимодействия с пушкинским и культурным наследием			●	●							
КОВ 4. Как фестиваль влияет на территорию и местное сообщество?											

УОВ 4.1. Отношение к Болдину/Львовке и чувство принадлежности к месту				•					•	•	•
УОВ 4.2. Социальные связи и взаимодействие внутри местного сообщества										•	•
УОВ 4.3. Восприятие территории, ее культурной ценности и развития				•					•	•	•
УОВ 4.4. Устойчивость результатов и потенциал продолжения эффектов фестиваля				•						•	•

Матрица источников не полностью соответствует анализу. Например, в УОВ 4.1 используются семь интервью, но в приложении 17 интервью для этого вопроса не отмечены. В УОВ 3.1 интервью также используются для объяснения механизмов культурного опыта, что отражено в приложении 22, но отсутствует в матрице.

ПРИЛОЖЕНИЕ 18. Оценка покрытия вопросов источниками

УОВ	Число источников и тип данных	Оценка покрытия
УОВ 1.1. Насколько жители осведомлены о подготовке фестиваля и понимают, как она проходит?	3 источника: 2 количественных (две предфестивальные анкеты жителей), 1 качественный (интервью с организаторами)	Достаточное
УОВ 1.2. Насколько фестиваль вызывает интерес и готовность жителей к участию?	3 источника: 2 количественных, 1 качественный	Достаточное
УОВ 1.3. Насколько подготовка фестиваля открыта и доступна для участия жителей?	4 источника: 3 количественных (две предфестивальные и одна постфестивальная анкета жителей), 1 качественный (интервью)	Достаточное
УОВ 2.1. Насколько подготовка фестиваля способствует сохранению и осмыслению местного культурного наследия?	3 источника: 2 количественных, 1 качественный	Достаточное
УОВ 2.2. Насколько подготовка фестиваля способствует развитию местного сообщества?	3 источника: 2 количественных, 1 качественный	Достаточное
УОВ 2.3. Какие установки, связанные с принадлежностью к местному сообществу и участием в его жизни, проявляются у жителей?	3 источника: 2 количественных, 1 качественный	Достаточное
УОВ 3.1. Какой культурный и ценностно-эмоциональный опыт получают посетители фестиваля?	4 источника: 3 количественных, при этом открытые комментарии анкет дают дополнительный качественный материал, 1 качественный	Достаточное
УОВ 3.2. Насколько Пушкин и его наследие воспринимаются как актуальные и значимые для современного человека?	6 источников: 2 количественно-качественных опроса, 3 качественных креативных инструмента, интервью с организаторами и дополнительные открытые ответы	Достаточное
УОВ 3.3. Насколько фестиваль способствует продолжению взаимодействия посетителей с пушкинским и культурным наследием?	2 источника: входной и выходной опросы посетителей, преимущественно количественные данные	Достаточное

УОВ 4.1. Как фестиваль связан с отношением к Болдину/Львовке и чувством принадлежности к месту?	4 источника: 2 количественно-качественных опроса и 2 качественных (креативнй инструмент и интервью)	Достаточное
УОВ 4.2. Как фестиваль связан с социальными связями и взаимодействием внутри местного сообщества?	2 источника: количественно-качественная анкета местных жителей и качественные интервью	Достаточное
УОВ 4.3. Как фестиваль связан с восприятием территории, ее культурной ценности и развития?	4 источника: 2 количественно-качественных опроса, креативный инструмент и интервью	Достаточное
УОВ 4.4. Насколько результаты и эффекты фестиваля имеют потенциал продолжения?	3 источника: 2 количественно-качественных опроса и качественные интервью	Достаточное

ПРИЛОЖЕНИЕ 19. Количественные показатели

Показатель	Источник	Значение	Связанные УОВ
Доля респондентов, знающих, что ведется подготовка фестиваля	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	95,6%	УОВ 1.1
Доля респондентов, в целом представляющих, как проходит подготовка фестиваля	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	37,8%	УОВ 1.1
Доля респондентов, в целом представляющих, как проходит подготовка фестиваля	Анкета участников подготовки	73,2%	УОВ 1.1
Доля респондентов, которым тема фестиваля очень или скорее интересна	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	97,8%	УОВ 1.2
Доля респондентов, готовых расширить свое участие, среди тех, кому тема фестиваля очень интересна	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	14,3%	УОВ 1.2
Готовы иногда подключаться к отдельным инициативам	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	11,4%	УОВ 1.2
Готовы участвовать более активно	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	2,9%	УОВ 1.2
Доля респондентов, оценивающих подготовку как открытую или скорее открытую	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	62,2%	УОВ 1.3
Доля респондентов, оценивающих подготовку как открытую или скорее открытую	Анкета участников подготовки	90,2%	УОВ 1.3
Доля имевших возможность обратиться к организаторам с вопросом или идеей и получивших ответ	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	24,4%	УОВ 1.3
Доля имевших возможность обратиться к организаторам с вопросом или идеей и получивших ответ	Анкета участников подготовки	61,0%	УОВ 1.3
Доля участников подготовки, оценивающих участие в своей нынешней роли как удобное	Анкета участников подготовки	100%	УОВ 1.3
Доля респондентов, считающих, что мнение жителей учитывается при подготовке фестиваля	Анкета жителей	64,7%	УОВ 1.3
Доля считающих важным использование местных традиций, исторических материалов и воспоминаний жителей	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	93,3%	УОВ 2.1
Доля считающих важным использование местных традиций, исторических материалов и воспоминаний жителей	Анкета участников подготовки	100%	УОВ 2.1.
Доля считающих, что подготовка способствует сотрудничеству жителей и организаций	Анкета участников подготовки	97,6%	УОВ 2.2
Доля считающих, что подготовка способствует сотрудничеству жителей и организаций	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	80,0%	УОВ 2.2

Доля считающих, что подготовка делает культурную жизнь села интереснее	Анкета участников подготовки	100%	УОВ 2.2
Доля считающих, что подготовка делает культурную жизнь села интереснее	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	97,8%	УОВ 2.2
Доля считающих, что подготовка способствует взаимодействию жителей разных поколений	Анкета участников подготовки	97,6%	УОВ 2.2
Доля считающих, что подготовка способствует взаимодействию жителей разных поколений	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	80,0%	УОВ 2.2
Доля не отмечающих существенного негативного влияния подготовки фестиваля на привычную жизнь села	Анкета участников подготовки	95,1%	УОВ 2.2
Доля не отмечающих существенного негативного влияния подготовки фестиваля на привычную жизнь села	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	95,6%	УОВ 2.2
Доля ощущающих принадлежность к селу и воспринимающих его как «свое место»	Анкета участников подготовки	97,6%	УОВ 2.3
Доля ощущающих принадлежность к селу и воспринимающих его как «свое место»	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	95,6%	УОВ 2.3
Доля тех, для кого важно совместно с другими делать что-либо на благо села	Анкета участников подготовки	95,1%	УОВ 2.3
Доля тех, для кого важно совместно с другими делать что-либо на благо села	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	95,6%	УОВ 2.3
Доля готовых участвовать в общих делах, важных для села	Анкета участников подготовки	95,1%	УОВ 2.3
Доля готовых участвовать в общих делах, важных для села	Анкета жителей, не участвующих в подготовке	95,6%	УОВ 2.3
Доля посетителей, оценивших увиденное на 6–7 баллов из 7	Выходная анкета посетителей	95,5%	УОВ 3.1
Доля посетителей, у которых фестиваль оправдал или превзошел ожидания	Выходная анкета посетителей	97,8%	УОВ 3.1
Доля местных жителей, у которых фестиваль оправдал или скорее оправдал ожидания	Анкета местных жителей после фестиваля	88,2%	УОВ 3.1
Доля посетителей, испытывавших эмоциональный отклик	Выходная анкета посетителей	99,3%	УОВ 3.1
Доля посетителей, испытавших вдохновение и желание читать/творить	Выходная анкета посетителей	23,9%	УОВ 3.1
Доля жителей, для которых фестиваль стал источником ярких впечатлений и положительных эмоций	Анкета местных жителей после фестиваля	67,6%	УОВ 3.1
Доля жителей, для которых фестиваль расширил возможности культурного участия	Анкета местных жителей после фестиваля	55,9%	УОВ 3.1
Доля жителей, получивших новые знания о Пушкине	Анкета местных жителей после фестиваля	27,9%	УОВ 3.1
Доля жителей, получивших новые знания о Большом Болдине	Анкета местных жителей после фестиваля	25,0%	УОВ 3.1
Доля участников экскурсионной программы, максимально высоко оценивших понятность и доступность материала	Блиц-опрос участников экскурсионной программы	81,8%	УОВ 3.1
Доля участников экскурсионной программы, максимально высоко оценивших получение новых знаний	Блиц-опрос участников экскурсионной программы	77,6%	УОВ 3.1
Доля участников экскурсионной программы, максимально высоко оценивших эмоциональное воздействие экскурсии	Блиц-опрос участников экскурсионной программы	77,1%	УОВ 3.1
Доля посетителей, воспринимающих Пушкина как автора, который мог бы жить среди нас и писать о современном человеке и современной жизни	Выходная анкета посетителей	28,4%	УОВ 3.2

Доля посетителей, намеренных после фестиваля читать или слушать произведения Пушкина	Выходная анкета посетителей	34,3%	УОВ 3.3
Доля посетителей, намеренных больше узнать о жизни и творчестве Пушкина	Выходная анкета посетителей	21,6%	УОВ 3.3
Доля посетителей, намеренных посетить Болдино или другие места, связанные с Пушкиным	Выходная анкета посетителей	26,1%	УОВ 3.3
Доля посетителей, намеренных делиться полученным культурным опытом с другими	Выходная анкета посетителей	26,1%	УОВ 3.3
Доля посетителей, намеренных рассказывать о Пушкине детям или младшим родственникам	Выходная анкета посетителей	19,4%	УОВ 3.3
Доля посетителей, связывающих значение подобных фестивалей с приобщением детей и молодежи к культуре	Выходная анкета посетителей	43,3%	УОВ 3.3
Доля посетителей, воспринимающих Болдино/Львовку как культурно значимое место	Выходная анкета посетителей	38,1%	УОВ 4.1
Доля посетителей, воспринимающих Болдино/Львовку как живое и современное место	Выходная анкета посетителей	38,1%	УОВ 4.1
Доля посетителей, воспринимающих Болдино/Львовку как интересное для посещения место	Выходная анкета посетителей	27,6%	УОВ 4.1
Доля посетителей, воспринимающих Болдино/Львовку как близкое и понятное место	Выходная анкета посетителей	17,9%	УОВ 4.1
Доля жителей, отметивших усиление гордости за свою территорию	Анкета местных жителей после фестиваля	67,6%	УОВ 4.1
Доля жителей, отметивших усиление чувства принадлежности к месту	Анкета местных жителей после фестиваля	85,3%	УОВ 4.1
Доля жителей, отметивших рост интереса к истории и культуре Болдина/Львовки	Анкета местных жителей после фестиваля	23,5%	УОВ 4.1
Доля жителей, отметивших желание активнее участвовать в жизни территории	Анкета местных жителей после фестиваля	20,6%	УОВ 4.1
Доля жителей, отметивших хотя бы одно положительное изменение отношения к месту	Анкета местных жителей после фестиваля	86,8%	УОВ 4.1
Доля посетителей, испытывающих гордость за то, что фестиваль проходит в Большом Болдине/Львовке	Выходная анкета посетителей	39,4%	УОВ 4.1
Доля жителей, считающих, что благодаря фестивалю стало больше возможностей для общения и новых знакомств	Анкета местных жителей после фестиваля	89,7%	УОВ 4.2
Доля жителей, считающих, что благодаря фестивалю жители стали чувствовать себя более сплоченными	Анкета местных жителей после фестиваля	72,1%	УОВ 4.2
Доля жителей, для которых фестиваль дал возможность провести время с друзьями и близкими	Анкета местных жителей после фестиваля	50,0%	УОВ 4.2
Доля жителей, для которых фестиваль дал возможность новых знакомств и общения	Анкета местных жителей после фестиваля	23,5%	УОВ 4.2
Доля жителей, у которых после фестиваля появилось желание чаще участвовать в жизни села	Анкета местных жителей после фестиваля	20,6%	УОВ 4.2
Доля жителей, не отмечающих существенных неудобств для привычной жизни из-за фестиваля	Анкета местных жителей после фестиваля	79,4%	УОВ 4.2
Доля жителей, считающих, что фестивалю удалось в полной или значительной мере представить историю, традиции и наследие Большого Болдина	Анкета местных жителей после фестиваля	82,4%	УОВ 4.3
Доля жителей, считающих, что фестиваль повышает известность Большого Болдина	Анкета местных жителей после фестиваля	75,0%	УОВ 4.3

Доля жителей, считающих, что фестиваль привлекает гостей и туристов	Анкета местных жителей после фестиваля	73,5%	УОВ 4.3
Доля жителей, считающих, что фестиваль делает культурную жизнь Большого Болдина интереснее	Анкета местных жителей после фестиваля	73,5%	УОВ 4.3
Доля жителей, считающих, что фестиваль улучшает имидж Большого Болдина	Анкета местных жителей после фестиваля	69,1%	УОВ 4.3
Доля жителей, отмечающих новые возможности для местных мастеров и творческих коллективов	Анкета местных жителей после фестиваля	51,5%	УОВ 4.3
Доля жителей, отмечающих возможности для молодежи	Анкета местных жителей после фестиваля	35,3%	УОВ 4.3
Доля жителей, отмечающих поддержку местных предпринимателей и сферы услуг	Анкета местных жителей после фестиваля	30,9%	УОВ 4.3
Доля посетителей, считающих, что такие фестивали нужны Болдину/Львовке, чтобы место жило и развивалось	Выходная анкета посетителей	22,4%	УОВ 4.3
Доля жителей, считающих важным продолжение фестиваля	Анкета местных жителей после фестиваля	94,1%	УОВ 4.4
Доля жителей, готовых участвовать в следующем фестивале хотя бы в одной форме	Анкета местных жителей после фестиваля	94,1%	УОВ 4.4
Готовность участвовать в следующем фестивале как посетитель	Анкета местных жителей после фестиваля	72,1%	УОВ 4.4
Готовность участвовать в следующем фестивале как участник мероприятий	Анкета местных жителей после фестиваля	30,9%	УОВ 4.4
Готовность участвовать в следующем фестивале как волонтер	Анкета местных жителей после фестиваля	10,3%	УОВ 4.4
Готовность участвовать в организации следующего фестиваля	Анкета местных жителей после фестиваля	7,4%	УОВ 4.4
Средняя готовность жителей рекомендовать фестиваль другим	Анкета местных жителей после фестиваля	9,34 из 10	УОВ 4.4
Доля жителей, поставивших готовности рекомендовать фестиваль 9–10 баллов	Анкета местных жителей после фестиваля	86,8%	УОВ 4.4
Доля посетителей, намеренных приехать на следующий фестиваль или снова посетить Болдино вне фестиваля	Выходная анкета посетителей	26,1%	УОВ 4.4
Доля посетителей, намеренных рекомендовать фестиваль друзьям	Выходная анкета посетителей	34,3%	УОВ 4.4
Доля посетителей, намеренных рассказать о фестивале в соцсетях или показать фотографии знакомым	Выходная анкета посетителей	26,1%	УОВ 4.4
Доля посетителей, намеренных посетить другие места, связанные с Пушкиным	Выходная анкета посетителей	22,4%	УОВ 4.4

ПРИЛОЖЕНИЕ 20. Коды и темы

Код	**Тип происхождения**	**Уровень анализа**	**Название кода**	**Описание**	Пример	Источник
A01	Индуктивный	Аналитический	История и локальное наследие как содержание	Использование истории Болдина/Львовки, архивов, воспоминаний, традиций, локальных промыслов и исторических материалов.	«Мы обратились к материальной и нематериальной культуре. Прежде всего, мы обратили внимание на	Интервью

					болдинскую клетку, на фольклор…»	
A02	Индуктивный	Аналитический	Современная интерпретация наследия	Современные, интерактивные, театрализованные, иммерсивные и мультимедийные способы представления наследия.	«Зритель становится не просто зрителем, а как будто сам оказывается внутри пушкинской темы».	Интервью
A03	Индуктивный	Аналитический	Эмоциональный отклик и погружение	Эмоциональный отклик, переживание атмосферы и ощущение погружения в фестивальное или историко-культурное пространство.	«Большое спасибо за возможность соприкоснуться с жизнью А.С. Пушкина, его эпохой, перенестись туда эмоционально…»	Блиц-опрос после экскурсии — Болдино
A04	Индуктивный	Аналитический	Современная актуальность Пушкина	Связь Пушкина с современным миром, сегодняшними проблемами, новыми медиа и технологиями.	«Вел блог».	«Планы Пушкина на 2026»
A05	Индуктивный	Аналитический	Нравственные смыслы и жизненные ориентиры	Честь, свобода, доброта, справедливость, верность, любовь, нравственный пример и жизненный урок, связываемые с произведениями и героями Пушкина.	«Нравственный идеал».	«Ваш любимый герой Пушкина»
A06	Индуктивный	Аналитический	Личная идентификация с героем/наследием	Личная связь, узнавание себя, биографическая или семейная ассоциация с героем, произведением или пушкинским наследием.	«В честь Татьяны Лариной меня назвали Татьяной».	«Ваш любимый герой Пушкина»
A07	Индуктивный	Аналитический	Участие местных жителей	Волонтерство, мастер-классы, выступления, анимация, помощь в подготовке и другие деятельные роли местных жителей.	«Мастер-классы с участием местного населения в качестве ведущего или ассистента мастер-класса…»	Интервью
A08	Индуктивный	Аналитический	Активное включение и переход от зрителя к участнику	Активное включение посетителей или жителей в действие, в том числе переход от пассивного наблюдения к выполнению конкретной роли или соучастию.	«Болдинцы — это не просто пассивные, статичные зрители, а действующая, активная часть».	Интервью
A09	Индуктивный	Аналитический	Информирование и открытость	Информирование о фестивале и подготовке, использование социальных сетей и других каналов связи, открытость коммуникации с жителями.	«Этому способствовала информация в соцсетях музея-заповедника — у нас также есть страничка фестиваля во „ВКонтакте“…»	Интервью
A10	Индуктивный	Аналитический	Барьеры участия	Свидетельства ограниченного включения, непонимания способов участия или иных препятствий переходу к активной роли.	«Большая часть все-таки участвует как зрители… у местных жителей роль скорее пассивная».	Интервью
A11	Индуктивный	Аналитический	Сотрудничество, общность и новые связи	Общность, новые знакомства, партнерства, творческие связи и сотрудничество между жителями, организациями и участниками фестиваля.	«Между ними тоже завязываются контакты, они знакомятся друг с другом».	Интервью

A12	Индуктивный	Аналитический	Новые инициативы	Возникновение новых идей, проектов, форматов и предложений дальнейшего сотрудничества.	«У нее уже появились идеи, как превратить это в кинолекторий или что-то подобное».	Интервью
A13	Индуктивный	Аналитический	Межпоколенческая связь и передача культурного опыта	Совместное участие разных поколений, связь между поколениями и передача культурного опыта.	«Фестиваль объединил разные поколения зрителей: от школьников до ценителей классики».	Выходной опрос посетителей
A14	Индуктивный	Аналитический	Рост узнаваемости и и туристического интереса	Расширение внешней аудитории, узнаваемости Болдина/Львовки, туристического интереса и присутствия новых групп.	«Аудитория расширилась: люди приезжали к нам в качестве и участников, и зрителей».	Интервью
A15	Индуктивный	Аналитический	Развитие территории и инфраструктуры	Изменения в благоустройстве, инфраструктуре, культурных пространствах, сервисах и возможностях территории.	«Дом культуры, который долгое время стоял заброшенным, сейчас превратился в очень мощный центр».	Интервью
A16	Индуктивный	Аналитический	Будущее фестиваля и повторное участие	Намерение вновь участвовать, возвращаться, продолжать сотрудничество или развивать фестивальные практики.	«Многие… выражают желание принять участие и в следующем».	Интервью
A17	Индуктивный	Аналитический	Положительная оценка фестивального опыта и организации	Положительная оценка фестивального опыта, организации, программы, отдельных форматов и качества их проведения.	«Спасибо за интересную экскурсию, все было классно!»	Блиц-опрос после экскурсии
A18	Индуктивный	Аналитический	Организационные ограничения и предложения	Замечания, неудобства и конкретные предложения по улучшению программы, информирования, логистики и условий участия. Само по себе пожелание улучшения не является свидетельством поддержки продолжения фестиваля.	«Мало мест, где можно посидеть у сцены».	Выходной опрос посетителей
A19	Индуктивный	Аналитический	Семейная связь с наследием и семейное участие	Семейные практики знакомства с наследием, личные семейные ассоциации и совместное участие членов семьи в культурном или фестивальном опыте.	«Наша с дочкой первая книжка — знакомство с творчеством Пушкина».	«Ваш любимый герой Пушкина»
A20	Индуктивный	Аналитический	Пушкинское наследие как живой культурный ресурс	Использование произведений, образов и сюжетов Пушкина в живых культурных практиках: чтении, театрализации, интерактивных форматах, современном творческом осмыслении и личном обращении к наследию.	«Произведения, которые Пушкин писал в Болдине, как будто ожили на этих дорожках».	Интервью
A21	Индуктивный	Аналитический	Продолжение самостоятельного взаимодейст	Намерение после полученного культурного опыта самостоятельно продолжить обращение к пушкинскому наследию: перечитывать произведения, возвращаться к	«Все чудесно! Хочется перечитать не только повести Белкина, но и другие произведения Пушкина».	Блиц-опрос после экскурсии

			вия с наследием	знакомым текстам, продолжать взаимодействие через собственную творческую практику.		
A22	Индуктивный	Аналитический	Возвращение к культурному месту	Намерение вновь приехать в Большое Болдино/Львовку или вернуться к культурному пространству после полученного опыта. Не включает высказывания только о повторном участии в следующем фестивале без связи с местом.	«Гости хотят сюда вернуться, почувствовать душу этого места».	Интервью
V01	Дедуктивный	Ценностный	Историческая память	Значимость сохранения, осмысления и актуализации прошлого, памяти о Пушкине и истории территории.	«…чтобы не разрушать усадьбу и сохранить память о великом поэте Александре Пушкине».	Интервью
V02	Дедуктивный	Ценностный	Преемственность поколений	Значимость передачи культурного наследия, традиций и памяти детям, молодежи и будущим поколениям.	«…передается из уст в уста от прапрапрабабушек… а сейчас они передаются дальше».	Интервью
V03	Индуктивный	Ценностный	Принадлежность и ценность места	Любовь, гордость, сопричастность, ощущение Болдина/Львовки как своего места и ответственность за территорию.	«Это ощущение того, что они хозяева этой болдинской земли. Эта сопричастность к Пушкину, к этому месту…»	Интервью
V04	Индуктивный	Ценностный	Совместная деятельность и личный вклад	Значимость общего дела, личного труда, безвозмездной помощи, взаимопомощи и собственного вклада.	«Местные жители откликались… на сбор винтажных стульев - это было совершенно бесплатно, никто за это ничего не получал».	Интервью
V05	Индуктивный	Ценностный	Устойчивое развитие территории	Значимость сохранения Болдина/Львовки как живого, развивающегося и привлекательного места.	«Жители… уже планируют на достаточно долгое время вперед, как развиваться, - вот такая модель развития там точно есть».	Интервью

ПРИЛОЖЕНИЕ 21. Аналитические темы

Аналитическая тема	Входящие аналитические коды	Основные источники	Связанные УОВ
Наследие как содержательная основа фестиваля	История и локальное наследие как содержание	Интервью	УОВ 2.1; УОВ 3.1; УОВ 4.1
Наследие как живой и современный опыт	Современная интерпретация наследия; Эмоциональный отклик и погружение; Современная актуальность Пушкина; Пушкинское наследие как живой культурный ресурс	Интервью; блиц-опрос после экскурсии; «Планы Пушкина на 2026»	УОВ 2.1; УОВ 3.1; УОВ 3.2
Личное и нравственное прочтение Пушкина	Нравственные смыслы и жизненные ориентиры; Личная идентификация с	«Ваш любимый герой Пушкина»; интервью	УОВ 3.2

	героем/наследием; Пушкинское наследие как живой культурный ресурс		
От зрительства к деятельному участию	Участие местных жителей; Активное включение и переход от зрителя к участнику; Информирование и открытость; Барьеры участия	Интервью	УОВ 1.1; УОВ 1.2; УОВ 1.3; УОВ 4.2
Совместность, связи и инициативы	Сотрудничество, общность и новые связи; Новые инициативы; Межпоколенческая связь и передача культурного опыта; Семейная связь с наследием и семейное участие	Интервью; выходной опрос посетителей; «Ваш любимый герой Пушкина»	УОВ 2.2; УОВ 4.2; УОВ 4.4
Принадлежность и эмоциональная связь с местом	Эмоциональный отклик и погружение — только фрагменты, относящиеся к Болдину/Львовке	Блиц-опрос после экскурсии	УОВ 4.1
Территория как живое и развивающееся место	Рост узнаваемости и туристического интереса; Развитие территории и инфраструктуры	Интервью	УОВ 4.3
Продолжение фестиваля и повторное участие	Будущее фестиваля и повторное участие	Интервью	УОВ 4.4
Качество фестивального опыта и зоны улучшения	Положительная оценка фестивального опыта и организации; Организационные ограничения и предложения	Блиц-опрос после экскурсии; выходной опрос посетителей	УОВ 3.1; УОВ 4.3
Продолжение взаимодействия с наследием	Продолжение самостоятельного взаимодействия с наследием; Возвращение к культурному месту	Блиц-опрос после экскурсии — Болдино; интервью	УОВ 3.3

ПРИЛОЖЕНИЕ 22. Триангуляция данных

КОВ	УОВ	Анкета жителей — участники подготовки	Анкета жителей — невовлеченные в подготовку	Входной опрос посетителей	Выходной опрос посетителей	Блиц-опрос после экскурсии	«Письмо Пушкину»	«Планы Пушкина на 2026»	«Любимый герой Пушкина»	«Подарок Болдину / Львовке»	Анкета жителей после фестиваля	Интервью с организаторами	Сопоставление	Вывод
КОВ 1. Культура участия в подготовке	УОВ 1.1. Осведомленность и понимание подготовки	Понимают, как проходит подготовка — 73,2 %. Качественные комментарии раскрывают пони	О подготовке знают 95,6 %; представляют, как она проходит — 37,8 %	—	—	—	—	—	—	—	—	Интервью показывают подготовку как системный командный процесс; одновременно выявлено фрагментарное понимание общей картины отдельными	Участники подготовки существенно лучше понимают процесс, чем невовлеченные жители. Интервью объясняют различие непосредственным опытом участия, но показывают, что даже он не всегда обеспечивает	Высокая осведомленность сочетается с неравномерным пониманием процесса; непосредственное участие связано с более глубоким пониманием подготовки

		мание собственной роли										участниками	целостное понимание	
КОВ 1	УОВ 1.2. Интерес и готовность к участию	Качественные комментарии и интервью отражают высокую заинтересованность действующих участников	Тема фестиваля интересна 97,8%; среди наиболее заинтересованных 14,3% готовы расширить участие: 11,4% — эпизодически, 2,9% — более активно	—	—	—	—	—	—	—	—	Выявлены проявления интереса и готовности включаться; одновременно активное включение требует конкретной роли и организационного приглашения	Почти универсальный интерес подтверждается разными источниками, но интерес значительно шире готовности перейти к более активному участию	Фестиваль вызывает очень высокий интерес, однако переход от интереса к более активной роли характерен для значительно меньшей части жителей
КОВ 1	УОВ 1.3. Открытость и доступность участия	Подготовку считают открытой — 90,2%; обращались с идеей/вопросом и полу	Подготовку считают открытой — 62,2%; возможность обр	—	—	—	—	—	—	—	64,7% считают, что мнение жителей учитывалось	Выявлены конкретные каналы включения жителей, публичные обращения, распределение ролей, работа с волонтерами;	Участники подготовки воспринимают процесс как значительно более открытый, чем невовлеченные. Интервью подтверждают наличие реальных каналов участия, но показывают	Подготовка имеет реальные механизмы открытого участия, но доступность этих возможностей воспринимается не всеми жителями одинаково

		чили ответ — 61,0 %; удобство своей роли — 100 %	ати тьс я и пол учить отв ет — 24,4 %									одновременно — организационные барьеры участия	необходимость организации и сопровождения	
КОВ 2. Подготовка фестиваля, наследие и сообщество	УОВ 2.1. Сохранение и осмысление местного культурного наследия	100 % считают важным использование местных традиций, исторических материалов и воспоминаний жителей	93,3 % считают это важным	—	—	—	—	—	—	—	—	Выявлено систематическое использование истории территории, архивных и музейных материалов, воспоминаний, фольклора, ремесел и их современной интерпретации	Практически все жители считают использование локального наследия важным; интервью подтверждают, что оно действительно является содержательной основой подготовки	Подготовка способствует сохранению и современному осмыслению местного культурного наследия
КОВ 2	УОВ 2.2. Развитие местного сообщества	Сотрудничество — 97,6 %; культурная жизнь — 100 %; межпоколенческое взаимодействие — 97,6 %; бесущественного	Сотрудничество — 80,0 %; культурная жизнь — 97,8 %; межпоколенческое взаимодействие — 80,0 %;	—	—	—	—	—	—	—	—	Выявлены конкретные формы сотрудничества жителей и организаций, активизация культурных институций и межпоколенческое взаимодействие	Обе группы положительно оценивают влияние подготовки; у непосредственных участников оценки сотрудничества и межпоколенческого взаимодействия выше. Интервью раскрывают механизмы этого эффекта	Подготовка фестиваля воспринимается как фактор развития культурной жизни, сотрудничества и взаимодействия внутри сообщества; эффект сильнее виден непосредственным участникам

		негативного влияния — 95,1%	без существенного негативного влияния — 95,6%											
КОВ 2	УОВ 2.3. Принадлежность к сообществу и участие в его жизни	«Село — мое место» — 97,6%; важно делать что-либо вместе на благо села — 95,1%; готовы участвовать в общих делах — 95,1%	95,6% по каждому из трех показателей	—	—	—	—	—	—	—	—	Проявляются любовь к месту, локальная гордость, сопричастность истории; добровольный труд, инициатива и личный вклад в общее дело	Количественные данные показывают почти универсальную выраженность установок в обеих группах; интервью раскрывают их содержание и показывают, что эти установки имеют более широкие основания, чем фестиваль	Принадлежность к месту и установки на совместную деятельность очень сильно выражены; фестиваль скорее актуализирует и дает пространство для их проявления, чем создает их заново
КОВ 3. Культурный опыт и актуализация наследия	УОВ 3.1. Культурный и ценностно-эмоциональный опыт	—	—	—	Высокая оценка опыта - 95,5%; оправдал/превзошел ожидания — 97,8%; эмоциональный отклик — 99,3%; вдохновение читать/творить — 23,9%; открытые ответы	Понятность и доступность — 81,8%; новые знания — 77,6%; эмоциональное	—	—	—	—	Оправдал ожидания — 88,2%; яркие эмоции — 67,6%; новые мероприятия — 55,9%; новые знания о Пушкине — 27,9%, о Болди	Использовались для объяснения механизмов культурного опыта и способов представления наследия	Все источники согласованно показывают сильный позитивный эмоциональный и культурный опыт. Специальный экскурсионный опрос подтверждает одновременно понятность, познавательность и	Фестиваль создает выраженный позитивный культурный и эмоциональный опыт, сочетающий впечатления, знания и доступность культурного содержания

					раскрывают культурный и эмоциональный опыт	воздействие — 77,1%					не — 25,0%		эмоциональность	
КОВ 3	УОВ 3.2. Актуальность и современная значимость Пушкина	—	—	Фиксирует исходный образ Пушкина и исходный культурный контекст	Пушкина как автора, который мог бы жить среди нас, выбирают 28,4%; открытые ответы содержат свидетельства современной актуальности тем и смыслов	—	Личностный диалог, благодарность, эмоциональная близость, ценность наследия	Перенос образа Пушкина в современную жизнь, современные роли и способы коммуникации	Актуальные качества героев, личная идентификация и современные ценностные смыслы	—	—	Выявлены целенаправленные способы актуализации наследия: современные формы при сохранении исторической достоверности	Прямой количественный показатель современности умеренный, но разные качественные инструменты показывают более широкий спектр актуальности: личностную, эмоциональную, нравственную и культурную	Пушкин сохраняет статус классика, но фестиваль сокращает культурную дистанцию и позволяет воспринимать его наследие как личностно и содержательно актуальное для современного человека
КОВ 3	УОВ 3.3. Продолжение взаимодействия с наследием	—	—	Используется как исходный контекст культурных практик и предшествующего обращения к Пушкину	Читать/слушать Пушкина — 34,3%; больше узнать — 21,6%; посетить связанные места — 26,1%; делиться опытом — 26,1%; рассказывать детям — 19,4%. Открытые ответы: «хочется перечитать», «приедем еще»	—	—	—	—	—	—	—	Выходные данные показывают культурный импульс к дальнейшим действиям; открытые ответы подтверждают конкретные намерения. Однако данные фиксируют намерения, а не последующее фактическое поведение	Фестиваль создает предпосылки продолжения взаимодействия с пушкинским наследием через чтение, получение знаний, посещение мест, передачу опыта и творчество, но устойчивость этих практик пока не доказана
КОВ 4. Место, сооб	УОВ 4.1. Отношение к Болдин	—	—	—	Болдино/Львовка: значимое — 38,1%;	—	—	—	—	Проявления любви,	Гордость усилилась у 67,6%;	—	У жителей количественно фиксируется особенно	Фестиваль связан с выраженным усилением

щество и территория	у/Львовке и принадлежность к месту				живое и современное — 38,1%; интересное — 27,6%; близкое и понятное — 17,9%; гордость за место проведения — 39,4%					гордости, эмоциональной связи и представления о ценном/желаемом будущем территории	принадлежность — 85,3%; интерес к истории — 23,5%; желание участвовать — 20,6%; хотя бы одно положительное изменение — 86,8%		сильное усиление принадлежности и гордости; у посетителей — культурная значимость и современность места; «Подарок» раскрывает эмоциональное содержание связи с территорией	эмоционально-ценностной связи жителей с Большим Болдином; для приезжих он способствует культурному и эмоциональному приближению территории
КОВ 4	УОВ 4.2. Социальные связи, сплоченность и участие	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Возможности общения и новых знакомств — 89,7%; сплоченность — 72,1%; время с близкими — 50,0%; новые знакомства — 23,5%; желание чаще участвовать — 20,6%; большинство не отмечают существенных неудобств	Выявлены совместные действия, участие жителей, личный вклад, новые контакты и отдельные инициативы; также обозначены пределы устойчивости новых связей	Количественные данные особенно сильно подтверждают коммуникативный эффект; интервью показывают переход от общения к совместному действию. Готовность к дальнейшему участию выражена слабее самого эффекта общения	Фестиваль заметно расширяет пространство общения и воспринимаемой сплоченности; деятельностный и долгосрочный социальный эффект проявляется, но выражен слабее
КОВ 4	УОВ 4.3. Значен	—	—	—	22,4% считают, что	—	—	—	—	Представления	Наследие предст	Выявлены рост узнаваем	Жители особенно высоко	Фестиваль является значимым

	ие фестиваля для развития территории				такие фестивали нужны Болдину/Львовке, чтобы место жило и развивалось					о ценности территории и ее желаемом будущем	авлено — 82,4%; известность — 75,0%; туристы — 73,5%; культурная жизнь — 73,5%; имидж — 69,1%; возможности мастеров — 51,5%; молодежи — 35,3%; предпринимателей — 30,9%	ости и туристического интереса, изменения инфраструктуры и ее ограничения; различия между Болдином и Львовкой	оценивают культурные, имиджевые и туристические эффекты; качественные данные подтверждают эти процессы и показывают инфраструктурные ограничения. Социально-экономические эффекты выражены слабее	культурным, имиджевым и туристическим ресурсом территории; инфраструктурные и экономические эффекты находятся на стадии развития
КОВ 4	УОВ 4.4. Поддержка продолжения и устойчивость участия	—	—	—	Рекомендовать друзьям — 34,3%; рассказать другим — 26,1%; приехать снова/наследующий фестиваль — 26,1%; в открытых ответах есть спонтанная поддержка продолжения	—	—	—	—	—	Продолжение фестиваля важно — 94,1%; готовы вновь участвовать — 94,1%; посетитель — 72,1%, участник — 30,9%, волонтер — 10,3%, организация — 7,4%; рекомендация — 9,34/10, 9–10 баллов — 86,8%	Повторное и заранее планируемое участие; сохраняющиеся партнерства; новые инициативы; накопление организационного опыта	Жители демонстрируют практическую и единодушную поддержку продолжения. Интервью переводят анализ от намерений к конкретным примерам повторного участия и сохранения партнерств, однако долгосрочного наблюдения нет	Общественная поддержка продолжения фестиваля очень высокая; имеются убедительные признаки формирующейся устойчивости практик участия и сотрудничества, но их долгосрочность еще требует подтверждения

ПРИЛОЖЕНИЕ 23. Алгоритм анализа данных

Шаг 0. Проверка покрытия КОВ и УОВ данными

До начала содержательного анализа проверялось, в какой степени каждый КОВ и УОВ обеспечен эмпирическими данными. Для каждого вопроса определялись доступные источники, тип данных (количественные/качественные), группы респондентов и возможность сопоставления результатов разных инструментов. Это позволило заранее выявить вопросы, обеспеченные несколькими независимыми источниками.

Проверка покрытия КОВ и УОВ данными показала, что все оценочные вопросы обеспечены эмпирическими данными, имеют достаточное покрытие, при этом для большинства УОВ используются два и более источника.

В целом матрица покрытия показывает, что пробелов, при которых отдельный УОВ полностью оставался бы без данных, нет. При этом насыщенность доказательной базы различается. Наиболее разнообразное инструментальное покрытие имеет КОВ 3, где широко представлены как стандартизированные опросы, так и специальные креативные инструменты. КОВ 4 отличается сочетанием данных разных целевых групп и источников, позволяющих анализировать индивидуальные, социальные и территориальные эффекты. КОВ 1 и КОВ 2 опираются на более компактную, но методологически последовательную модель сопоставления двух групп жителей с качественными интервью. Такая структура данных создает основу для последующей триангуляции, одновременно позволяя учитывать различия в силе доказательств по отдельным УОВ.

Шаг 1. Формирование структуры анализа по КОВ и УОВ.

Ключевые оценочные вопросы (КОВ) и уточняющие оценочные вопросы (УОВ) использовались как основная структура анализа. Данные группировались, анализировались и представлялись в отчете не по отдельным инструментам сбора данных, а по оценочным вопросам, на которые они позволяли ответить. Для каждого УОВ определялись соответствующие показатели и источники данных по логике: КОВ → УОВ → показатели → источники данных.

Один и тот же источник мог использоваться для нескольких УОВ, если содержащиеся в нем вопросы или материалы позволяли оценивать разные аспекты проекта. При этом определялось, какие данные являются основными для ответа на конкретный УОВ, а какие выполняют уточняющую, объяснительную или триангуляционную функцию.

Это обеспечивало последовательный ответ на все вопросы, предусмотренные дизайном оценки, и позволял объединять данные разных инструментов вокруг одного предмета анализа. Результаты, выявленные в ходе анализа, но не предусмотренные исходной системой КОВ и УОВ, фиксировались отдельно как дополнительные или неожиданные результаты проекта.

Шаг 2. Подготовка и формирование реестра массивов данных

Проводилась проверка, очистка и систематизация количественных и качественных данных. Для каждого инструмента формировался отдельный массив, подготовленный к последующему количественному или качественному анализу.

Формат подготовленных массивов зависел от способа сбора данных. Предфестивальные анкеты жителей и постфестивальная анкета жителей Большого Болдина, заполнявшиеся онлайн, использовались в виде электронных выгрузок в таблицы Excel. Входной и выходной опросы

посетителей, а также блиц-опрос после экскурсии проводились с использованием бумажных анкет. Полученные ответы вручную переносились в таблицы Excel и формировались в единые массивы данных.

Материалы креативных инструментов подготавливались как качественные текстовые массивы. Ответы, полученные с помощью инструментов «Письмо Пушкину», «Планы Пушкина на 2026», «Ваш любимый герой Пушкина» и «Подарок Болдину / Львовке» систематизировались в виде списков текстовых ответов. Полуструктурированные интервью с организаторами фестиваля расшифровывались и подготавливались к анализу в виде текстовых транскриптов.

В количественных массивах закрытые ответы систематизировались и кодировались для последующего расчета показателей, а открытые ответы и комментарии сохранялись для качественного анализа. Качественные материалы сохранялись в исходных формулировках и систематизировались для последующего тематического и ценностного кодирования.

Для каждого массива в реестре фиксировались инструмент, тип данных, формат подготовленного массива, фактический объем и связанные КОВ. Всего в анализ были включены 11 массивов данных: три массива онлайн-анкет, три массива, сформированных путем ручного ввода данных бумажных анкет, четыре массива материалов креативных инструментов и массив транскриптов семи интервью с организаторами.

На этом же этапе проводились проверка полноты и корректности данных и их обезличивание. Фактический объем каждого массива фиксировался в реестре и учитывался при оценке покрытия КОВ и УОВ данными.

Шаг 3. Кодирование качественных данных и выделение ценностного слоя

Открытые ответы, интервью и материалы креативных инструментов анализировались методом тематического кодирования. Первоначально в материалах выделялись смысловые фрагменты, непосредственно связанные с соответствующими УОВ. Смысловым фрагментам присваивались аналитические коды, которые затем соотносились с более крупными аналитическими темами.

Параллельно выделялся ценностный слой. Исходно анализ опирался на две заданные ценностные категории: историческую память и преемственность поколений (дедуктивный тип). В процессе анализа качественных данных устойчиво проявились еще три ценностные темы: принадлежность и ценность места, совместная деятельность и личный вклад и жизнь и устойчивое развитие территории (индуктивный тип).

К ценностному слою относились не любые упоминания Пушкина, истории, Большого Болдина и Львовки, семьи, территории или участия, а только высказывания, в которых проявлялось, какое значение участник придает соответствующему объекту, отношению, месту или действию. Поэтому один смысловой фрагмент мог одновременно иметь аналитический и ценностный код, если наряду с описанием опыта в нем выражалось его ценностное значение.

Результаты кодирования зафиксированы в кодбуке, содержащем определения аналитических и ценностных кодов, примеры цитат, источники данных и их связь с УОВ.

Шаг 4. Анализ количественных данных

Количественные данные анализировались в соответствии с показателями каждого УОВ. Рассчитывались абсолютные значения и доли ответов, распределения по вариантам ответа, а при наличии соответствующих данных - различия между группами и связи между отдельными показателями. В тех случаях, когда это было предусмотрено дизайном оценки, сопоставлялись исходные и постфестивальные данные. Количественный анализ использовался прежде всего для

оценки распространенности выявленных результатов и эффектов, тогда как качественные данные позволяли раскрыть их содержание.

Шаг 5. Формирование аналитических и ценностных тем

На основании тематического анализа качественных данных аналитические коды и связанные с ними смысловые фрагменты объединялись в укрупненные аналитические темы, отражающие основные проявления, механизмы и результаты проекта. Аналитические темы имели сквозной характер: одна тема могла использоваться при интерпретации нескольких УОВ, при этом в рамках каждого УОВ учитывались только относящиеся к нему коды и смысловые фрагменты. Такой подход позволял сохранять общую логику качественного анализа и одновременно разграничивать результаты по отдельным оценочным вопросам.

Параллельно формировался ценностный слой анализа. Две ценностные темы (историческая память и преемственность поколений) были определены заранее в соответствии с дизайном исследования (дедуктивный тип). Еще три темы (принадлежность и ценность места, совместная деятельность и личный вклад и жизнь и устойчивое развитие территории) были выделены индуктивно в ходе анализа как устойчивые ценностные смыслы, проявившиеся в качественных материалах.

Аналитические и ценностные темы разграничивались по их функции в интерпретации данных. Аналитические темы описывали, что происходит, каким образом проявляются процессы, механизмы и результаты проекта; ценностные темы описывали какое значение участники придают наследию, передаче культурного опыта между поколениями, месту, совместной деятельности и развитию территории.

Например, участие жителей в подготовке фестиваля рассматривалось как аналитически фиксируемая практика, тогда как выраженная значимость собственного вклада в общее дело как ее возможное ценностное содержание. Аналогично обращение к истории Большого Болдина или пушкинскому наследию само по себе относилось к аналитическому слою, а выраженная значимость сохранения и осмысления прошлого к ценностной теме исторической памяти.

При этом наличие ценностной темы в высказываниях не интерпретировалось автоматически как результат воздействия фестиваля. Для вывода о возможном ценностном влиянии учитывались данные, свидетельствующие об актуализации, укреплении или новом осмыслении соответствующей ценности в связи с фестивальным опытом.

Шаг 6. Триангуляция данных по УОВ

Для каждого УОВ сопоставлялись результаты разных методов и источников: количественные показатели, открытые ответы, интервью и креативные инструменты. Анализировалось, совпадают ли результаты, дополняют друг друга или обнаруживают различия и противоречия. Отдельно сопоставлялись аналитические и ценностные темы, а при наличии данных - результаты разных групп участников.

Триангуляция служила основанием для определения силы доказательств. Использовалась единая шкала: «сильное подтверждение», когда данные разных источников совпадают; «вероятный эффект», когда большинство данных указывает на эффект; «частичные признаки», когда имеются отдельные свидетельства; «недостаточно данных», когда имеющиеся материалы не позволяют сделать обоснованный вывод.

Шаг 7. Синтез выводов по КОВ и формирование оценочных суждений

Выводы по отдельным УОВ объединялись на уровне соответствующего КОВ. Итоговое оценочное суждение включало выводы по УОВ, общий вывод по КОВ, оценку силы доказательств и значение полученных результатов для проекта.

Для КОВ, содержащих ценностный компонент, дополнительно формулировался вывод о ценностном влиянии: определялось, какие ценности проявляются в данных, можно ли говорить об их изменении, для каких групп выявлен эффект и насколько убедительно он подтвержден. При этом наличие ценности не приравнивалось к ее формированию проектом. В зависимости от данных различались актуализация, укрепление и деятельностное проявление уже существующих ценностей и собственно ценностные изменения.

Таким образом, алгоритм обеспечивал движение от отдельных эмпирических свидетельств к обоснованному оценочному суждению, сохраняя возможность проследить, на каких данных основан каждый вывод и насколько убедительно подтверждены выявленные, в том числе ценностные, эффекты проекта.

ПРИЛОЖЕНИЕ 24. Итоговые оценочные суждения по КОВ: сила доказательств, выраженность эффектов и характер ценностного влияния

КОВ	Итоговый вывод	Сила доказательств	Ценностное влияние: наличие и характер изменений	Степень выраженности эффекта
КОВ 1. Как подготовка фестиваля влияет на культуру участия жителей Большого Болдина?	Подготовка фестиваля создает благоприятные условия для формирования культуры участия жителей: фестиваль хорошо известен и вызывает высокий интерес, а непосредственное включение связано с более глубоким пониманием процесса и более высокой оценкой его открытости. Вместе с тем потенциал участия реализован не полностью: значительная часть жителей остается на уровне интереса и информированности, не переходя к более активному включению.	Вероятный эффект	Ценностное влияние на этапе подготовки фестиваля проявляется прежде всего через создание возможностей для участия жителей и личного вклада в общее дело. Высокий интерес к фестивалю и положительное восприятие открытости подготовки создают основу для деятельного включения, однако переход от заинтересованности к активному участию происходит не у всех жителей. Поэтому данные позволяют говорить о проявлении ценности совместной деятельности и личного вклада у непосредственно включенных участников, но недостаточны для вывода о формировании или изменении ценностных установок жителей в целом	Умеренно выраженный эффект
КОВ 2. Как участие жителей в подготовке фестиваля связано с местным культурным наследием, взаимодействием внутри сообщества и отношением к своему месту?	Подготовка фестиваля способствует актуализации местного культурного наследия и создает условия для развития сообщества через сотрудничество жителей и организаций, межпоколенческое взаимодействие и совместную деятельность. При этом высокая принадлежность к месту и готовность действовать на благо села в значительной степени существовали у жителей изначально, поэтому фестиваль корректнее	Вероятный эффект	Подготовка фестиваля актуализирует ценности исторической памяти, преемственности поколений, принадлежности к месту, совместной деятельности и личного вклада. Обращение к локальной истории, традициям и культурному наследию соединяется с практиками сотрудничества жителей и организаций и межпоколенческого взаимодействия. При этом принадлежность к месту и готовность действовать на благо села исходно выражены очень высоко, поэтому наиболее обоснованно говорить не о формировании новых ценностей, а об актуализации уже существующих ценностных установок и создании	Выраженный эффект

	рассматривать не как источник формирования этих ценностей, а как пространство их актуализации, проявления и реализации в совместной практике.		возможностей для их практического проявления в общем культурном деле	
КОВ 3. Как фестиваль влияет на взаимодействие участников с Пушкиным и его культурным наследием?	Фестиваль создает выраженный культурный и эмоциональный опыт взаимодействия с пушкинским наследием и способствует сокращению дистанции между классическим наследием и современным человеком. Пушкин при этом сохраняет восприятие как фигуры классической культуры, но фестивальные форматы позволяют раскрывать личностную, эмоциональную и смысловую актуальность его наследия и формируют у части посетителей намерение продолжить взаимодействие с ним после фестиваля через чтение, получение новых знаний, посещение связанных с Пушкиным мест и передачу культурного опыта другим.	Сильное подтверждение	Фестиваль не столько формирует новое уважение к Пушкину и культурному наследию, сколько актуализирует уже существующую культурную значимость наследия, переводя ее в более живой, эмоциональный и личностно значимый опыт. Наиболее обоснованно говорить об актуализации исторической памяти; также выявлены проявления преемственности поколений и предпосылки продолжения связи с наследием через чтение и самостоятельное обращение к произведениям Пушкина, возвращение к культурным местам и передачу культурного опыта другим. При этом последнее преимущественно зафиксировано на уровне намерений, поэтому говорить об устойчивом изменении культурных практик пока преждевременно.	Выраженный эффект
КОВ 4. Как фестиваль влияет на отношение к Большому Болдину и Львовке, социальные связи и восприятие территории?	Фестиваль способствует укреплению связи жителей с местом, расширению социальных взаимодействий и повышению культурной и общественной значимости территории. Наиболее выражены усиление чувства принадлежности и гордости за место, расширение возможностей для общения и высокая общественная поддержка продолжения фестиваля; одновременно формируются практики совместного участия и сотрудничества, однако их долгосрочная устойчивость пока требует дальнейшего подтверждения.	Сильное подтверждение.	Фестиваль демонстрирует ценностное влияние прежде всего через усиление и актуализацию принадлежности к месту, гордости за территорию и ценности исторической памяти, а также через проявление ценности совместной деятельности и личного вклада. Наиболее выраженно эти эффекты проявляются у местных жителей: фестиваль усиливает уже существующую связь с местом и создает возможности для ее выражения через участие и совместную деятельность. У приезжих посетителей ценностный эффект проявляется преимущественно в восприятии Болдина/Львовки как культурно значимого и эмоционально близкого пространства. Данных недостаточно, чтобы утверждать формирование принципиально новых ценностей или устойчивое изменение ценностных установок участников.	Сильно выраженный эффект