Мастерская региональных культурных инициатив

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ
ПРЕЗИДЕНТСКОГО ФОНДА
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Как понять ценности человека через его опыт

Кейс проекта: «Творческая лаборатория «Узоры Казаковской Филиграни»

Сидоров Дмитрий Викторович
НИУ ВШЭ – Нижний Новгород

08.10.2026

Партнеры

ЭВОЛЮЦИЯ
И ФИЛАНТРОПИЯ

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НИЖНИЙ НОВГОРОД

ЯРКИЕ КРАСКИ
КРЕАТИВНЫХ
ИНДУСТРИЙ

О проекте

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Казаковская филигрань

ЦЕЛЬ

выявить социо-культурное влияние и признаки устойчивости проекта на этапе его реализации, с особым акцентом на идентификацию традиционных духовно-нравственных ценностей (в соответствии с Указом Президента РФ №809), укрепляемых через взаимодействие с нематериальным культурным наследием.





АННОТАЦИЯ

Культурно-образовательный проект, направленный на возрождение и актуализацию казаковской филиграни как живого элемента нематериального культурного наследия через синтез ремесла, дизайна, образования и цифровых технологий. Проект включает конкурс работ, выездные мастер-классы, экскурсии на производство, интеграцию в образовательные программы и формирование комьюнити вокруг проблемы сохранения промысла.

ЦЕННОСТИ

Созидательный труд, Историческая память и преемственность поколений, Достоинство, Единство народов России, Приоритет духовного над материальным, Взаимопомощь и взаимоуважение

Проблема

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Качественная парадигма → Глубина

- Традиционные ценности (Указ № 809) не декларируются, а проживаются
- Невозможно измерить "патриотизм" или "творчество" шкалой Лайкерта
- **Задача:** реконструировать механизм активации ценностей у конкретного человека

Методология базируется на качественном исследовании восприятия и ценностного опыта участников через полуструктурированные глубинные интервью в формате Customer Development. В отличие от классических форматов оценки (например, анкет с закрытыми вопросами), здесь делается акцент на:

- субъективном восприятии;
- эмоциональных и смысловых откликах;
- долгосрочных поведенческих последствиях участия

Формат - индивидуальные полуструктурированные интервью (30-60 мин)

Принцип: не опрос, а нарратив (человек сам рассказывает историю встречи с проектом)

Структура: вопросы поделены на 5 основных блоков (около 15 открытых вопросов)

Ключевые оценочные вопросы

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

КОВ 1: Какие традиционные духовно-нравственные ценности активируются у участников через взаимодействие с ремеслом?

Вывод: Активируются созидательный труд, историческая память, достоинство. Участники отмечают «медитативный» эффект работы с филигранью и уважение к мастерству.

КОВ 2: Насколько проект способствует переосмыслению филиграни как живой творческой системы?

Вывод: Проект демонстрирует филигрань не как архаичный орнамент, а как элемент культуры, актуальный для современного дизайна.

КОВ 3: Какие элементы проекта вызвали наибольший эмоциональный отклик?

Вывод: Наибольший отклик вызвала встреча с главными мастерами (Борис Тупичкин) и экскурсия на производство.

КОВ 4: Каков потенциал проекта для масштабирования?

Вывод: Проект выявил критическую системную проблему: без долгосрочной государственной программы сохранение промысла невозможно.

КОВ 5: Какие практики проекта универсальны, а какие привязаны к контексту?

Вывод: Универсальны: формат конкурса, мастер-классы, экскурсии. Привязаны к контексту: наличие действующего производства, конкретные мастера.

Выборка

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Как отбирали и почему?

- Выборка строилась по принципу целевой доступности с максимальным охватом разных ролей в проекте. Это позволило увидеть проект «с трех сторон»
- В выборку намеренно включались люди с разной степенью вовлеченности (от случайного зрителя до идеолога фестиваля)
- Принцип «максимальной вариативности» внутри малой выборки (разные возрасты, разный культурный бэкграунд, разные типы участия)

Группа	Кто входил	Почему выбраны
Участники мероприятий (школьники, студенты колледжей, дизайнеры)	Ученики художественной школы Вачского района, участвовавшие в конкурсе эскизов; студенты Павловского техникума народных художественных промыслов	Чтобы зафиксировать эмоциональный отклик на контакт с ремеслом, ценностную рефлексию (созидательный труд, преемственность поколений, достоинство мастера) и поведенческие изменения
Мастера и сотрудники предприятия	Евгений Алексеевич Шмелёв; Борис Иванович Тупичкин; сборщицы и монтировщицы, работающие с проволокой	Чтобы понять реальное состояние промысла изнутри
Организаторы и идеологи проекта	Елена Диденко, преподаватели и наставники, проводившие выездные мастер-классы в лагерях и школах	Чтобы понять стратегический замысел проекта в контексте 10-летней концепции развития территории, логику построения мероприятий, системные барьеры и потенциал масштабирования формата на другие ремёсла и регионы.

Гибкость vs. Стандартизация как управляемое отклонение

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Полуструктурированное интервью ≠ жёсткая анкета

- Интервьюер обязан следовать за респондентом, если тот инициирует новую смысловую тему
- **Граница применимости:** метод требует квалификации интервьюера и времени на расшифровку, но даёт данные, недоступные опросам
- **Ограничения:** ограниченный срок реализации проекта не позволяет отслеживать долгосрочное влияние на аудиторию и культурную среду, ограниченная репрезентативность аудитории, субъективность восприятия «успеха»

Гибкость vs. Стандартизация как управляемое отклонение

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Качественная методология с выборкой из 10 интервью даёт глубину, а не ширину. Она позволяет понять механизмы ценностного воздействия, но не позволяет делать статистически значимые обобщения на всех посетителей фестиваля.

Применимо	Не применимо
Оценка глубинного влияния на малых группах *(мы можем понять, какие чувства, смыслы и ценности реально возникли у участников)*	Массовые опросы с репрезентативной выборкой *(наши выводы нельзя экстраполировать на всех зрителей фестиваля)*
Выявление механизмов активации ценностей	Быстрая агрегация цифр «в среднем по больнице» *(мы не считаем проценты и не строим рейтинги)*
Подготовка к масштабированию *(мы можем сказать, какие конкретные практики работают и что именно нужно переносить в другие регионы)*	Сравнение проектов по единому KPI *(наш метод не позволяет объективно ранжировать, какой проект «лучше» по цифрам)*
Разработка гипотез для последующих количественных замеров *(результаты интервью дают содержательные переменные, которые можно проверить на больших выборках)*	Аттестация проектов по жёстким критериям *(мы не ставим проекту оценку «успех/провал», а понимаем, что и почему работает)*

Ключевой принцип

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Основные трудности

- Ценности не формулируются напрямую
- Люди часто стараются давать социально желаемые ответы
- Поверхностные данные

Ценности нельзя измерить напрямую как показатель

Опыт – Эмоции – Смысл – Ценности

Глубинные интервью

Customer Development

Нарратив

- Не задаем жесткую анкету
- Не ограничиваем человека категориями
- Даем возможность рассказать свою историю
- Задача получить не «правильный ответ», а восстановить личный опыт через взаимодействия

Структура интервью

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Блок 1	Блок 2	Блок 3	Блок 4	Блок 5
Контекст участия	***Опыт участия***	***Ценности и смыслы***	***Поведение после меро-я***	***Рефлексия***
Выявление исходных мотиваций и ожиданий («точка входа» в проект).	фиксация эмоциональных пиков, кульминаций, личных ассоциаций («точка контакта» с проектом)	интерпретация опыта на уровне личных и культурных ценностей («глубина погружения»).	оценка долгосрочного влияния («точка выхода» и распространение эффекта)	выход на уровень социальной и культурной миссии проекта, его роли в сохранении традиций и идентичности

Как «достать» ценности из респондента

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Вопрос → Рассказ → Эмоция → Интерпретация → Ценность

Архитектура интервью

- Контекст (→ мотивация)
- Опыт (→ эмоции)
- Смыслы (→ интерпретации)
- Поведение (→ закрепление)
- Глубинная рефлексия

Преимущества

- Доверие в ходе общения
- Отсутствие давления
- Живой язык
- Глубина через раскрытие личного опыта
- Следование за респондентом и его мыслями

Модель трех контуров

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Контур притяжения

Почему я иду?

- Интерес к корням
- Уважение к ремеслу
- Желание прикоснуться к живой традиции
- Гражданственность через сохранение наследия

«Привлекла тема, потому что я занимаюсь очень долгое время филигранью»
«Привлекла возможность пообщаться с мастерами»

Контур присутствия

Что со мной происходит здесь и сейчас?

- Созидательный труд
- Достоинство мастера
- Приоритет духовного над материальным
- Трепет перед красотой узора

«Ощущение, что я прикоснулась к чему-то большему, чем просто конкурс: к живой традиции, к преемственности поколений, к сохранению культуры»

Контур продолжения

Что я уношу с собой?

- Преемственность поколений
- Единство народов России
- Ответственность за нематериальное наследие
- Служение культуре через действие

«Без филиграни мы не сможем увидеть мир через эту ниточку красоты».
«Умение из простого сделать невероятное является примером для подражания в Казаковской филиграни»

От любопытства к погружению в процесс созидания

От единения к чувству ответственности за сохранение

Результаты исследования

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Что сработало:

- Формат конкурса работ привлёк внимание молодёжи и студентов профильных техникумов.
- Выездные мастер-классы в лагерях и школах обеспечили широкий охват целевой аудитории.
- Создание комьюнити вокруг проблемы (волонтёры, идеологи, партнёры).
- Привлечение внимания органов власти (визит губернатора, включение фестиваля в протокол).
- Интеграция с международными акциями («Пояс мира»).
- Формирование бренда «Царство Филиграни» как символического ресурса территории.

Что не сработало:

- Отсутствие системной работы по удержанию молодёжи в промысле (ни один участник не выразил готовности посвятить себя филиграни).
- Недостаточное финансирование для решения инфраструктурных проблем (ремонт крыш, обновление оборудования).
- Слабая интеграция с образовательными программами (отсутствие профильных классов в школе Казаково).
- Ограниченность мастер-классов (только рисование узора, без работы с металлом).
- Отсутствие проектного офиса для координации усилий.

Приложение

Вопросы «Творческая лаборатория. Узоры Казаковской Филиграни»

МАСТЕРСКАЯ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

Блок 1: Контекст участия

1. Как вы узнали об этом мероприятии?
2. Что побудило вас принять участие именно в этом проекте, а не в другом культурном событии?
3. Что именно привлекло вас в анонсе - название, тема, формат, возможность поработать руками, мастер, с которым можно пообщаться?
4. Как часто вы участвуете в подобных мероприятиях, связанных с традиционными ремёслами или ручным трудом?

Блок 2: Опыт участия и эмоциональный отклик

1. Что вы ожидали до участия? Совпали ли ожидания с тем, что вы испытали?
2. Был ли момент, когда вы почувствовали уважение, трепет или восхищение - к мастеру, к самому процессу, к узору, к традиции? Что именно вызвало это чувство?
3. Почувствовали ли вы личную связь с темой, например, через воспоминания, семейные традиции, интерес к ремёслам?
4. Возникло ли желание углубиться в тему и изучить филигрань, попробовать самому, рассказать другим, посетить мастерскую?

Блок 3: Ценности и смыслы

1. Что для вас значит участие в таких проектах? Это отдых, обучение, возвращение к корням, поддержка мастеров?
2. Как вы оцените «ценность» этого опыта по шкале от 1 до 10? Почему именно так?
3. Есть ли у вас ощущение, что вы прикоснулись к чему-то большему, например, к живой традиции, к преемственности поколений, к сохранению культуры?
4. Как вы думаете, почему важно сохранять такие ремёсла, как Казаковская филигрань, в современном мире?

Блок 4: Поведение после мероприятия

1. Поделились ли вы впечатлениями с кем-то (семьёй, друзьями, в соцсетях)? Если да, что именно захотелось передать?
2. Изменилось ли что-то в вашем отношении к ручному труду, ремёслам, наследию после участия?
3. Готовы ли вы снова участвовать в подобных мероприятиях? Почему да / почему нет?
4. Рекомендовали бы вы этот проект другим? Кому именно (например, детям, студентам, дизайнерам) и почему?
5. Слышали ли вы, чтобы материалы или форматы этой лаборатории использовались в школах, вузах, курсах по истории искусства или ремёслам? Может, сами участвовали в таком?
6. Какие практики этого проекта, на ваш взгляд, можно легко перенести в другой регион или адаптировать под другое ремесло, а какие, наоборот, слишком привязаны к месту, к мастеру, к узору Казаковской филиграни?

Дополнительный блок: Глубинные смыслы

- Если бы такого проекта не было, что, по вашему мнению, мы бы потеряли как общество?
- Что в этом опыте «зацепило» вас на уровне, которого вы не ожидали? Что-то внутри «сдвинулось»?
- Почему, на ваш взгляд, такие проекты важны для России сегодня?
- Что в труде мастера или в самом узоре филиграни вы считаете образцом для подражания в нравственном, эстетическом или духовном смысле?

Благодарю за внимание!

Сайт проекта
Яркие краски
креативных индустрий

вКонтакте