ОЦЕНОЧНЫЙ ДИЗАЙН ПРОЕКТА «ПОСЛЫ МУЗЫКИ»

1) Объект оценки

Объектом оценки является Проект «Послы Музыки» как формат культурно-просветительской деятельности. Оценка охватывает два конкурса:

- конкурс, проведённый ранее при поддержке ПФКИ (на момент оценки этот конкурс завершился около года назад);
- конкурс, проводимый Русским музыкальным обществом (РМО) на собственные средства, который к моменту оценки также уже завершён, но сравнительно недавно.

  Мы рассматриваем первый и второй конкурс ретроспективно — чтобы понять, какие результаты, изменения практик и возможные социокультурные эффекты проявились за год после его завершения. Параллельно мы анализируем второй конкурс РМО — чтобы зафиксировать результаты и изменения, проявившиеся в горизонте примерно 1 месяц после его окончания.

Таким образом, объект оценки понимается как конкурс «Послы Музыки» в целом, то есть как механизм выявления, подготовки и поддержки носителей культурной миссии (Послов Музыки), которые выходят к школьной и иной аудитории с живыми просветительскими лекциями о музыкальном наследии.

---

3) Заинтересованные стороны и их управленческие интересы

Заинтересованная сторона	Ключевые управленческие интересы
Русское музыкальное общество (РМО)	- Результативность конкурса как просветительского инструмента. - Подтверждение социального и культурного вклада программы. - Понимание барьеров и факторов успеха для разных типов Послов и школ. - Понимание того, как сообщество Послов может использоваться в других просветительских проектах РМО (не только в школах).

Заинтересованная сторона	Ключевые управленческие интересы
ПФКИ	- Оценка социокультурного и ценностного следа поддержанного конкурса. - Демонстрация того, как модель работает как механизм формирования культурной миссии и интереса к наследию.

4) Критерии оценки (техническая таблица)

Стейкхолдер	Ключевой управленческий интерес	Название критерия
РМО, Школы, Участники	Соответствие формата потребностям целевых групп (школьников, школ, Послов, РМО)	**АКТУАЛЬНОСТЬ**
РМО, Школьники, Школы, Участники	Краткосрочные изменения у целевых групп, которые они сами связывают с конкурсом и лекциями (интерес, вовлечённость, первые изменения в роли Послов)	**РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ**
РМО, Школы, Участники, Доноры	Первые отложенные социальные результаты и изменения практик в горизонте 3–6 (и 12) месяцев: повторные обращения школ, самостоятельные выступления Послов, использование статуса и роли Посла в других проектах	**ВОЗДЕЙСТВИЕ**
РМО, Участники, Школы, Доноры	Сохранение ключевых эффектов и ресурсов после завершения конкурса: продолжение действий Послов как просветителей, удержание и развитие модели РМО, появление очагов закреплённой практики в отдельных школах	**УСТОЙЧИВОСТЬ**
РМО, Участники	Эффективность отбора и реализации конкурса: насколько процессы и критерии позволяют выявить и усилить просветительский потенциал, какие барьеры и условия связаны с успехом	**КАЧЕСТВО РЕАЛИЗАЦИИ**

5) Ключевые оценочные вопросы и критерии

Критерий 1. АКТУАЛЬНОСТЬ

Ключевой оценочный вопрос 1.0
Насколько формат конкурса «Послы Музыки» и его ключевые компоненты (отбор, подготовка, лекции) соответствуют потребностям школ, школьников, участников / Послов и РМО? -

Критерий 2. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ (краткосрочные результаты)

Ключевой оценочный вопрос 2.0
Какие краткосрочные изменения целевые группы связывают с участием в конкурсе и проведением лекций (для школьников, школ и Послов), и в какой мере эти изменения соответствуют ожидаемым краткосрочным результатам (смотрим в логической модели)?

Критерий 3. ВОЗДЕЙСТВИЕ (первые отложенные результаты / изменения практик)

Ключевой оценочный вопрос 3.0
Какие изменения практик и поведения (мотивация и компетенция включать будем) (повторные обращения школ, самостоятельные выступления Послов, использование статуса Посла в других контекстах) проявились в горизонте 3–6 (и 12) месяцев после конкурсов?

Критерий 4. УСТОЙЧИВОСТЬ

Ключевой оценочный вопрос 4.0
В какой мере эффекты конкурса сохраняются после его завершения: продолжают ли Послы действовать как просветители, удерживает ли РМО модель и накапливает ресурсы, появляются ли очаги закреплённой практики в отдельных школах?

Критерий 5. КАЧЕСТВО РЕАЛИЗАЦИИ

Ключевой оценочный вопрос 5.0
«Насколько процессы отбора и реализации конкурса (взаимодействие с участниками и школами) способствуют выявлению и усилению просветительского потенциала Послов и достижению результатов, и какие барьеры и условия (внутренние и внешние) оказываются при этом значимыми?

Ключевые оценочные вопросы и уточняющие оценочные вопросы

Критерий	**Ключевой оценочный вопрос**	**Уточняющие оценочные вопросы**
1. АКТУАЛЬНОСТЬ	*Насколько формат конкурса и его компоненты соответствуют потребностям школ, участников и РМО?*	**1.1.** В какой мере формат лекций (контент, подача) оценивается педагогами как представитель школы как адекватный потребностям школы и дополняющий школьную программу? **1.2.** Насколько участие в конкурсе оправдало ожидания участников в части профессионального развития и признания? **1.3.** Насколько требования формата (длительность, тех. райдер) оцениваются школами как реалистичные для исполнения? *(Фокус на "совместимость")*
2. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ	*Какие изменения целевые группы связывают с участием в конкурсе?*	**2.1.** Как педагоги оценивают уровень вовлеченности и интереса школьников к теме лекции? **2.2.** В какой мере педагоги – представители школ и послы выражают готовность рекомендовать этот формат коллегам? В какой мере участие в лекции расширило представления школ/представителей школ о возможных форматах культурно-просветительской работы?» - спросить у послов **2.3.** Насколько вырос уровень укрепления уверенности

Критерий	Ключевой оценочный вопрос	Уточняющие оценочные вопросы
		участников в своей роли просветителя и их самоидентификация с этой ролью? Какие есть изменения в практиках проведения лекций (структура, способы вовлечения, использование новых форматов)? - вниз
3. ВОЗДЕЙСТВИЕ	*Какие изменения практик проявились в горизонте 3–6 месяцев?*	**3.1.** Какова доля и характер повторных запросов от школ к РМО или Послам (разовые vs серийные)? **3.2.** Какова доля Послов, которые проводили просветительские выступления вне рамок конкурсных заданий по собственной инициативе? **3.3.** Как Послы описывают влияние статуса «Посла Музыки» на свою карьеру и профессиональные возможности? **3.4.** Насколько активно Послы вовлекаются в текущие проекты РМО уже в качестве партнеров – исполнителей ?
4. УСТОЙЧИВОСТЬ	*В какой мере сохраняются эффекты и какие условия этому способствуют?*	**4.1.** В какой мере школы включают формат лекций в свои планы работы и какие внешние факторы (административные, ресурсные) на это влияют? – у послы (как сотрудники школы)

Критерий	Ключевой оценочный вопрос	Уточняющие оценочные вопросы
		4.2. Сохраняют ли Послы активность через 6+ месяцев без внешней стимуляции РМО? – они продолжают свою работу и так и до с нуля не приходят и так активные **4.3.** Используется ли сформированная сеть Послов для профессионального обмена?
5. КАЧЕСТВО РЕАЛИЗАЦИИ	*«Насколько процессы отбора и реализации конкурса (взаимодействие с участниками и школами) способствуют выявлению и усилению просветительского потенциала Послов и достижению результатов, и какие барьеры и условия (внутренние и внешние) оказываются при этом значимыми?*	**5.1.** В какой мере критерии отбора позволяют выявить участников с высокой мотивацией (профиль успешного участника)? **5.2.** Какие факторы внутренней реализации (метод. поддержка, обучение vs барьеры, орг. трудности) участники называют ключевыми для своего успеха? *(Объединили барьеры и поддержку)* **5.3.** В какой мере процесс согласования и логистики визитов был удобным и прозрачным для школ? *(Вопрос про качество менеджмента)*

6) Ключевые оценочные вопросы и методы сбора данных

Критерий 1. АКТУАЛЬНОСТЬ

КОВ 1.0. Насколько формат конкурса «Послы Музыки» и его ключевые компоненты (отбор, подготовка, лекции) соответствуют потребностям школ, школьников, участников / Послов и РМО?

Уточняющий вопрос	Метод сбора данных	Тип респондента / источник
1.1. Формат лекций (контент, подача) адекватен потребностям школы и дополняет программу?	Полуструктурированное интервью (в том числе по телефону/онлайн)	Представитель школы (координатор)
	Онлайн-анкета	Представитель школы
	Анализ обратной связи от школ	Отзывы, письма, формы обратной связи
1.2. Участие оправдало ожидания участников в части профразвития и признания?	Онлайн-анкета	Послы Музыки
	Глубинное нарративное интервью	Послы Музыки
	Анализ админ-отчётности	Отчёты РМО о поддержке, обучении, признании Послов
1.3. Требования формата (длительность, тех. райдер) реалистичны для школ?	Полуструктурированное интервью (в том числе по телефону/онлайн)	Представитель школы
	Онлайн-анкета	Представитель школы

Критерий 2. РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ

КОВ 2.0. Какие краткосрочные изменения целевые группы связывают с участием в конкурсе и лекциями, и насколько они соответствуют ожидаемым результатам по ЛМП?

Уточняющий вопрос	Метод сбора данных	Тип респондента / источник
2.1. Как представители школ оценивают вовлечённость и интерес школьников к лекции?	Онлайн-анкета после лекций	Представитель школы
	Короткое полуструктурированное интервью (телефон/онлайн)	Представитель школы

Уточняющий вопрос	Метод сбора данных	Тип респондента / источник
2.2. В какой мере представители школ готовы рекомендовать формат коллегам?	Онлайн-анкета (вопрос о готовности рекомендовать, NPS)	Представитель школы
	Короткое полуструктурированное интервью (телефон/онлайн)	Представитель школы
	Анализ обратной связи от школ	Отзывы, письма с рекомендациями/отказами
2.3. Насколько вырос уровень уверенности участников в роли просветителя и самоидентификация с этой ролью?	Онлайн-анкета (ретроспективная самооценка «до/после»)	Послы Музыки
	Глубинное нарративное интервью	Послы Музыки
	Анализ админ-отчётности	Отчёты РМО о выступлениях и инициативах Послов

Критерий 3. ВОЗДЕЙСТВИЕ

КОВ 3.0. Какие изменения практик и поведения проявились в горизонте 3–6 (и 12) месяцев после конкурсов

Уточняющий вопрос	Метод сбора данных	Тип респондента / источник
3.1. Доля и характер повторных запросов от школ к РМО или Послам (разовые vs серийные)?	Анализ админ-отчётности	Реестр заявок и переписки РМО со школами
	Онлайн-анкета	Представитель школы
	Короткое полуструктурированное интервью (телефон/онлайн)	Представитель школы
3.2. Доля Послов, проводивших выступления вне рамок конкурсных заданий по собственной инициативе?	Онлайн-анкета	Послы Музыки
	Глубинное нарративное интервью	Послы Музыки (с самостоятельными инициативами)

Уточняющий вопрос	Метод сбора данных	Тип респондента / источник
	Анализ админ-отчётности	Отчёты РМО о внешних выступлениях, партнёрских проектах
3.3. Как Послы описывают влияние статуса «Посла Музыки» на карьеру и профессиональные возможности?	Глубинное нарративное интервью	Послы Музыки
	Анализ открытых ответов онлайн-анкеты	Послы Музыки
3.4. Насколько активно Послы вовлекаются в текущие проекты РМО уже как партнёры?	Анализ админ-отчётности	Реестр проектов РМО и вовлечённых Послов
	Полуструктурированное интервью	Сотрудники РМО (менеджеры проектов)
	Онлайн-анкета	Послы Музыки (участвующие в проектах РМО после конкурса)

Критерий 4. УСТОЙЧИВОСТЬ

КОВ 4.0. В какой мере эффекты конкурса сохраняются после его завершения: продолжают ли Послы действовать как просветители, удерживает ли РМО модель и накапливает ресурсы, появляются ли очаги закреплённой практики в школах?

Уточняющий вопрос	Метод сбора данных	Тип респондента / источник
4.1. В какой мере школы включают формат лекций в свою работу и какие внешние факторы на это влияют?	Онлайн-анкета	Представитель школы
	Полуструктурированное интервью	Представитель школы
	Анализ обратной связи от школ	Письма/отзывы о планах продолжения формата
4.2. Сохраняют ли Послы активность через 6+ месяцев без внешней стимуляции РМО?	Онлайн-анкета	Послы Музыки

Уточняющий вопрос	Метод сбора данных	Тип респондента / источник
	Глубинное нарративное интервью	Послы Музыки (с разной динамикой активности)
	Анализ админ-отчётности	Записи о последующих активностях Послов
4.3. Используется ли сеть Послов для профессионального обмена?	Онлайн-анкета	Послы Музыки
	Фокус-группа (онлайн)	Послы Музыки (активные в сообществе)

Критерий 5. КАЧЕСТВО РЕАЛИЗАЦИИ

КОВ 5.0. Насколько процессы отбора и реализации конкурса способствуют выявлению и усилению просветительского потенциала Послов и достижению результатов, и какие барьеры и условия оказываются значимыми?

Уточняющий вопрос	Метод сбора данных	Тип респондента / источник
5.1. В какой мере критерии отбора позволяют выявить участников с высокой мотивацией (профиль успешного участника)?	Административная отчетность РМО	Заявки участников, протоколы жюри
	Полуструктурированное интервью	Члены жюри (1-й и 2-й этапы)
	Онлайн-анкета	Послы Музыки (мотивация, самооценка, взгляд на отбор)
5.2. Какие факторы внутренней реализации (поддержка, обучение vs барьеры, орг. трудности) участники называют ключевыми для успеха?	Онлайн-анкета	Послы Музыки
	Фокус-группы (онлайн)	Послы Музыки
	Полуструктурированное интервью	Сотрудники РМО (организаторы, кураторы, координаторы обучения и коммуникации)

Уточняющий вопрос	Метод сбора данных	Тип респондента / источник
5.3. В какой мере процесс согласования и логистики визитов был удобным и прозрачным для школ?	Онлайн-анкета	Представитель школы
	Короткое полуструктурированное интервью (телефон/онлайн)	Представитель школы
	Анализ админ-отчётности и переписки	Переписка, логистические таблицы, служебные записки, жалобы/благодарности

7) Респонденты и методы сбора данных

Тип респондента	Метод сбора данных	На какие вопросы (КОВ и уточняющие)
Послы Музыки	Онлайн-анкета	1.2. Насколько участие в конкурсе оправдало ожидания участников в части профессионального развития и признания?; 2.3. Насколько вырос уровень уверенности участников в своей роли просветителя и их самоидентификация с этой ролью?; 3.2. Какова доля Послов, которые проводили просветительские выступления вне рамок конкурсных заданий по собственной инициативе?; 3.3. Как Послы описывают влияние статуса «Посла Музыки» на свою карьеру и профессиональные возможности?; 4.2. Сохраняют ли Послы активность через 6+ месяцев без внешней стимуляции РМО?; 4.3. Используется ли сформированная сеть Послов для профессионального обмена?;

Тип респондента	Метод сбора данных	На какие вопросы (КОВ и уточняющие)
		5.1. В какой мере критерии отбора позволяют выявить участников с высокой мотивацией (профиль успешного участника)?; 5.2. Какие факторы внутренней реализации (поддержка, обучение vs барьеры, орг. трудности) участники называют ключевыми для своего успеха?
Послы Музыки	Глубинное нарративное интервью	1.2. История ожиданий и опыта участия в конкурсе; 2.3. Личные истории изменений в уверенности и идентичности как просветителя; 3.2. Истории самостоятельных выступлений и мотивации; 3.3. Нарративы о влиянии статуса «Посла Музыки» на карьеру и профессиональные возможности; 4.2. Индивидуальные траектории активности после конкурса; 4.3. Как Послы используют сообщество для профессионального обмена; 5.2. Какие формы поддержки и барьеры оказываются определяющими для успеха.
Послы Музыки	Фокус-группа - желательно	2.3. Общие паттерны изменений роли и уверенности; 3.2–3.3. Типичные формы самостоятельных выступлений и использования статуса «Посла»; 4.3. Как в целом работает сеть Послов для профессионального обмена; 5.2. Совместное обсуждение факторов успеха и барьеров внутри конкурса и после его завершения.

Представитель школы (координатор)

Тип респондента	Метод сбора данных	На какие вопросы (КОВ и уточняющие)
Представитель школы	Онлайн-анкета	1.1. В какой мере формат лекций (контент, подача) оценивается как адекватный потребностям школы и дополняющий школьную программу?; 1.3. Насколько требования формата (длительность, тех. райдер) оцениваются как реалистичные для исполнения?; 2.1. Как представители школ оценивают уровень вовлеченности и интереса школьников к теме лекции?; 2.2. В какой мере представители школ выражают готовность рекомендовать этот формат коллегам?; 3.1. Какова доля и базовые причины повторных запросов от школ к РМО или Послам?; 4.1. В какой мере школы планируют или уже включили формат лекций в свою работу?; 5.3. В какой мере процесс согласования и логистики визитов был удобным и прозрачным для школ?
Представитель школы	Полуструктурированное интервью (в т.ч. по телефону/онлайн)	1.1. Развёрнутая оценка формата лекций и его «встраиваемости» в школьную практику; 1.3. Конкретные ограничения и условия реализации формата; 2.1. Подробные наблюдения о вовлеченности и реакции классов; 2.2. Причины высокой/низкой готовности рекомендовать формат; 3.1. Мотивация повторных запросов или отказа от них; 4.1. Факторы (административные, ресурсные), влияющие на включение формата в планы; 5.3. Примеры удачной и проблемной логистики.

Сотрудники РМО (организаторы, менеджеры)

Тип респондента	Метод сбора данных	На какие вопросы (КОВ и уточняющие)
Сотрудники РМО	Полуструктурированное глубинное интервью	КОВ 1.0. Насколько формат конкурса и его компоненты соответствуют задачам и ожиданиям РМО?; КОВ 3.0. Какие изменения практик школ и Послов видны со стороны организации?; КОВ 4.0. В какой мере модель конкурса сохраняется, развивается и встраивается в деятельность РМО?; КОВ 5.0. Насколько процессы отбора и реализации способствуют выявлению и усилению просветительского потенциала Послов и достижению результатов, какие барьеры и условия значимы?; 3.4. Насколько активно Послы вовлекаются в текущие проекты РМО уже в качестве партнёров?; 5.1. Как на практике работают критерии отбора; 5.2. Какие внутренние организационные факторы поддержки и барьеры влияют на реализацию.

Члены жюри

Тип респондента	Метод сбора данных	На какие вопросы (КОВ и уточняющие)
Члены жюри (1 и 2 этапов)	Полуструктурированное интервью	5.1. В какой мере критерии отбора позволяют выявить участников с высокой мотивацией (профиль успешного участника)?; КОВ 5.0. Какие элементы процедуры отбора помогают, а какие мешают выявлению просветительского потенциала; как жюри понимает и использует критерии на разных этапах.
Члены жюри	Короткая онлайн-анкета – 5 штук	5.1. Оценка понятности и применимости критериев отбора; предложения по улучшению процесса отбора.

Административные данные и документы РМО / школ

(формально это не «респонденты», но это отдельный источник, к которому вы уже отсылаетесь в дизайне.)

Тип источника	Метод сбора данных	На какие вопросы (КОВ и уточняющие)
Админ-отчётность РМО (реестры, базы, отчёты, переписка со школами)	Анализ документов и баз данных	2.0.Непосредственые результаты (количество лекций, охват и т.п.); 3.1. Доля и характер повторных запросов от школ; 3.2. Зафиксированные самостоятельные выступления Послов; 3.4. Вовлечение Послов в текущие проекты РМО; 4.2. Активность Послов через 6+ месяцев (по событиям); 5.1. Профиль отобранных участников (по заявкам и протоколам);
Обратная связь от школ (отзывы, письма, формы)	Анализ текстов	1.1. Оценка формата лекций; 2.1–2.2. Восприятие вовлечённости и готовность рекомендовать; 3.1. Намерение повторных запросов; КОВ 2.0 и 3.0 в части эффектов для школ.

7) Инструменты

1. Онлайн-анкета

Инструмент	Респондент / источник	КОВ и уточняющие вопросы
1.1. Онлайн-анкета	Послы Музыки	КОВ 1.0; 1.2. Ожидания и оправданность участия (профразвитие, признание). КОВ 2.0; 2.3. Рост уверенности и самоидентификации как просветителя. КОВ 3.0; 3.2. Доля Послов с самостоятельными выступлениями. КОВ 3.0; 3.3. Влияние статуса «Посла Музыки» на карьеру. КОВ 4.0; 4.2. Активность

Инструмент	Респондент / источник	КОВ и уточняющие вопросы
		через 6+ месяцев без стимуляции РМО. КОВ 4.0; 4.3. Использование сети Послов для обмена. КОВ 5.0; 5.1. Профиль успешного участника и мотивация. КОВ 5.0; 5.2. Поддержка, обучение, барьеры и орг. трудности.
1.2. Онлайн-анкета	Представитель школы (координатор)	КОВ 1.0; 1.1. Оценка формата лекций (контент, подача, дополняемость программы). КОВ 1.0; 1.3. Реалистичность требований формата (длительность, тех. райдер). КОВ 2.0; 2.1. Вовлечённость и интерес школьников. КОВ 2.0; 2.2. Готовность рекомендовать формат коллегам. КОВ 3.0; 3.1. Факт и базовые причины повторных запросов. КОВ 4.0; 4.1. Намерение/практика продолжать использовать формат. КОВ 5.0; 5.3. Удобство и прозрачность согласования и логистики визитов.
1.3. Онлайн-анкета	Члены жюри	КОВ 5.0; 5.1. Понятность и применимость критериев отбора, предложения по улучшению процедуры.

2. Полуструктурированное интервью

Инструмент	Респондент / источник	КОВ и уточняющие вопросы
2.1. Полуструктурированное интервью	Представитель школы (координатор)	КОВ 1.0; 1.1. Развёрнутая оценка формата лекций и их встраиваемости. КОВ 1.0; 1.3. Условия и ограничения реализации формата. КОВ 2.0; 2.1. Детальные наблюдения о вовлечённости/реакции классов. КОВ 2.0; 2.2. Причины высокой/низкой готовности рекомендовать. КОВ 3.0; 3.1. Мотивация повторных запросов/отказа. КОВ 4.0; 4.1.

Инструмент	Респондент / источник	КОВ и уточняющие вопросы
		Влияние административных и ресурсных факторов. КОВ 5.0; 5.3. Конкретные кейсы удачной/проблемной логистики.
Полуструктурированное интервью	Сотрудники РМО (организаторы, менеджеры)	КОВ 1.0. Соответствие формата задачам и стратегии РМО. КОВ 3.0. Наблюдаемые изменения практик школ и Послов. КОВ 4.0. Сохранение и развитие модели (ресурсы, новые циклы, встроенность). КОВ 5.0. Оценка качества процессов отбора и реализации, значимые барьеры и условия. КОВ 3.0; 3.4. Вовлечение Послов в проекты РМО как партнёров. КОВ 5.0; 5.2. Внутренние факторы поддержки и барьеры реализации.
2.2. Полуструктурированное интервью	Члены жюри (1 и 2 этапов)	КОВ 5.0; 5.1. Как понимались и применялись критерии отбора; профиль «успешного участника»; какие элементы отбора помогают/мешают выявлению просветительского потенциала.

3. Глубинное нарративное интервью

Инструмент	Респондент / источник	КОВ и уточняющие вопросы
1. Глубинное/ нарративное интервью	Послы Музыки	КОВ 1.0; 1.2. Истории ожиданий и опыта участия (профразвитие, признание). КОВ 2.0; 2.3. Личные истории изменений уверенности и роли просветителя. КОВ 3.0; 3.2. Истории самостоятельных выступлений и мотивации. КОВ 3.0; 3.3. Нарративы о влиянии статуса «Посла Музыки» на карьеру и возможности. КОВ 4.0; 4.2. Индивидуальные траектории активности после конкурса (что

Инструмент	Респондент / источник	КОВ и уточняющие вопросы
		поддерживает/мешает). КОВ 4.0; 4.3. Опыт использования сообщества Послов. КОВ 5.0; 5.2. Какие формы поддержки и барьеры Послы считают ключевыми.

4. Фокус-группа (онлайн)

Инструмент	Респондент / источник	КОВ и уточняющие вопросы
Фокус-группа (онлайн)	Послы Музыки	КОВ 2.0; 2.3. Общие паттерны изменений роли и уверенности. КОВ 3.0; 3.2–3.3. Типичные формы самостоятельных выступлений и использования статуса «Посла». КОВ 4.0; 4.3. Как в целом работает сеть Послов для профессионального обмена. КОВ 5.0; 5.2. Коллективное обсуждение факторов успеха и барьеров в конкурсе и после него.

Анализ административных данных и документов РМО

Инструмент	Респондент / источник	КОВ и уточняющие вопросы
Анализ админ-отчётности РМО (реестры, базы, отчёты)	Админ-данные РМО	КОВ 2.0. Количественные краткосрочные результаты (кол-во лекций, охват). КОВ 3.0; 3.1. Доля и характер повторных запросов от школ. КОВ 3.0; 3.2. Зафиксированные самостоятельные выступления Послов (через партнёрства, события). КОВ 3.0; 3.4. Вовлечение Послов в текущие проекты РМО. КОВ 4.0; 4.2. Активность Послов через 6+ месяцев (по

Инструмент	Респондент / источник	КОВ и уточняющие вопросы
		событиям в базе). КОВ 4.0. Сохранение/развитие модели в деятельности РМО. КОВ 5.0; 5.1. Профиль отобранных участников (по заявкам/протоколам). КОВ 5.0; 5.3. Качество логистики и коммуникаций (сроки, накладки, обращения).
Анализ заявок и оценочных листов	Заявки участников, протоколы жюри	КОВ 5.0; 5.1. Соответствие профиля и мотивации участников критериям отбора; возможности и ограничения текущей системы отбора.
Анализ переписки и орг-документов	Переписка РМО со школами, служебные записки	КОВ 1.0; 1.3. Реалистичность требований формата в практике согласования. КОВ 3.0; 3.1. Повторные запросы и запросы на новые форматы. КОВ 5.0; 5.3. Качество коммуникации и логистики (жалобы, благодарности, форс-мажоры).

Анализ текстовой обратной связи от школ

Инструмент	Респондент / источник	КОВ и уточняющие вопросы
Анализ обратной связи (отзывы, письма, формы)	Тексты от школ	КОВ 1.0; 1.1. Качественная оценка формата лекций. КОВ 2.0; 2.1. Комментарии о вовлечённости и реакции школьников. КОВ 2.0; 2.2. Высказывания о готовности/неготовности рекомендовать формат. КОВ 3.0; 3.1. Намерение повторных запросов и ожидания от дальнейшего сотрудничества. КОВ 4.0; 4.1. Упоминания о закреплении формата в практиках школы.