ПОЛНЫЙ ОТЧЁТ ОБ ОЦЕНКЕ

ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ ПРОЕКТА «СЕРЕБРО АМУРА»

ОРГАНИЗАЦИЯ — ИСПОЛНИТЕЛЬ ПРОЕКТА

ХРО ВТОО «Союз художников России»

СОДЕРЖАНИЕ

РЕЗЮМЕ 4
ОБЪЕКТ И КОНТЕКСТ ОЦЕНКИ 6
МЕТОДОЛОГИЯ И АЛГОРИТМ АНАЛИЗА ДАННЫХ 9
РЕЗУЛЬТАТЫ ПО КЛЮЧЕВЫМ ОЦЕНОЧНЫМ ВОПРОСАМ (КОВ) 13
1.1. КОВ 1: ДОСТИГНУТЫ ЛИ ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА ДЛЯ МОЛОДЫХ ХУДОЖНИКОВ 14–35 ЛЕТ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ИЗ ЧИСЛА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ? . 13
2.1. КОВ 2: СПОСОБСТВОВАЛ ЛИ ПРОЕКТ УКРЕПЛЕНИЮ ЦЕННОСТИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ (ТРАДИЦИЙ КМНС) И ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПОКОЛЕНИЙ НА ТЕРРИТОРИИ РЕАЛИЗАЦИИ? 18
3.1. КОВ 3: КАКИЕ СУЩЕСТВУЮТ БАРЬЕРЫ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ЦЕННОСТИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И ПЕРЕДАЧИ ТРАДИЦИЙ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА ИЗ ПОКОЛЕНИЯ В ПОКОЛЕНИЕ НА ТЕРРИТОРИИ? 25
4. СВОДНЫЙ СИНТЕЗ И ОЦЕНОЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ 29
РЕКОМЕНДАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ 32
ПРИЛОЖЕНИЯ 34
Приложение 1. Дерево результатов проекта 34
Приложение 2. Логическая модель проекта 35
Приложение 3. Алгоритм анализа данных 39
Приложение 4 Текст опроса молодых художников, не участвовавших в проекте «Серебро Амура» 40
Приложение 5. Гайд полуструктурированного интервью с молодыми художниками, участниками проекта «Серебро Амура» 43
Приложение 6. Гайд полуструктурированного интервью с художниками-мастерами, участниками проекта «Серебро Амура» 45
Приложение 7. Текст опроса с молодыми художниками, участвовавшими в проекте «Серебро Амура» через 6 мес. после завершения проекта 47
Приложение 8. Динамика числа поисковых запросов в Интернете по ключевым словам “рыбья кожа” (Хабаровский край, период май 2025 - апрель 2026): https://wordstat.yandex.ru/ 50
Приложение 9 Основные достигнутые количественные результаты реализации проекта (по данным Аналитического отчета) 51
Приложение 10 Кодировочная таблица: интервью с молодыми художниками – участниками проекта (тематические коды, цитаты, частотность, n=6) 52
Приложение 11 Кодировочная таблица: интервью с художниками – мастерами (тематические коды, цитаты, частотность, n=4) 57
Приложение 12 Данные опроса художников, которые подавали заявку, но не приняли участие в обучающем курсе (неучастники) 60

Приложение 13 Данные опроса художников - участников проекта через 6 мес. после завершения проекта 62
Приложение 14 Путь сохранения ремесла 70
Приложение 15 Список инструментов и объем выборки (план/факт) 71
Приложение 16 Шкала оценки силы доказательств 72

РЕЗЮМЕ

Краткое описание проекта

Проект направлен на повышение интереса у молодых художников (14–35 лет) из числа коренных малочисленных народов Хабаровского края к изучению и сохранению традиционной технологии художественной обработки рыбьей кожи. Проблема: в регионе осталось около 10 мастеров преклонного возраста, владеющих этим ремеслом, а молодые художники всё чаще используют покупной материал, что ведёт к утрате уникального этнического искусства. Проект опирается на ценности исторической памяти и преемственности поколений, создавая пространство для живого диалога мастеров и молодых художников. Для передачи секретов мастерства от старшего поколения к младшему в рамках проекта проведены: 10-дневный выездной образовательный курс на базе «Тунгуска» (с. Новокаменка) в условиях, приближенных к традиционному укладу, мастер-классы с опытными специалистами, а также 3 выставки, объединяющие молодых и опытных художников (Первая Краевая художественная выставка искусств и ремесел народов Приамурья «Серебро Амура»; Региональная художественная выставка «ИСТОКИ»; Краевая художественная молодежная выставка в галерее им. А.И. Федотова). В проекте приняли участие 16 молодых и 5 опытных художников; выставки посетили 4259 жителей Хабаровского края. Сроки реализации: 1 июня - 30 ноября 2025 г.

Цель оценки. Оценка проведена для принятия командой проекта решения о продолжении его реализации, его развитии, а также для понимания глубины и устойчивости эффектов – как на уровне освоения навыков, так и в ценностно-смысловой сфере участников.

Оценка строилась вокруг трёх ключевых оценочных вопросов (КОВ), отражающих логику проекта и ожидаемые изменения для целевых групп:

Ключевые выводы по ключевым оценочным вопросам

КОВ 1. Достигнуты ли запланированные результаты проекта для молодых художников 14-35 лет преимущественно из числа представителей коренных малочисленных народов Хабаровского края

1)В какой мере молодые художники овладели традиционным ремеслом

2)Повысился ли у молодых художников интерес к ремеслу художественной обработки рыбьей кожи

3)Повысилась ли творческая активность и мотивация к развитию у молодых художников

4) Насколько устойчивыми являются достигнутые результаты проекта

Вывод по КОВ 1. Проект достиг запланированных результатов для молодых художников 14–35 лет из числа коренных малочисленных народов Хабаровского края: участники овладели базовыми навыками работы с материалом, их интерес к ремеслу углубился и перешёл в практическую деятельность, повысилась творческая активность и мотивация к развитию. Эффекты устойчивы через полгода. Вместе с тем данные не позволяют говорить о полноценном освоении конструирования и создания готовых изделий, а доказательная база ограничена отсутствием объективной оценки навыков и строгой атрибуции (то есть уверенного утверждения, что изменения вызваны именно проектом, а не другими факторами).

КОВ 2. Способствовал ли проект укреплению ценности исторической памяти (традиций коренных малочисленных народов Севера (далее - КМНС)) и преемственности поколений на территории реализации

1)Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение у молодых художников

2)Способствует ли проект установлению и поддержанию контактов между молодыми художниками и мастерами?

3)Способствует ли проект повышению информированности о традициях своих народов среди населения Хабаровского края в целом

4)Как изменяется ценностное отношение молодых художников к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения через 6 месяцев после завершения проекта

Вывод по КОВ 2. Проект способствовал укреплению ценностного отношения к сохранению традиций у молодых художников: декларируемая ценность перешла в конкретные действия у части участников, а через 6 месяцев большинство готовы назвать себя «продолжателем традиций». Участники установили контакты с мастерами (преимущественно с одним), что создало основу для дальнейшего общения, однако эти связи носят первичный характер и не переросли в устойчивую систему передачи опыта. Влияние на информированность и ценности более широкой аудитории не подтверждено.

КОВ 3. Какие существуют барьеры для сохранения ценности исторической памяти и передачи традиций коренных малочисленных народов севера из поколения в поколение на территории?

Вывод по КОВ 3. На территории Хабаровского края присутствуют барьеры препятствующие сохранению ценности исторической памяти (традиций КМНС) и устойчивой передаче традиций коренных малочисленных народов. Среди них: инфраструктурные (отсутствие центра по передаче ремесла, профильных кафедр в образовательных учреждениях, рынка сбыта изделий); институциональные (недостаточное число профильных мероприятий или их формальный характер, недостаточная поддержка сохранения ремесла на уровне государства); социально-психологические (закрытость некоторых мастеров; недостаточный интерес к традициям среди населения). Проект “Серебро Амура” создал локальный прецедент частичного преодоления барьеров, предоставив площадку для передачи навыков ремесла и коммуникации разных поколений художников, а также информируя население о традиционном ремесле.

Общая оценка проекта

Результаты оценки свидетельствуют об эффективности проекта «Серебро Амура» как инструмента передачи базовых навыков традиционного ремесла и укрепления ценностного отношения участников к сохранению культурного наследия. Основной вклад проекта – перевод уже существующего у художников интереса к ремеслу в практическую плоскость: участники освоили технологию работы с материалом, получили публичное признание и через полгода продолжают заниматься ремеслом. Особенно значимым оказался отложенный ценностный сдвиг: сразу после проекта никто не идентифицировал себя как «хранитель ремесла», но через 6 месяцев более половины участников чувствуют себя продолжателями традиций.

Вместе с тем результаты требуют критической оценки. У молодых художников коммуникация сложилась преимущественно с одним мастером, что создаёт предпосылки для общения, но не является устойчивым механизмом передачи опыта. Влияние на широкую аудиторию осталось неподтверждённым. Системные барьеры сохранения ремесла на территории проектом не решаются и требуют участия региональных властей. Таким образом, проект успешно работает на уровне участников, но для развития и устойчивости необходимы дополнительные меры.

Логика достижения социокультурных результатов представлена в Приложении 14 в виде схемы “Путь сохранения ремесла”.

ОБЪЕКТ И КОНТЕКСТ ОЦЕНКИ

Оценка проекта «Серебро Амура» проведена АНО «Эволюция и Филантропия» в рамках проекта «Яркие краски креативных индустрий» — инициативы, направленной на развитие культуры оценки социокультурных проектов в России. Данная инициатива объединила профессиональных экспертов, деятелей культуры и представителей регионов для выработки подходов и инструментов, позволяющих учитывать специфику творческой сферы и одновременно отвечать на запросы финансирующих институтов. Работа над кейсом «Серебро Амура» стала частью этого процесса: на примере реального проекта мы апробировали логику теоретически обоснованной оценки, смешанные методы и практику формулирования оценочных суждений, чтобы в дальнейшем эти подходы могли быть использованы инициаторами проектов для повышения их социокультурного потенциала и роста доказательной базы.

Таб. 2 Целевые группы и стейкхолдеры оценки

Стейкхолдеры	Цель и роль в оценке
Команда проекта - Хабаровское региональное отделение ВТОО «Союз художников России»	Желание оценить достижение запланированных результатов; принять решение о продолжении реализации проекта. Выступали связующим звеном между оценщиком и целевыми группами; организовывали сбор статистических данных по проекту (о непосредственных результатах); предоставляли материалы и отчет для анализа
Президентский фонд культурных инициатив (ПФКИ)	Финансирующий институт, который поддерживает проект и одновременно заинтересован в развитии культуры оценки социокультурных проектов в целом. Оценка этого кейса рассматривается в том числе как возможность апробировать подходы и инструменты, которые в дальнейшем могут быть использованы другими инициаторами проектов для повышения их эффективности и обоснования социального и ценностного воздействия. Инициировали и участвовали в экспертных обсуждениях подходов и результатов оценок социокультурных проектов
Молодые художники 14 - 35 лет, преимущественно из числа представителей коренных малочисленных народов Хабаровского края	Непосредственные участники проекта, основная целевая группа. Основные респонденты, предоставляющие данные для оценки через интервью и опросы
Художники – мастера, владеющих технологией художественной обработки рыбьей кожи	Носители уникальных знаний. Основные респонденты, предоставляющие данные для оценки через интервью
Посетители выставок - жители Хабаровского края	Целевая группа, которая может интересоваться традициями, поддерживать их сохранение и передачу, обеспечивая устойчивость результатов проекта. Потенциальные респонденты опросов

Цель оценки - Оценка проведена для принятия командой проекта решения о продолжении его реализации, его развитии, а также для понимания глубины и устойчивости эффектов – как на уровне освоения навыков, так и в ценностно-смысловой сфере участников.

Основой оценочного исследования являлись ключевые оценочные вопросы (КОВ). Первые два были детализированы на уточняющие оценочные вопросы (УОВ)

Ключевые оценочные вопросы (КОВ)

КОВ 1. Достигнуты ли запланированные результаты проекта для молодых художников 14-35 лет преимущественно из числа представителей коренных малочисленных народов Хабаровского края

1) В какой мере молодые художники овладели традиционным ремеслом

2) Повысился ли у молодых художников интерес к ремеслу художественной обработки рыбьей кожи

3) Повысилась ли творческая активность и мотивация к развитию у молодых художников

4) Насколько устойчивыми являются достигнутые результаты проекта

КОВ 2. Способствовал ли проект укреплению ценности исторической памяти (традиций КМНС) и преемственности поколений на территории реализации

1) Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение у молодых художников

2) Способствует ли проект установлению и поддержанию контактов между молодыми художниками и мастерами?

3) Способствует ли проект повышению информированности о традициях своих народов среди населения Хабаровского края в целом

4) Как изменяется ценностное отношение молодых художников к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения через 6 месяцев после завершения проекта

КОВ 3. Какие существуют барьеры для сохранения ценности исторической памяти и передачи традиций коренных малочисленных народов севера из поколения в поколение на территории?

Дерево результатов и логическая модель представлены в Приложении 1 и Приложении 2 соответственно

Оценка строилась вокруг трех ключевых критериев: результативности (достижение запланированных результатов для целевой группы), устойчивости (сохранение эффектов через 6 месяцев) и влияния (изменения в ценностных установках, идентичности и поведении участников).

Контекст реализации проекта

Проект реализован в сентябре – ноябре 2025 года. Базовый выездной курс прошёл в селе Новокаменка (база «Тунгуска») – это удалённое место, приближенное к традиционному укладу коренных малочисленных народов Приамурья.

Сезон (конец сентября) позволил использовать свежую рыбу.

По замыслу авторов, в образовательном курсе должно было принять участие 15 молодых художников и 3 мастера-носителя ремесла.

В заявке на грант декларировалось участие трёх мастеров-носителей ремесла как соавторов образовательной программы. Фактически в силу объективных причин (болезнь) весь выездной курс был проведен одним мастером. Два других мастера участвовали ограниченно: встречи на выставках и краткие консультации. Это отклонение от запланированного дизайна проекта могло повлиять на результаты: 1) участники не получили доступа к разнообразию техник художественной обработки рыбьей кожи; 2) коммуникация сформировалась преимущественно с одним мастером, что сделало её более уязвимой и ограниченной; 3) устойчивость постпроектных контактов оказалась зависимой от одного мастера.

Полученные в ходе оценки результаты относятся именно к этой измененной версии проекта – с одним ключевым мастером-преподавателем.

Также было запланировано: посещение участниками тематической экскурсии в музее им. Н.И. Гродекова – 18 молодых художников и мастеров.

Другие запланированные показатели представлены в Приложении 9.

Кроме того, в описании проекта были заявлены следующие качественные изменения (без строгих числовых целевых значений, но с указанием ожидаемого эффекта для всей целевой группы):

- увеличение интереса у 15 молодых художников к изучению и сохранению традиционного ремесла художественной обработки рыбьей кожи;
- улучшение отношения и понимания роли молодёжи в сохранении и передаче будущему поколению традиций своего народа;
- рост творческой активности и мотивации к развитию у молодых художников;
- повышение интереса жителей Хабаровского края к традиционным изделиям из рыбьей кожи.

Эти плановые показатели служат ориентиром для сравнения с фактически достигнутыми результатами, представленными в отчёте об оценке.

Контекст проведения оценки

Оценка проводилась экспертной организацией АНО "Эволюция и Филантропия". Исполнитель – А.В. Попова

Оценка началась на этапе проведения выставок, до завершения проекта.

Команда проекта состояла из одного активного организатора, который был вовлечён во все процессы, но не участвовал в разработке инструментов и подхода — она принимала предложения оценщика. У команды в целом не хватало ресурсов и мотивации для активного включения в оценочные мероприятия, поэтому часть запланированных методов не была реализована (опрос посетителей выставок, креативные методы сбора данных).

Коммуникация команды и специалиста по оценке осуществлялась с разницей во времени (7 часов).

МЕТОДОЛОГИЯ И АЛГОРИТМ АНАЛИЗА ДАННЫХ

Оценка должна была дать обоснованное суждение о том, достиг ли проект заявленных результатов, насколько устойчивыми оказались изменения и проявилось ли ценностное влияние в отношении молодых художников к сохранению традиционного ремесла. При этом проект имеет небольшой масштаб, ограниченное число участников и реализуется в сфере живой культурной традиции, где значимые изменения проявляются через опыт, действия, отношения, профессиональные связи и отложенное осмысление. Поэтому была выбрана теория-ориентированная (theory-based evaluation) смешанная методология: логическая модель (Приложение 2) и дерево результатов (Приложение 1) задали рамку анализа, качественные данные позволили описать характер изменений и механизмы влияния, количественные данные и отложенный опрос через 6 месяцев — проверить устойчивость результатов, а триангуляция источников — оценить силу доказательств с учетом ограничений.

Анализ строился вокруг ключевых оценочных вопросов, сформулированных в результате диалога с ключевыми стейкхолдерами (команда проекта, представители Президентского фонда культурных инициатив, эксперты АНО “Эволюция и филантропия”). Для ответа на них использовалась триангуляция нескольких источников данных: интервью с молодыми художниками и мастерами, опрос художников, подавших заявку на курс, и опрос участников проекта спустя шесть месяцев после завершения проекта, анализ материалов проекта, публикаций и цифровых следов участников. Группа художников, заявившихся на курс (НЕучастники) используется для контекстуализации интереса, доступа к ремеслу и барьеров вне проекта, а не для строгой атрибуции вклада проекта, она выступает группой сравнения, а не контрольной группой в классическом понимании.

Методология ориентирована преимущественно на оценку вклада проекта (contribution), а не на доказательство строгой причинно-следственной атрибуции. Поэтому выводы формируются на основе согласованности свидетельств из разных источников — там, где данные подтверждают друг друга, мы можем с большей уверенностью говорить о влиянии проекта, даже если у нас нет экспериментального дизайна или контрольной группы в традиционном смысле. При этом расхождения и ограничения (например, отсутствие опроса посетителей выставок) также фиксировались и учитывались при интерпретации результатов.

Алгоритм анализа данных

Анализ строится на последовательной логике: данные из нескольких источников проходят раздельную обработку (количественные — в таблицах с долями, качественные — через кодирование и выделение тем). Затем по каждому УОВ проводится триангуляция: данные сопоставляются, фиксируются совпадения и расхождения, оценивается сила доказательств по шкале и указываются ограничения. На основе этих выводов формулируются ответы на КОВ, а также анализируются вероятные механизмы изменений (Приложение 3)

Источники данных и выборка

В таблице ниже систематизированы источники данных и методы сбора, использованные для ответа на каждый ключевой оценочный вопрос (КОВ), а также указан тип полученных данных для каждого источника.

Таб. 1 Таблица покрытия КОВ данными

Ключевой оценочный вопрос	Опрос НЕ участ-ов	Интервью с худож-ми	Интервью с мастерами	Опрос худож-ов ч/з 6 мес.	Обр. связь худож-ов в своб. форме	Статис-ка (аналит. отчет)	Соцсети худож-ов	Публ-ции о проекте (медиа)	Тип данных
Достигнуты ли социальные результаты проекта для молодых художников 14-35 лет преимущественно из числа представителей коренных малочисленных народов Хабаровского края	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		Кач. + Кол.
Способствовал ли проект сохранению традиций малых народов и преемственности поколений на территории реализации	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	Кач. + Кол. + Цифр.
Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение	✓	✓	✓	✓					Кач.
ОБЪЕМ	**7 чел.**	**6 чел.**	**4 чел.**	**15 чел.**	**11 чел.**	**1 отчет**	**16 чел.**	**12 шт.**	

Объем выборок определялся не статистическими соображениями, а доступностью информантов и спецификой проекта как малого социокультурного мероприятия. Приложение 15

- Интервью с молодыми художниками сразу после проекта (n=6 из 16) охватывают более трети всех участников курса. Согласно экспертным оценкам в области качественных исследований, 6–10 интервью являются минимально приемлемым объёмом для выявления устойчивых паттернов (Malterud K., Siersma V., Guassora A.). При отборе информантов мы исходили из практических соображений: ключевым критерием была принадлежность к КМНС, а также добровольное согласие на интервью. Шесть интервью позволили зафиксировать основные сценарии восприятия проекта участниками, а триангуляция с данными опроса через 6 месяцев (n=15, охват 94%) компенсирует ограниченность интервью.

- Интервью с мастерами (n=4) — это практически вся доступная совокупность опытных мастеров, в той или иной степени участвовавших в проекте. От интервью уклонился только один мастер, который из-за состояния здоровья смог принять участие только в одной выставке в рамках проекта. Четыре интервью дают достаточное представление о позиции старшего поколения.

- Опрос неучастников (n=7) — художники, подававшие заявку на курс, но не прошедшие отбор. Группа небольшая, но позволяет увидеть разницу между теми, кто участвовал в проекте, и теми, кто остался без обучения, в вопросах интереса к ремеслу, доступа к мастерам и барьеров.

- Опрос через 6 месяцев (n=15 из 16) — максимально возможный охват (94%). Этот опрос даёт количественные данные об устойчивости результатов и покрывает практически всех участников проекта.

Таким образом, несмотря на малые абсолютные числа, каждая выборка репрезентирует свою подгруппу, а множественность источников позволяет проверять выводы через триангуляцию.

Шкала оценки силы доказательств

Для обеспечения прозрачности и воспроизводимости оценочных суждений, а также для корректной интерпретации выводов с учётом ограничений, характерных для малых социокультурных проектов, в настоящем отчёте разработана и используется четырёхуровневая шкала силы доказательств. Каждый уровень определяется на основе количества и качества независимых источников данных, наличия сравнительных групп, учёта альтернативных объяснений и временной перспективы измерений. Шкала адаптирована к логике теоретически обоснованной оценки (theory-based evaluation) и позволяет читателю самостоятельно оценить надёжность каждого вывода. Критерии отнесения к каждому уровню представлены в Приложении 16.

ОГРАНИЧЕНИЯ ОЦЕНКИ

Оценка проекта имела ряд ограничений, которые следует учитывать при интерпретации результатов. Часть из них связана с невозможностью реализовать запланированные методы сбора данных, часть — с особенностями выборки и условиями проведения интервью. Ниже перечислены основные ограничения, повлиявшие на полноту и характер полученных выводов.

- Отсутствие опроса посетителей выставок. Планировавшийся опрос через QR-код не состоялся: посетители не переходили по ссылке и не участвовали в анкетировании. В результате не получены количественные данные о реакции широкой аудитории.

- Неудачная попытка применения креативных методов сбора данных (например, короткие интерактивные опросы, визуальные формы обратной связи). Организаторы проекта не поддержали их использование, отдав предпочтение традиционным методам (интервью, анкеты, опросы). В результате получить обратную связь от широкой аудитории посетителей не удалось, что ограничило возможность оценить влияние проекта на информированность населения.

- Доступная (конформная) выборка. Для интервью с молодыми художниками привлекались преимущественно лояльные, активные участники (те, кто легко пошёл на контакт и согласился на интервью). Это создаёт риск смещения в положительную сторону и не позволяет полностью исключить эффект самоотбора. Частично проблема нивелирована за счёт триангуляции данных (опрос через 6 мес. прошли все, за исключением одного художника) и опроса НЕучастников (группа сравнения).

- Оценка уровня овладения навыками не проводилась в классическом понимании (по заранее разработанным критериям или с помощью независимой экспертизы изделий). Основой для выводов послужили субъективные самооценки участников, экспертные мнения мастеров, данные аналитического отчёта организаторов (который, в свою очередь, опирался на внутренние наблюдения команды) и факт участия участников в выставках со своими изделиями (что хотя и свидетельствует о признании их работ, но не является формальным измерителем качества освоения технологии). Это следует учитывать при интерпретации выводов об уровне приобретённых навыков.

- Опрос через 6 месяцев не был анонимным (необходимо было идентифицировать участников для оценки динамики), что могло повлиять на ответы, особенно по ценностным вопросам, в сторону социально одобряемых. Мы учли это при интерпретации данных.

- Сложность интервьюирования мастеров преклонного возраста (70–80 лет). Респонденты неохотно шли на онлайн-контакт, не доверяли незнакомым. Решение: привлечение интервьюера из музея, который не является профессиональным интервьюером, но с которым мастера уже сотрудничали. Отсутствие профессиональных навыков интервьюирования у сотрудника музея могло повлиять на глубину и нейтральность получаемых данных (например, через неосознанно задаваемые наводящие вопросы или избирательное внимание к определённым темам), что создаёт дополнительный риск смещения. Перед интервью с сотрудником музея была проведена консультация для подготовки к корректному сбору данных.

- Привлечение интервьюера из музей создало дополнительный риск - его знакомство с мастерами могло повлиять на их ответы в сторону большей закрытости или, наоборот, открытости. Мы учли этот риск при триангуляции данных мастеров с данными из других источников.

- Выводы и сам отчёт были согласованы с руководителем проекта, однако, в процесс не были включены эксперты в области сохранения нематериального культурного наследия, что могло бы обеспечить дополнительную валидацию выводов и рекомендация.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПО КЛЮЧЕВЫМ ОЦЕНОЧНЫМ ВОПРОСАМ (КОВ)

1.1. КОВ 1: ДОСТИГНУТЫ ЛИ ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА ДЛЯ МОЛОДЫХ ХУДОЖНИКОВ 14–35 ЛЕТ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ИЗ ЧИСЛА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ?

Уточняющие оценочные вопросы (УОВ)

1. В какой мере молодые художники овладели традиционным ремеслом?
2. Повысился ли у молодых художников интерес к ремеслу художественной обработки рыбьей кожи?
3. Повысилась ли творческая активность и мотивация к развитию?
4. Насколько устойчивыми являются достигнутые результаты проекта

КОВ 1 и его уточняющие вопросы напрямую следуют из целей и ожидаемых результатов, заявленных в проекте. В разделе 10 заявки **цель проекта сформулирована как «повысить интерес у 15 молодых художников... в изучении и сохранении традиционных секретов мастерства художественной обработки рыбьей кожи»,** а в разделе 11 «Ожидаемые результаты проекта» в качестве **качественных результатов заявлены:**

- увеличение интереса к ремеслу,
- улучшение понимания роли молодежи в сохранении традиций,
- повышение творческой активности и мотивации к развитию.

Именно эти результаты (овладение ремеслом, интерес, творческая активность) легли в основу УОВ к КОВ 1. Результат, связанный с улучшением понимания роли молодежи, вошел в КОВ 2.

Итоговый вывод по КОВ 1

Проект достиг запланированных результатов для молодых художников 14–35 лет из числа коренных малочисленных народов Хабаровского края: участники овладели базовыми навыками работы с материалом, их интерес к ремеслу углубился и перешёл в практическую деятельность, повысилась творческая активность и мотивация к развитию. Эффекты устойчивы через полгода. Вместе с тем данные не позволяют говорить о полноценном освоении конструирования и создания готовых изделий, а доказательная база ограничена отсутствием объективной оценки навыков и строгой атрибуции (то есть уверенного утверждения, что изменения вызваны именно проектом, а не другими факторами).

1.2. Интерпретация и триангуляция данных по всем УОВ

Для сбора данных, позволивших ответить на КОВ 1 и его уточняющие вопросы, использовались методы, представленные в таблице 1.

Ниже представлены результаты по каждому типу данных, их интерпретация и триангуляция.

1.2.1. В какой мере молодые художники овладели традиционным ремеслом?

Оценка уровня овладения ремеслом не проводилась в классическом понимании (по критериям или с помощью независимой экспертизы изделий). Основой для выводов послужило сопоставления данных интервью молодых художников и мастеров, обратной связи участников (самооценка), данных аналитического отчета (внутренние наблюдения команды проекта и факт выполнения участниками индивидуального творческого задания).

Согласно **аналитическому отчету проекта**, 16 участников курса в целом овладели базовыми навыками обработки рыбьей кожи и выполнили индивидуальное творческое задание, 7 участников представили свои работы на выставках. Рост навыков подтвердили участники в интервью (6 из 6) и обратной связи (9 из 11), а также один из мастеров.

В **интервью** сразу после завершения проекта 6 из 6 молодых художников отметили, что получили новые навыки: «*Научилась выделывать кожу разными способами, экспериментировать*» (Респ.4); «*Сделала на практике то, что знала в теории*» (Респ.5); «*Узнала технологию, как снимать кожу, какие швы использовать*» (Респ.2); «*Получила новый навык – обработка кожи, научилась снимать*» (Респ.6). (Приложение 10):

В последний день обучающего курса организаторы собрали с художников **обратную связь в свободной форме (11 чел.).** Её собирали не в рамках проведения оценки, а для внутренних задач команды проекта, однако высказывания участников оказались ценным дополнительным источником для триангуляции с данными интервью и опросов, поскольку содержали конкретные описания приобретённых навыков и эмоциональные оценки участия. в обратной связи 9 из 11 чел. написали о получении новых навыков: «*Я научилась с первого дня снимать кожу с рыбы и разделывать рыбу» (1); «Теперь и я владею этими секретами» (7); «Я научилась правильно снимать кожу с тушки, правильно ее выделывать. Раньше у меня получались большие заломы, а сейчас я понимаю принцип выделки...* » (11) и др.

В **интервью с мастерами** только 1 чел. напрямую высказался о приросте навыков у участников: «*Мы им сделали лекало на те вещи, которые они готовы были предоставить нам на выставку. Поэтому всё было добротно и хорошо* (сделано)» (Мастер 2). Это объясняется тем, что только Мастер 2 являлся главным преподавателем курса и имел возможность наблюдать динамику мастерства каждого участника на всех этапах обучения.

Вывод по УОВ1 (овладение ремеслом): Согласованность четырех источников позволяет утверждать, что участники освоили базовые операции (снятие, выделка, подготовка кожи). Однако данные отражают субъективное восприятие, а не измеряемый уровень мастерства.

Таким образом, мы фиксируем вероятный эффект в части освоения базовых навыков, но из-за отсутствия объективной оценки и невозможности строгой атрибуции более высокая степень доказательности не достигается. Вывод ограничен базовыми операциями и не распространяется на конструирование и создание готовых изделий.

1.2.2. Повысился ли у молодых художников интерес к ремеслу художественной обработки рыбьей кожи?

Согласно **опросу неучастников** (7 чел.), 100% выразили интерес к ремеслу и истории КМНС и без участия в проекте. Это означает, что базовый интерес присущ целевой группе и вне проекта.

По данным **аналитического отчета** на курс поступило 38 заявок при плане 15 мест, что также подтверждают наличие интереса к ремеслу среди молодых художников Хабаровского края.

В **интервью с художниками** после проекта 3 из 6 сказали о том, что их интерес к ремеслу и традициям КМНС был высоким и до проекта *(«мой интерес остался таким же высоким» (Респ.6); «Он (интерес) у меня остался так же… ещё больше я просто не представляю моей вовлечённости» (Респ.5); «Возможно, что-то в корнях и интерес связан с этим…»* (Респ.2). Остальные 3 из 6 говорили об увеличении интереса к ремеслу и традициям после проекта (*«Стала больше смотреть в направлении национальной культуры… меня обратно затянуло» (Респ.1); «Поняла, что мне интересны этнические темы, узоры, орнаменты» (Респ.3); «у меня сейчас появился интерес эту культуру не только вспомнить, но и узнать глубже»* (Респ.4). Таким образом, у части участников интерес к ремеслу и традициям был высоким и до проекта, и участие позволило им реализовать этот интерес и погрузиться в практику; у других участников он повысился именно благодаря проекту, что подтверждает его мотивирующий и вовлекающий эффект для разных типов аудитории.

Все **проинтервьюированные мастера** также подчеркнули интерес художников к ремеслу: 4 из 4 отметили интерес молодых художников к ремеслу и традициям КМНС: «*… они были очень заинтересованы» (*Мастер 2*); «девочки молоденькие… интересуются нанайской культурой» (*Мастер 1*); «Когда получился готовый материал, у них зажглись глаза…» (*Мастер 3*); ««Оказывается, столько желающих, что пришлось отбирать»* (Мастер 4). Кроме того, их высказывания говорят о том, что интерес молодежи к ремеслу стал для них неожиданным: «*Я не думала, что их так это много будет. Все интересуются»* (Мастер 1), «*я испугался, что мы не соберём ребят. Оказывается, их настолько... много захотело рыбьей кожей заниматься»* (Мастер 4).

Вывод по УОВ2 (интерес к ремеслу): Данные из разных источников согласованы: проект не создал интерес «с нуля», но для части участников способствовал его углублению и переходу в практическую плоскость. Однако поскольку основным источником данных являются самооценки, а поведенческие индикаторы (участие в выставках) относятся скорее к творческой активности, силу доказательств по УОВ2 мы оцениваем как вероятный эффект.

1.2.3. Повысилась ли у молодых художников творческая активность и мотивация к развитию?

В данном вопросе мы преимущественно опирались на самооценку молодых художников, высказывания мастеров, а также частично – на данные аналитического отчета по проекту.

В **интервью** сразу после проекта 6 из 6 молодых художников высказывались о своих творческих планах и экспериментах: «*Проект стал толчком, чтобы начать творить»* (Респ.1); *«Я хотела бы попробовать совместить рыбью кожу и краски… такой эксперимент сделать»* (Респ.2*); «я перестала бояться, стала делать кукол с рыбьей кожей»* (Респ.4); *«После этого курса я накупила себе инструментов… занимаюсь заготовкой»* (Респ.5)*; «я купила себе змееголовых и сняла с них кожу… планирую сделать комплект украшений»* (Респ.6)*; «Планирую провести для старшеклассников небольшую версию курсов»* (Респ.3). Таким образом, все опрошенные участники подтвердили рост творческой активности и мотивации к развитию, что проявилось не только в намерениях, но и в конкретных действиях.

Интервью также показало, что проект повлиял на уверенность информантов в себе как в художнике: 6 из 6 отметили, что их уверенность в своем мастерстве выросла: «*у меня больше такая появилась уверенность в том, что у меня получается»* (Респ. 2*); ««Конечно. Я думала, что я неспособная, а теперь поняла, что я художник в своём деле» (*Респ. 4*); «я уже на опыте… я знаю, что… я точно это могу сделать»* (Респ. 5).

Данные **аналитического отчета** показывают, что двое участников проекта подали заявку и вступили в Союз художников, что явно указывает на их мотивацию на профессиональное развитие.

Мастера в интервью преимущественно констатировали наличие активности и мотивации к развитию у молодых художников: «*головы работают... каждый по-своему находит*» (Мастер 1), «*все пришли с желанием получить знания*» (Мастер 2). Только одна из мастеров прямо указала на рост творческой активности в ходе проекта: «*когда уже получился готовый материал, который … можно было уже превратить в какое-то изделие, вот тогда у них зажглись глаза, и они начали что-то делать. То есть это всё только в процессе появляется*» (Мастер 3).

Вывод по УОВ3 (творческая активность и мотивация к развитию)

Данные из разных источников согласованы: зафиксирован рост творческой активности и мотивации к развитию, подтверждённый самооценками участников, мнением мастеров, так и поведенческими индикаторами (вступление в Союз художников). С учётом того, что оценка опирается преимущественно на самоотчёты, мы оцениваем силу доказательств как вероятный эффект.

1.2.4. Насколько устойчивыми являются достигнутые результаты проекта

Для ответа на этот вопрос мы преимущественно опирались на опрос молодых художников через 6 мес. после завершения проекта.

Опрос показал, что из 15 респондентов только одна художница спустя полгода после завершения проекта не занимается ничем, связанным с традиционным ремеслом, однако, и она отметила, что планирует применять полученные на проекте знания в будущем. Таким образом, число художников, сохранивших интерес к ремеслу - 93%. Это подтверждается данными о том, что 13 из 15 (87%) художников готовы принять участие в аналогичном проекте при его реализации в регионе. При этом средняя вероятность рекомендации участия в аналогичном проекте друзьям и знакомым (по 10-балльной шкале) - 8,9. Рекомендация друзьям и знакомым является поведенческим индикатором, который отражает не только удовлетворённость проектом, но и ценность участия для респондента.

7 из 15 (47%) отметили, что продолжают работать с материалом (рыбьей кожей), 5 (33%) создают готовые изделия из рыбьей кожи. То есть всего 80% спустя 6 мес. продолжают использовать полученные в проекте навыки работы в традиционном ремесле.

11 из 15 чел. (73%) написали, что занимаются творчеством, создают современные изделия, так или иначе «вплетая» в них элементы традиционного ремесла.

6 из 15 (40%) - передают полученные знания другим (преимущественно проводят мастер-классы). 5 из 15 (33%) - углубляют свои знания истории и традиций коренных народов. Одна из художниц приняла участие в профессиональном конкурсе (“Мастер дела”).

Таким образом, большинство участников сохранили интерес к ремеслу, продолжают активно заниматься творчеством, а также вовлечены в передачу знаний и углублённое изучение культуры, что подтверждает устойчивую мотивацию к развитию и закрепление полученных навыков за пределами проекта.

Вывод по УОВ4 (устойчивость результатов)

Опрос молодых художников через полгода после окончания курса показал, что подавляющее большинство сохранили интерес к ремеслу, продолжают работать в традиционной технике, проявляют творческую активность и мотивацию к развитию.

Однако ввиду неанонимного характера опроса и отсутствия объективных замеров устойчивость эффектов оценивается как вероятный эффект, а не сильное подтверждение.

Анализ механизмов по КОВ 1

Анализ механизмов позволяет объяснить, за счёт каких элементов проекта были достигнуты зафиксированные изменения и что ограничило их глубину.

Что сработало и почему. Ключевым механизмом, обеспечившим освоение базовых навыков обработки рыбьей кожи и рост интереса к ремеслу, стал выездной формат с полным погружением. Совместное проживание, работа «с утра до вечера» и отсутствие отвлекающих факторов создали среду, в которой участники могли сосредоточиться на практике и получать немедленную обратную связь от мастера. Как отмечали сами участники, именно «взрослый мини-лагерь» позволил им «не бояться пробовать» и «экспериментировать». Второй значимый механизм – личное общение с мастером-носителем технологии. Возможность наблюдать за процессом, получать консультации в неформальной обстановке, знакомиться с личной историей мастера оказалась важной для перехода от теории к практике. Третий механизм – публичное признание через выставки. Участие в экспозициях наравне с опытными художниками дало участникам ощущение профессиональной состоятельности, что зафиксировано в интервью как «перестала бояться» и «почувствовала себя почти мастером».

Какие ограничения снизили глубину изменений. Главное ограничение – 10-дневная продолжительность курса. По данным интервью и обратной связи, этого времени оказалось достаточно для освоения базовых операций (снятие, выделка, подготовка кожи), но недостаточно для отработки навыков конструирования и создания готовых изделий. Участники отмечали: «хотелось бы больше пофантазировать и поделать изделие». Второе ограничение – преимущественное участие в курсе одного мастера. Хотя участники высоко оценили её профессионализм, они упоминали, что ожидали большего числа опытных мастеров. Это снизило полноту освоения ремесла и не позволило участникам познакомиться с разными подходами обработки рыбьей кожи.

2.1. КОВ 2: СПОСОБСТВОВАЛ ЛИ ПРОЕКТ УКРЕПЛЕНИЮ ЦЕННОСТИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ (ТРАДИЦИЙ КМНС) И ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПОКОЛЕНИЙ НА ТЕРРИТОРИИ РЕАЛИЗАЦИИ?

Уточняющие оценочные вопросы (УОВ)

1. Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение у молодых художников?

2. Способствует ли проект установлению и поддержанию контактов между молодыми художниками и мастерами?

3. Способствует ли проект повышению информированности о традициях своих народов среди населения Хабаровского края в целом?

4. Как изменяется ценностное отношение молодых художников к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения через 6 месяцев после завершения проекта

Итоговый вывод по КОВ2: Проект способствовал укреплению ценностного отношения к сохранению традиций у молодых художников: декларируемая ценность перешла в конкретные действия у части участников, а через 6 месяцев большинство готовы назвать себя «продолжателем традиций». Участники установили контакты с мастерами (преимущественно с одним), что создало основу для дальнейшего общения, однако эти связи носят первичный характер и не переросли в устойчивую систему передачи опыта. Влияние на информированность и ценности более широкой аудитории не подтверждено.

2.2. Интерпретация и триангуляция данных по всем УОВ

Для сбора данных, позволивших ответить на КОВ 2 и его уточняющие вопросы, использовались методы, представленные в таблице 1.

Ниже представлены результаты по каждому типу данных, их интерпретация и триангуляция.

2.2.1. Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение у молодых художников?

По данным **опроса неучастников** проекта, 7 из 7 чел. считают важным сохранять традиционное искусство КМНС («*Необходимо знать историю и культуру родного края… это культурный код»; «Это наша история, ее никогда не нужно забывать»; «это богатство народов и государства*»); 7 из 7 готовы изучать и сохранять традиционную культуру. То есть все опрошенные художники и БЕЗ участия в проекте декларируют ценностное отношение к традициям КМНС. Это означает, что проект не формирует данную ценность «с нуля», а работает в среде, где она уже присутствует.

Интервью с молодыми художниками сразу после проекта показало: 6 из 6 информантов считают важным сохранение традиций и традиционного ремесла*:* «*Обязательно нужно сохранять. Пока живо традиционное искусство, живёт и народ*» (Респ.1); «*наша культура тогда совсем исчезнет, идентификация нанайская исчерпает себя*» (Респ.3); «*надо обязательно сохранять. И у наших детей нужно сохранять, которые даже не обязательно нанайцы, а просто живут в Хабаровском крае*» (Респ.4); «*традиционное искусство – это наш*

культурный код, богатство края» (Респ.6). Сразу после завершения проекта 5 из 6 художников продолжают развиваться в этом направлении, собирают материалы и инструменты, передают полученные навыки детям и взрослым: «*Я сейчас провожу сама мастер-классы. То есть я научилась это делать. Я выделываю рыбью шкуру сейчас*», Респ. 4; «*После этого курса я тут накупила себе инструментов*», Респ. 5; «*Я купила рыбу змееголова … сняла с неё кожу, сейчас она у меня сушится, и я планирую сделать из неё комплект украшений. Это мой первый осознанный шаг к дальнейшему развитию в этом направлении*», Респ. 6. Только одна художница рассказала о планах, а не о уже осуществленных мероприятиях: «*в своих кружках, в своих внеурочках могу посвятить маленьких детей к этому* (ремеслу)», Респ. 3.

В дополнение к данным интервью были проанализированы **социальные сети художников.** 4 из 6 участников, у которых есть «открытые» социальные сети, написали на своих страницах о проекте, участии в выставке, о традиционном ремесле, двое установили в качестве фото профиля – фотографию в традиционном костюме КМНС. Такая публичная демонстрация вовлечённости в традиционную культуру также свидетельствует о формировании ценностного отношения и готовности транслировать его вовне.

Полученные данные позволяют предположить, что проект способствовал переходу от декларации к действию и действия участников объективно соответствуют функциям сохранения и передачи традиций.

При этом важно отметить, что в интервью не прозвучало идентификации себя как «хранителей ремесла». 5 из 6 художников полагают, что ответственность за сохранение ремесла лежит в первую очередь на опытных мастерах («*Я считаю, что опытные художники должны как-то пойти навстречу*», Респ. 1; «*в первую очередь традиционное искусство могут и должны сохранять его носители — мастера, которые владеют навыками, языком, культурой. У людей с богатым опытом есть огромная ответственность*», Респ. 6). Двое ответили, что сохранять должны те, кому это действительно интересно, вне зависимости от опыта и национальности («*те, кому интересно... пусть даже он… определённой национальности*», Респ. 1; «*должен-не должен, но это уже дело каждого*…», Респ. 5)». Одна информантка напомнила об ответственности государства («*должна быть заинтересованность у государства в том числе, правда?*», Респ. 4). Еще 1 художница сказал о роли представителей коренных малочисленных народов в целом («*Мы сами, наша национальность, наш род, наши нанайцы*», Респ. 3). Несмотря на это, большинство сразу после завершения проекта сделали первые шаги по сохранению ремесла (см. выше).

В **интервью опытные мастера** говорили о важности сохранения традиционного ремесла и о его передаче следующим поколениям (4 из 4 чел.): «*Конечно, важно. Любое искусство надо сохранять*» (Мастер 1); «*Это одна из главнейших программ. … Роль — передача, преемственность прежде всего*» (Мастер 2); «*Это обязательно. … уходят мастера. … чем больше будет мастер-классов, проектов, тем легче сохранить»* (Мастер 3). Один из мастеров напрямую назвал ведущей роль молодежи в сохранении ремесла: *«Важно. … молодёжь появляться должна, нас заменять»* (Мастер 4). Это ценностное отношение могло передаваться молодым художникам при общении с ними в рамках проекта.

Данные разных источников согласованы и позволяют говорить о вероятном эффекте в части перехода от декларативного ценностного отношения к практическим действиям у большинства участников. Однако из-за отсутствия независимого подтверждения этих действий и невозможности отделить эффект проекта от других факторов, более высокая степень доказательности не достигается.

Вывод по УОВ1: Проект способствовал формированию у молодых художников активного, деятельностного ценностного отношения к сохранению и передаче традиций. Исходно декларируемая ценность перешла в конкретные действия у большинства участников. Однако о формировании идентичности «Я-хранитель-ремесла» говорить рано (заложился фундамент его становления).

2.2.2. Способствует ли проект установлению и поддержанию контактов между молодыми художниками и мастерами?

В **опросе** большинство **неучастников** проекта (5 из 7) отметили, что у них нет возможности перенять опыт у мастеров («*В окружении нет мастеров», «не знаю ни одного мастера*»). Проект способствовал формированию такой коммуникации.

В **интервью** сразу после проекта 6 из 6 участников отметили, что коммуникация сложилась хорошо и поддерживается после проекта. При этом в их ответах фигурирует один мастер — преподаватель курса: «*Мы нашли людей, которые нам близки по ценностям, по мировоззрению*» (Респ.6); «*я её (*преподавателя*) чуть ближе узнала… Очень интересно было услышать ее истории о себе… когда узнаешь поближе человека и ещё какие-то его истории, как он к этому пришёл, с чего всё начиналось и этот путь… интересно послушать*» (Респ.2); «*Подружились с Любовью Егоровной, общение продолжается*» (Респ.4); «*сейчас можно даже с ними созвониться и спросить*» (Респ.1); «*чувствовали себя как внучки у бабушки*» (Респ.3). Таким образом, эффективная коммуникация выстроилась с одним мастером, а не с несколькими заявленными.

Обратная связь молодых художников о курсе в свободной форме подтвердила позитивность коммуникации. 11 из 11 участников писали слова благодарности или описывали положительные эмоции от взаимодействия с организаторами, мастерами в проекте: «*Знакомства с интересными людьми оживило и дало начало, надеюсь, долгой дружбе и сотрудничеству*» (5); «*Только поддержка… воспоминание, которое хочется беречь*» (3); «*Все добрые, эмоциональные, разные, отзывчивые*» (6); «*Благодарю за теплую атмосферу… атмосферу творчества*» (11).

Поимо коммуникации с мастерами участники проекта говорили и о формировании ощущения себя частью сообщества. В высказываниях они говорили об эмоциональном сближении, общих интересах, взаимоподдержке и возможности поддерживать коммуникацию после завершения проекта: “*Ощущение общности, и общение продолжается до сих пор*” (Респ.1); “*появилась группка, сообщество... кто-то подсказывал, делился*” (Респ. 2); “*было уютно. Сейчас общаемся, помогаем друг другу*” (Респ. 3); “*Да-да, это было* (чувство общности)... *Сейчас остался чат, общаемся*”; “*Было ощущение дружного коллектива, объединённого одной целью. Сейчас маленечко чувствую себя частью*” (Респ. 4); “*нашла “своих”*” (Респ. 6).

Анализ **высказываний опытных мастеров** показал, что 3 из 4 также описывают общение между разными поколениями как положительное: «*Общение складывалось очень хорошо… Такие интересные молодые*» (Мастер 1); «*Ну конечно (*хорошо*), творческий союз он всегда творческий...», «Команда была дружная...*» (Мастер 2); «*Да, конечно, как связь не сложится!*» (Мастер 3). Один из мастеров больше выполнял организационные функции и почти не общался с художниками: «*я мало с ними общался… По крайней мере, все с интересом…*» (Мастер 4). Двое мастеров подчеркнули, что хорошее и теплое взаимодействие сложилось благодаря

выездному характеру курса: «… *это уединённое пространство... мы, естественно, только в своём кругу… Мы же не только занимались чисто работой с рыбьей кожей. Мы и пели вечером, мы рассказывали, мы шутили, веселились*» (Мастер 3); «…*они будут свободно общаться там жить на природе*» (Мастер 4). Из всех мастеров только преподаватель курса, с которой сложилось наиболее тесное общение, упомянула, что и после завершения проекта продолжает общение с молодыми художниками, консультирует их: «*Много консультаций давала и после. Мы дружим…Мы до сих пор общаемся…* » (Мастер 2). Высокий интерес молодых художников к ремеслу, оказавшийся для мастеров неожиданным (см. 1.2.2), создал благоприятную основу для межпоколенческой коммуникации: увлечённость участников способствовали открытости и желанию мастеров делиться опытом. Трое из четырёх говорят о тёплых отношениях, сложившихся в ходе проекта, двое связывают это с выездным форматом и совместным бытом. При этом устойчивые постпроектные контакты сохранились с одним преподавателем курса.

Данные из разных источников согласованы: проект создал благоприятные условия для первичного взаимодействия молодых художников с мастерами. Однако данных недостаточно, чтобы утверждать, что межпоколенческая коммуникация как механизм передачи традиции была сформирована. Более корректно говорить о предпосылках такой коммуникации. Ограничением является то, что эффективное взаимодействие построено в основном с одним мастером; это не снижает факта улучшения, но важно для дальнейшего планирования и организации постпроектного сопровождения для поддержания межпоколенческих контактов.

Вывод по УОВ2: проект способствовал установлению и поддержанию контактов между молодыми художниками и мастерами: участники, ранее не имевшие доступа к носителям ремесла, получили возможность содержательного общения, которое частично сохраняется после завершения проекта. Эффективное взаимодействие сложилось преимущественно с одним мастером, что делает эти контакты ограниченными.

2.2.3. Способствует ли проект повышению информированности о традициях своих народов среди населения Хабаровского края в целом?

Для того чтобы оценить влияние проекта на более широкую аудиторию (посетителей выставок), планировался сбор обратной связи через QR-опрос, однако он не состоялся: посетители не переходили по ссылке и не участвовали в анкетировании. В связи с этим было принято решение проанализировать данные, которые косвенно отражают интерес и информированность населения, — статистику посещаемости выставок, динамику поисковых запросов в интернете, содержание публикаций о проекте.

Согласно официальной **статистике проекта** (аналитический отчет), было запланировано 2 выставки и 2000 посетителей в общей сложности, фактически было проведено 3 выставки, на которые пришло 4259 посетителей. Приложение 9. Эти данные косвенно могут указывать на определенный интерес в обществе к традициям и культуре народов Хабаровского края.

Аналогичное предположение можно сделать в результате **анализа поисковых запросов в интернете.** Анализ показал: число запросов по ключевому слову «рыбья кожа» в Хабаровском крае за период проекта выросло с 52 (май 2025) до 149 (ноябрь 2025). Через 6 мес., после незначительного спада в новогодний период, число запросов снова выросло до 184: на ≈24%. Приложение 8. Такая динамика, скорее всего, связана с проходящей в этот период в музее

Хабаровска авторской выставкой, включающей изделия из рыбьей кожи. Это указывает на то, что мероприятия по популяризации традиционного ремесла среди населения имеют отклик и косвенно указывает на то, что проект способствовал повышению информированности населения.

Для того чтобы оценить, создавал ли проект условия для повышения информированности населения о традиционном ремесле, были проанализированы развернутые публикации о проекте в СМИ и соцсетях — всего 12 материалов. 12 из 12 содержательных публикаций пишут о ценности сохранения традиций, в т.ч. традиционного ремесла: «*изделия из рыбьей кожи признаны нематериальным культурным наследием коренных народов России, и особенно значимы в Хабаровском крае»; «это то наследие, делающее нашу страну уникальной и притягательной»; «значимый шаг в сохранении и популяризации традиционного культурного наследия коренных народов Хабаровского края»; «Встреча предоставит замечательную возможность для участников Проекта узнать больше о тонкостях древнего традиционного ремесла коренных народов Приамурья»; «Такие проекты как «Серебро Амура» являются прекрасным примером того, как можно сохранить уникальное культурное наследие коренных малочисленных народов России и передать его подрастающему поколению*» и др. Таким образом, публикации о проекте создали условия для повышения информированности населения о культуре и традициях народов Севера.

В целом данных для оценки прямого влияния на информированность населения недостаточно, имеются лишь косвенные свидетельства. Следовательно, сила доказательств для этого УОВ оценивается как «недостаточно данных».

Вывод по УОВ3: проект создал условия для повышения информированности населения о традициях КМНС (выставки, медиа), однако прямых данных об изменении уровня осведомлённости широкой аудитории нет.

2.2.4. Как изменяется ценностное отношение молодых художников к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения через 6 месяцев после завершения проекта

В **опросе молодых художников** через 6 мес. 100% респондентов отметили, что им интересна история, культура и традиционное ремесло коренных народов Приамурья; также каждый считает важным сохранение и передачу традиционного ремесла следующим поколениям. Это свидетельствует о том, что декларативное ценностное отношение к сохранению традиций, продемонстрированное участниками ещё в интервью сразу после проекта, остаётся устойчивым.

Интересно, что из 15 участников 12 (80%) отметили, что чувствуют себя продолжателем традиций коренных народов Приамурья. С одной стороны, это может указывать на формирование идентичности «Я-хранитель ремесла», которую на момент проведения интервью сразу после проекта не проявил ни один из опрошенных художников. С другой стороны, такой значительный прирост может быть обусловлен особенностями инструментов (как задавались вопросы в интервью и опросе) или социальной желательностью ответов при неанонимном опросе. Чтобы снизить риски социальной желательности респондентам был задан открытый вопрос о конкретных примерах сохранения традиций КМНС за последние полгода. 5 из 12 человек назвали “*Стала постоянным мастером-ремесленником этно-проекта* (название), … *подготовила мини- книгу с иллюстрациями животных Приамурья в*

стилизованных национальных костюмах с нанайскими орнаментами"; "*Знакомлюсь с другими мастерами, узнаю их методы обработки кожи… рассказывала об этом ремесле на встречах"; "Провожу мк в школе"; "Организация и проведение краевых мероприятий: фестивали, научно-практические конференции, акции, олимпиада на родных языках КМНС, выпуск журнала, ведение методического сообщества в ВК, интервью у тех, кто сохраняет культуру КМНС, написание статей, выступление на конференциях и праздниках, сопровождение и координация учителей родных языков по краевым и всероссийским мероприятиям, … также созданы традиционные экспонаты для музея на заказ"; "готовлюсь к краевой творческой смене "Дети Амура: жизнь и творчество", где примут участие национальные коллективы КМНС, работаю с фольклорно-этнографическим ансамблем* (название) - *готовлю их к участию во Всероссийской детской Фольклориаде…* "; "*Работая в районном доме культуры, провожу мероприятия, где знакомлю детей с традициями и культурой нанайцев*". Это показывает, что для части участников ценностное отношение перешло в активную деятельность по сохранению и трансляции традиций. Количественный показатель (80%) и развернутые примеры респондентов позволяет предположить, что ценностная идентичность формируется не сразу, а требует времени на осмысление.

Интересно, что рассказывает о традициях коренных народов в широком сообществе (соцсетях) только одна из художниц. Остальные участники реализуют свою активность в иных форматах (см. выше).

Кроме того, в опросе 10 из 15 (67%) участников отметили, что чувствуют себя частью профессионального сообщества художников, которые владеют традиционным ремеслом. Это указывает на сформированное ощущение принадлежности к сообществу, которое сохраняется у двух третей участников. 10 из 15 (67%) отметили, что продолжают общаться с другими участниками проекта после его завершения; 8 из 15 (53%) – что имеют возможность поддерживать связь с опытными мастерами.

Данные по УОВ4 из разных источников согласованы. В отношении перехода от декларативного ценностного отношения к практическим действиям у большинства участников зафиксировано сильное подтверждение. По созданию условий для первичного взаимодействия молодых художников с мастерами можно говорить о вероятном эффекте. В отношении информирования аудитории через выставки и медиа имеются лишь косвенные признаки о создании соответствующих условий для этого. Что касается устойчивости ценностных изменений через 6 месяцев, зафиксирован вероятный эффект. Расхождений, опровергающих выводы, не выявлено.

Вывод по УОВ4: Проект способствовал формированию ценностной идентичности у части участников, однако переход к систематической практике сохранения традиций зафиксирован не у всех, что не позволяет говорить о полной сформированности устойчивого ценностного поведения.

Анализ механизмов по КОВ 2

Что сработало и почему. Основной механизм ценностных изменений – эмоционально насыщенное взаимодействие в неформальной обстановке. Выездной формат создал условия для «живого диалога», в котором мастера не только передавали навыки, но и рассказывали истории, пели, шутили – то есть транслировали ценности через повседневное общение. Участники описывали это как «чувствовали себя как внучки у бабушки». Второй механизм –

практическое действие как способ присвоения ценности. Участники не просто слушали о важности сохранения традиций, а сами создавали изделия, участвовали в выставках и получали признание. Это перевело ценность из декларативной плоскости в поведенческую. Третий механизм – публичное признание через выставки: живой интерес посетителей к работам участников стал для них подтверждением востребованности ремесла. Четвёртый, отложенный механизм – рефлексия через время. Через 6 месяцев после проекта участники начали идентифицировать себя как «продолжателей традиций», хотя сразу после проекта такой идентификации не было. Это показывает, что ценностное осмысление требует времени и практического опыта для «вызревания».

Какие ограничения снизили глубину изменений. Ключевое ограничение – концентрация коммуникации на одном мастере. Другие заявленные мастера не смогли присутствовать в полном объёме, что не позволило сформировать сеть межпоколенческих связей. Через 6 месяцев только 53% участников сохранили возможность поддерживать связь с опытными мастерами (скорее всего, с тем же преподавателем). Это делает коммуникацию уязвимой и зависимой от одного носителя. Второе ограничение – отсутствие системного постпроектного сопровождения. Хотя участники сами создали чаты и продолжают общаться, организаторы не предусмотрели формальных механизмов поддержки связей, что привело к естественному охлаждению контактов.

3.1. КОВ 3: КАКИЕ СУЩЕСТВУЮТ БАРЬЕРЫ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ЦЕННОСТИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И ПЕРЕДАЧИ ТРАДИЦИЙ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА ИЗ ПОКОЛЕНИЯ В ПОКОЛЕНИЕ НА ТЕРРИТОРИИ?

КОВ 3 направлен на диагностику среды, в котором реализуется проект, и позволяет выявить препятствия, ограничивающие сохранение и передачу традиционного ремесла в Хабаровском крае. Анализ барьеров важен для понимания того, насколько устойчивыми могут быть достигнутые проектом результаты и какие дополнительные условия необходимы для их закрепления.

Итоговый вывод по КОВ: На территории Хабаровского края присутствуют барьеры препятствующие сохранению ценности исторической памяти (традиций КМНС) и устойчивой передаче традиций коренных малочисленных народов. Среди них: инфраструктурные (отсутствие центра по передаче ремесла, профильных кафедр в образовательных учреждениях, рынка сбыта изделий); институциональные (недостаточное число профильных мероприятий или их формальный характер, недостаточная поддержка сохранения ремесла на уровне государства); социально-психологические (закрытость некоторых мастеров; недостаточный интерес к традициям среди населения). Проект “Серебро Амура” создал локальный прецедент частичного преодоления барьеров, предоставив площадку для передачи навыков ремесла и коммуникации разных поколений художников, а также информируя население о традиционном ремесле.

Методы, использовавшиеся для сбора данных, представлены в таблице 1.

Ниже представлены результаты по каждому типу данных, их интерпретация и триангуляция.

3.2. Интерпретация и триангуляция данных

3.2.1. Вопрос «Достаточно ли делается в регионе для сохранения традиционного ремесла»

Данные по этому вопросу из разных источников расходятся. Среди 7 **неучастников** проекта 5 считают, что в регионе делается достаточно для сохранения традиционной культуры. В **интервью с молодыми художниками** после проекта 4 из 6 оценили ситуацию как недостаточную («*в районах… не так прямо хорошо…В основном это в Хабаровске»* (Респ.2); «*Мне кажется, вообще недостаточно*» (Респ.4); «*делается, конечно, много, но мало*...» (Респ.5); «*Я считаю, что в нашем регионе делается недостаточно*» (Респ.6). Таким образом участники проекта более критичны: они получили опыт интенсивного погружения и теперь видят разрыв между возможным (как на проекте) и реальным положением дел. Неучастники, скорее, судят по наличию формальных событий (фестивали, праздники). Среди **опытных мастеров** мнения разделились. 1 из 4 мастеров однозначно высказался о недостаточности мероприятий по сохранению ремесла в регионе: *«Да нет, конечно, недостаточно… раньше было боле…насыщенно… проведение школ декоративно-прикладного искусства… остаётся в стороне… обучение уходит в сторону»* (Мастер 3). Другой мастер подтверждает недостаток обучения ремеслу: «*«У нас же нету специального учебного заведения... пополнить кадры-то надо;* (Мастер 4), но в целом оценить ситуацию мастер затруднился «*трудно мне сказать про*

регион» (Мастер 4). Другие два информанта отметили, что в регионе делается достаточно для сохранения ремесла и традиций в целом: «*Мастер-классы, что они делали, более-менее стало мастеров побольше»* (Мастер 1)*; ««Конечно.. Мы же не стоим на месте. У нас есть ассоциация в каждом районе, есть Совет уполномоченных, и прежде всего в этих организациях… идёт вид деятельности — сохранение, развитие и приумножение народов... Мы транслируем эту культуру же»* (Мастер 2). Можно предположить, что оценка достаточности региональных мер зависит от глубины личного опыта погружения в ремесло.

3.2.2. Вопрос о барьерах для сохранения ремесла

Все опрошенные респонденты смогли назвать те или иные барьеры для сохранения ремесла в регионе. 5 из 7 **неучастников** назвали: отсутствие моды на национальное, неосведомлённость общества, малое количество профильных мероприятий, отсутствие интереса к традициям (ремеслу) у разных акторов (*«Отсутствие моды на своё»; «Неосведомлённость общества»; «Как по мне в нашем регионе мало разных мероприятий на эту тему, и из-за этого молодежи это становится не интересно»; «Возможно то, что некоторым это может показаться не интересным»; «Недостаточная заинтересованность минкультуры»).*

5 из 6 **молодых художников в интервью** перечислили следующие барьеры: неосведомленность населения о деятельности по сохранению культуры и традиций, недостаток понимания значимости сохранения традиций, недостаток средств для популяризации, нет инфраструктуры для обучения и занятия ремеслом, недостаточное число мероприятий по популяризации традиций, недостаточное финансовой поддержки данного направления со стороны государства и бизнеса, неготовность мастеров делиться своим искусством и опытомм («*если бы у нас было больше средств для …распространения, для рекламы» (Респ.1); «в… сёлах именно национальных больше проблем… не все понимают, что это культурное достояние нематериальное» (Респ.2); «у нас нет ни одного этнического центра… чтобы мы, коренные народы, могли… заниматься этим искусством… взаимодействовать в плане сохранения культуры… нет территориально помещения» (Респ.4); ««Не хватает в образовательном учреждении (направления)» (Респ.5); «мероприятия проводятся формально — "для галочки"…, а не из внутреннего интереса и уважения к традициям» (Респ.6); «бывают такие мастера, что упрутся и скажут: "Это моё, я вот это не буду рассказывать, это мой там семейный секрет*"» (Респ.1).

Спустя 6 мес. после завершения проекта большинство **художников** отметили, что у них недостаточно времени для занятия ремеслом (67%). Почти половина указала на отсутствие мастерской для занятий (47%) и треть (33%) - на отсутствие необходимых инструментов. Двое отметили, что им трудно достать материал - рыбью кожу (13%), один - что полученного навыка не хватило, а в настоящий момент нет возможности его развивать. Только одна из участниц отметила, что у нее нет возможности реализовывать изделия и зарабатывать этим.

Опытные мастера также назвали барьеры для сохранения ремесла. 3 из 4 назвали внешние барьеры: ограничения в ловле рыбы, отсутствие возможности в реализации изделий, недостаток финансирования, недостаток поддержки ремесла государством: «*«рыбу ловить не разрешают… такая политика дурацкая*» (Мастер 1). «*Министерство культуры вместе с КНОТКом занимается только фольклорными традициями… ручная работа сейчас практически никто не занимается»* (Мастер 2). «*народные мастера страдают от безденежья… им надо… найти места реализации их произведений…*» (Мастер 4). Одна из мастеров отметила, что желания заниматься ремеслом самого по себе достаточно: «*когда человек занимается, он же старается только хорошее видеть...»* (Мастер 2).

Несмотря на расхождения в общей оценке «достаточности», все три группы едины в выделении следующих типов барьеров:

- инфраструктурные (отсутствие центра по передаче ремесла, профильных кафедр в образовательных учреждениях, рынка сбыта изделий);

- институциональные (недостаточное число профильных мероприятий или их формальный характер, недостаточная поддержка сохранения ремесла на уровне государства);

- социально-психологические (закрытость некоторых мастеров; недостаточный интерес к традициям среди населения).

Оценка барьеров варьируется в зависимости от позиции респондента: неучастники чаще указывают на социально-психологические причины; молодые художники акцентируют инфраструктурные и институциональные проблемы, а также упоминают закрытость мастеров; опытные мастера фокусируются на системных внешних барьерах. Такое расхождение связано с разной степенью вовлечённости в ремесло.

3.2.3. Предложения по сохранению ремесла

В интервью 5 из 6 **молодых художников** озвучили свои предложения: усиление просветительской работы в школах; создание локальных сообществ мастеров в районах; государственная поддержка грантов и выделение специальных помещений (этноцентров); обеспечение возможности монетизации изделий; возрождение профильных кафедр в вузах и колледжах; внедрение системного подхода к преемственности и создание карьерных траекторий для молодёжи («…*больше говорить об этом в школах… Было бы здорово, если бы их* (уроков краеведения) *было больше*» (Респ. 1); «…*создать… сообщества в каждом районе…, желающих…это создавать*» (Респ. 2); «*Должна быть заинтересованность у государства…», «возможность зарабатывать на этом деньги*… » (Респ. 4); «… *возродить… кафедры в институтах*» (Респ. 5); «…*возродить в институтах и колледжах профильные направления и кафедры…*» (Респ. 6)).

Опытные мастера предложили следующее: увеличение числа обучающих проектов и мастер-классов; государственная поддержка через гранты и выделение финансирования; создание специализированной ассоциации или структуры, занимающейся исключительно декоративно-прикладным искусством; возрождение системы сбыта изделий (салоны, места реализации); поощрение художников, работающих в традиционном ремесле («…*Делать надо побольше проектов*» (Мастер 1); «*должно, наверное, это либо правительство делать, либо уже вот хорошо, что есть президентские гранты. … нужна какая-то Ассоциация. … чтобы занимались только декоративно-прикладным искусством*…» (Мастер 3); «*поощрять тех художников, которые работают в традициях. … Я бы ещё, конечно, проводил… через два года ещё бы такой учебный* (проект)» (Мастер 4)).

Предложения молодых художников и мастеров согласованы в ключевых пунктах: необходимо организовывать регулярные проекты, возобновить профильное образование, развивать инфраструктуру (центр/помещение с инструментами) и систему сбыта. Расхождений в их высказываниях нет.

3.3. Значение результатов для проекта и всех заинтересованных лиц

Результаты анализа барьеров могут быть использованы:

- для обоснования необходимости системных изменений на региональном уровне (обращения в министерства культуры, образования, туризма, администрацию края);

- для корректировки будущих проектов (учёт необходимости резервных мастеров, создание постпроектного сопровождения, организация помощи по монетизации, развитие предпринимательства среди художников и др.);

- для аргументации при подаче новых грантовых заявок (как доказательство того, что проект решает не только частные, но и системные проблемы сохранения нематериального культурного наследия).

4. СВОДНЫЙ СИНТЕЗ И ОЦЕНОЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ

Таблица 2 содержит сводку ключевых показателей проекта с указанием фактически достигнутых значений по каждому оценочному вопросу.

Таб. 2 Значения достигнутых показателей

КОВ / УОВ	Показатели и достигнутые значения
КОВ 1. Достигнуты ли запланированные результаты проекта для молодых художников 14–35 лет преимущественно из числа представителей КМНС Хабаровского края?	
УОВ 1. В какой мере молодые художники овладели традиционным ремеслом?	Число молодых художников, которые приобрели базовые навыки работы с рыбьей кожей – 16 из 16 Число молодых художников, принявших участие в выставках со своими работами – 7 из 16 (как косвенный показатель)
УОВ 2. Повысился ли у молодых художников интерес к ремеслу?	Число молодых художников-участников курса, у которых повысился/углубился интерес к традиционному ремеслу – 6 из 6
УОВ 3. Повысилась ли творческая активность и мотивация к развитию?	Число молодых художников, отметивших рост творческой активности – 6 из 6 Число молодых художников, отметивших рост уверенности в себе как в художнике – 6 из 6 Число молодых художников, вступивших в Союз художников – 2 из 16
УОВ 4. Насколько устойчивы достигнутые результаты?	Число молодых художников, сохранивших интерес к ремеслу через 6 месяцев – 14 из 15 Число молодых художников, продолжающих работать с рыбьей кожей (использовать полученные навыки) через 6 месяцев – 12 из 15 Число молодых художников, сохранивших творческую активность (занимаются творчеством, создают современные изделия с элементами традиционного ремесла) – 11 из 15
КОВ 2. Способствовал ли проект укреплению ценности исторической памяти (традиций КМНС) и преемственности поколений?	
УОВ 1. Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций у молодых художников?	Число молодых художников – участников курса, считающих передачу традиций значимой – 6 из 6 Число молодых художников, которые сразу после проекта продолжают сохранять и передавать традиционное ремесло – 5 из 6 Число молодых художников, которые рассказывают о традициях и ремесле в соцсетях– 4 из 6
УОВ 2. Способствует ли проект установлению и поддержанию контактов	Число молодых художников, отметивших хорошую коммуникацию с мастерами во время проекта – 6 из 6 (преимущественно с одним мастером)

КОВ / УОВ	Показатели и достигнутые значения
между молодыми художниками и мастерами?	Число молодых художников, которые описывали положительные эмоции от коммуникации в проекте в обратной связи – 11 из 11 Число мастеров, которые положительно описывают общение с молодыми художниками – 3 из 4
УОВ 3. Способствует ли проект повышению информированности о традициях среди населения Хабаровского края?	Число посетителей выставок (план / факт) – 2000 / 4259 (косвенный показатель интереса) Динамика поисковых запросов «рыбья кожа» – рост с 52 до 184 запросов в месяц (+254%) Число публикаций о проекте в СМИ и интернете (план / факт) – 27 / 71 (косвенный показатель) Число содержательных публикаций о проекте, которые пишут о ценности сохранения традиций, в т.ч. традиционного ремесла – 12 из 12 (косвенный показаттель) *(Прямых данных об изменении уровня информированности посетителей нет – опрос не состоялся)*
УОВ 4. Как изменяется ценностное отношение через 6 месяцев?	Число молодых художников, считающих важным сохранение ремесла через 6 месяцев – 15 из 15 Число молодых художников, идентифицирующих себя как «продолжатель традиций» через 6 месяцев – 12 из 15 Число молодых художников, предпринявших конкретные действия по сохранению традиций и ремесла через 6 мес.– 5 из 12 Число молодых художников, чувствующих себя частью профессионального сообщества через 6 мес. – 10 из 15 Число молодых художников, которые имеют возможность поддерживать связь с мастерами через 6 мес. после проекта – 8 из 15

Таблица 3 содержит итоговые оценочные суждения по каждому ключевому оценочному вопросу с указанием силы доказательств.

Таб. 3 Сводная таблица

КОВ	Итоговый вывод	Сила доказательств
КОВ 1. Достигнуты ли запланированные результаты проекта для молодых художников 14-35 лет преимущественно из числа представителей коренных малочисленных народов Хабаровского края	Проект достиг запланированных результатов для молодых художников 14–35 лет из числа коренных малочисленных народов Хабаровского края: участники овладели базовыми навыками работы с материалом, их интерес к ремеслу углубился и перешёл в практическую деятельность, повысилась творческая активность и мотивация к развитию. Эффекты устойчивы через полгода. Вместе с тем данные не позволяют говорить о полноценном освоении конструирования и создания готовых изделий, а доказательная база ограничена отсутствием объективной оценки навыков и строгой атрибуции (то есть уверенного утверждения, что изменения вызваны именно проектом, а не другими факторами).	Вероятностный эффект

КОВ 2. Способствовал ли проект укреплению ценности исторической памяти (традиций коренных малочисленных народов Севера (далее - КМНС)) и преемственности поколений на территории реализации	Проект способствовал укреплению ценностного отношения к сохранению традиций у молодых художников: декларируемая ценность перешла в конкретные действия у части участников, а через 6 месяцев большинство готовы назвать себя «продолжателем традиций». Участники установили контакты с мастерами (преимущественно с одним), что создало основу для дальнейшего общения, однако эти связи носят первичный характер и не переросли в устойчивую систему передачи опыта. Влияние на информированность и ценности более широкой аудитории не подтверждено.	Вероятный эффект по большинству УОВ, частичные признаки по УОВ3 (информированность населения)
КОВ 3. Какие существуют барьеры для сохранения ценности исторической памяти и передачи традиций коренных малочисленных народов севера из поколения в поколение на территории?	На территории Хабаровского края присутствуют барьеры препятствующие сохранению ценности исторической памяти (традиций КМНС) и устойчивой передаче традиций коренных малочисленных народов. Среди них: инфраструктурные (отсутствие центра по передаче ремесла, профильных кафедр в образовательных учреждениях, рынка сбыта изделий); институциональные (недостаточное число профильных мероприятий или их формальный характер, недостаточная поддержка сохранения ремесла на уровне государства); социально-психологические (закрытость некоторых мастеров; недостаточный интерес к традициям среди населения). Проект “Серебро Амура” создал локальный прецедент частичного преодоления барьеров, предоставив площадку для передачи навыков ремесла и коммуникации разных поколений художников, а также информируя население о традиционном ремесле.	Данные из нескольких независимых источников согласованы в выявлении основных групп барьеров

Отдельные наблюдения и неожиданные эффекты (в т.ч. ценностные)

1. Число заявок на обучающий курс превысило ожидания организаторов, что свидетельствует о более высоком интересе молодых художников к освоению традиционного ремесла, чем предполагалось. Это также указывает на дефицит подобных обучающих программ в регионе.

2. Все участники и мастера отмечали, что именно выездной курс с полным погружением (совместное проживание, быт, работа «с утра до вечера») создал уникальную среду для эффективного обучения и формирования сообщества. Участники подчёркивали, что в городском формате такого результата достичь не удалось бы.

3. Сразу после проекта ни один из опрошенных художников не идентифицировал себя как «хранитель ремесла» (ответственность возлагалась на мастеров и государство). Однако через 6 месяцев 86% участников согласились с утверждением «Я чувствую себя продолжателем традиций». Это означает, что ценностная идентичность не является прямым и немедленным результатом обучения — она вызревает через практическое осмысление и присвоение опыта. Следовательно, измерение результата сразу после проекта может систематически недооценивать его реальное ценностное влияние, а устойчивость результатов требует временно́го лага для своей фиксации.

4. У молодых художников есть запрос на обучение созданию изделий, отвечающих требованиям современных реалий и востребованных в обществе. Большинство участников через полгода после завершения проекта используют рыбью кожу в смешанных техниках, создавая современные изделия (украшения, аксессуары, элементы одежды). Запрос на “осовременивание” ремесла звучали и в интервью. Это показывает, что сохранение

исторической памяти и преемственности поколений в творческих индустриях не сводится к консервации — оно требует постоянной актуализации, диалога с современностью. Традиция, которая не находит живого отклика в сегодняшнем дне и не отвечает на запросы новых поколений, рискует остаться в прошлом независимо от усилий по её сохранению.

5. Анализ динамики поисковых запросов по ключевым словам, связанным с традиционным ремеслом, показал, что общественный интерес подпитывается выставочной деятельностью, то есть каждая новая выставка традиционного ремесла последовательно приводит к росту в обществе интереса к данной теме.

РЕКОМЕНДАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ

Рекомендации, представленные ниже, сформулированы на основе предложений, высказанных самими молодыми художниками и опытными мастерами в ходе интервью, а также с учётом выявленных в рамках КОВ 3 системных барьеров. Они требуют дальнейшего обсуждения и согласования с командой проекта, партнёрами и другими заинтересованными сторонами, поскольку их реализация зависит от доступных ресурсов, приоритетов и организационных возможностей. Предлагаемые направления не являются жёсткими предписаниями, а скорее обозначают точки для совместного размышления и возможных корректировок в будущей работе.

Рекомендации по каждому КОВ

КОВ 1 (достижение запланированных результатов)

- Расширить возрастные рамки участников проекта, включать художников старше 35 лет.
- Увеличить продолжительность курса до 14 дней либо разбить на два модуля: обработка кожи + проектирование и создание изделий (10 дней достаточно для освоения материала, но не для отработки навыков конструирования).
- Добавить модуль по созданию современных изделий.

КОВ 2 (укрепление ценности исторической памяти)

- Сформировать «резерв» мастеров (не менее 2–3) для каждого проекта, чтобы избежать концентрации на одном наставнике.
- Внедрить постпроектное сопровождение: общий чат, периодические совместные мастер-классы для поддержания межпоколенческих связей.
- Привлекать выпускников, которые продолжают заниматься ремеслом, развивают навыки, к проведению открытых мастер-классов и просветительских лекций – превращать их в амбассадоров традиций.
- Создать видеоархив с записями, где поэтапно демонстрируются: снятие и первичная обработка шкуры; выделка разными способами (ручная, на кожемялке); нюансы работы с разными видами рыб; традиционные и авторские швы, орнаменты, крой.

КОВ 3 (барьеры для сохранения ремесла)

- Рекомендуется рассмотреть возможность взаимодействия с региональными органами власти по вопросам создания инфраструктурных и образовательных условий для системной поддержки традиционных ремёсел (например, выделение помещения, восстановление

профильных кафедр). Конкретные форматы требуют дополнительного обсуждения и согласования с заинтересованными сторонами.

- Организовать сотрудничество с сувенирными магазинами, туристическими центрами, интернет-площадками для сбыта изделий.

Рекомендации для мониторинга и оценки проекта:

- Заранее разработать критерии и инструменты оценки освоения навыков участников образовательного курса. Это позволит получить объективные данные об уровне мастерства, а не только самооценки участников

- На выставках использовать интерактивные информационные зоны и короткие креативные опросы для сбора обратной связи от посетителей.

План использования результатов оценки

Кто и как может использовать выводы оценки

Стейкхолдер	**Как использовать**
Команда проекта (Союз художников)	– Использование результатов оценки для обоснования необходимости реализации аналогичных проектов на территории – Внесение изменений в дизайн аналогичных проектов с учетом рекомендаций по результатам оценки
ПФКИ	– Обоснование целесообразности поддержки подобных проектов на других территориях – Использовать данные о ценностных изменениях участников как аргумент эффективности грантовой поддержки в отчётах и публичных материалах Фонда
Министерства культуры, образования, туризма Хабаровского края	– Обоснование создания этнокультурного центра и возрождения профильных кафедр ДПИ (на основе выявленных барьеров) – Включение поддержки ремесла в региональные программы
Ассоциация КМНС	– Использование данных о высоком спросе и устойчивости результатов проекта для лоббирования системных решений (например, создание этноцентра, кафедр ДПИ).

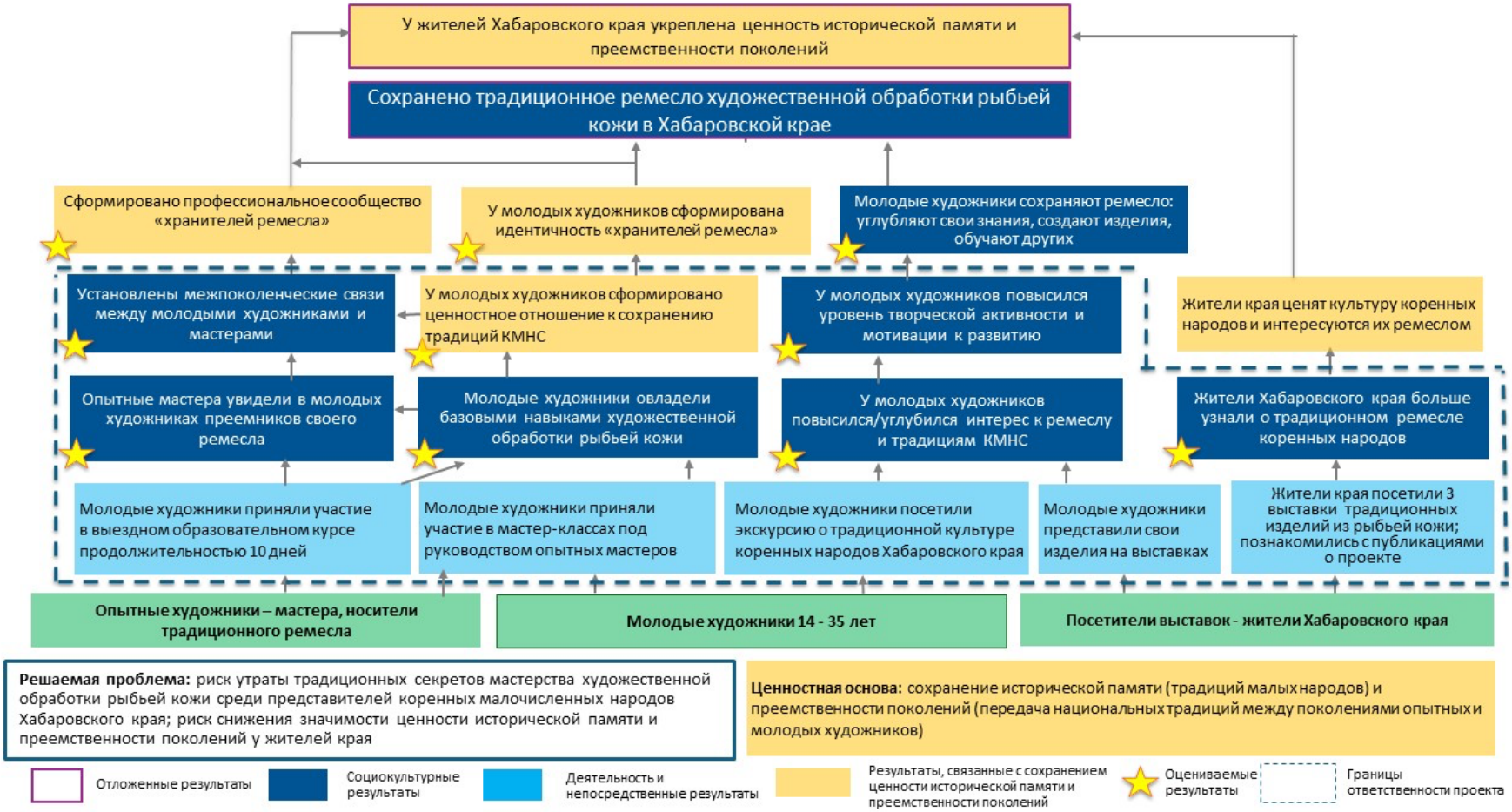
Как будут использованы выводы о ценностном влиянии (коммуникация, стратегия, заявки и т.д.)

●Коммуникация: в публичных отчётах, статьях и соцсетях Хабаровского отделения Союза художников можно приводить ключевые выводы из отчета, яркие цитаты участников о проекте, его ценностном влиянии, а также информацию о том, что участники проекта уже делают для сохранения традиционного ремесла. Это усилит доверие к проекту, поможет привлечь новых партнёров, способствует повышению интереса к традициям и ремеслу в обществе.

●Заявки: использовать выводы отчета, в т.ч. о ценностном влиянии проекта, как обоснование целесообразности реализации аналогичных проектов.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Дерево результатов проекта



Приложение 2. Логическая модель проекта

Целевые группы	Активности	Непосредственные результаты	Краткосрочные социальные результаты		Показатели КСР	Среднесрочные результаты	Показатели ССР	Долгосрочные результаты	Ценностный эффект
15 молодых художников (МХ) 14-35 лет, преимущественно коренные народы	Выездной образовательный курс (10 дней, 72 часа) Мастер-классы с опытными мастерами	МХ познакомились с основами технологии художественной обработки рыбьей кожи МХ познакомились с опытными мастерами	МХ овладели базовыми навыками художественной обработки рыбьей кожи У МХ повысился/ углубился интерес к ремеслу и традициям КМНС У МХ вырос уровень уверенности в себе, как в профессионале	Установлены межпоколенческие связи между молодыми художниками и мастерами У МХ повысился уровень творческой активности и мотивации к развитию У МХ сформировано ценностное отношение к сохранению традиций КМНС	Число/доля МХ, которые: -приобрели навыки художественной обработки рыбьей кожи -приняли участие в выставках со своими работами из рыбьей кожи -вступили в Союз художников -считают передачу традиций КМНС из поколения в поколение значимой -повысили готовность изучать и сохранять традиции своего народа -делятся своим опытом и результатами в соцсетях - идентифицируют себя как носителей традиционного ремесла -чувствуют себя частью профессионального сообщества Сравнение долей МХ из числа участников и неучастников курса, которые: -владеют традиционным ремеслом -имеют возможность перенимать опыт у опытных художников	У молодых художников сформирована идентичность «хранителей ремесла» Молодые художники сохраняют ремесло: углубляют свои знания, создают изделия, обучают других Сформировано профессиональное сообщество «хранителей ремесла»	Число/доля молодых художников, которые в течение 6 мес. после завершения проекта: -выполняли изделия/работали с рыбьей кожей, в т.ч. создавали современные изделия -принимали участие в творческих/образовательных мероприятиях по традиционному ремеслу -делятся опытом в соцсетях/медиа -передают свой опыт др. взрослым и детям	Сохранено традиционное ремесло художественной обработки рыбьей кожи в Хабаровской крае	У жителей Хабаровского края укреплена ценность исторической памяти и преемственности поколений
	Региональная художественная выставка «ИСТОКИ» в картинной галерее им. А.И. Федотова Краевая выставка "Серебро Амура" в Хабаровске Краевая художественная молодежная выставка в картинной галерее им. А.И. Федотова	МХ представили свои изделия наравне с опытными мастерами							

					-интересуются историей, традициями КМНС -считают сохранение традиционного ремесла значимым -готовы изучать и сохранять традиции КМНС -чувствуют себя частью профсообщества		-продолжают общаться с молодыми и опытными художниками		
	Тематическая экскурсия в музей Гродекова	МХ познакомились с историей и традициями коренных народов Приамурья			Число/доля молодых художников, которые: -идентифицируют себя как носителей традиционного ремесла				
Опытные художники – мастера, носители традиционного ремесла	Выездной образовательный курс (10 дней, 72 часа) Мастер-классы с опытными мастерами Региональная художественная выставка «ИСТОКИ» в картинной галерее им. А.И. Федотова Краевая выставка "Серебро Амура" в Хабаровске	Опытные художники передали молодым основы технологии художественной обработки рыбьей кожи Опытные художники познакомились с молодыми Опытные художники	Опытные мастера увидели в молодых художниках преемников своего ремесла	Установлены межпоколенческие связи между молодыми художниками и мастерами	Число опытных художников, которые: -признают роль молодежи в сохранении традиций своего народа -увидели интерес МХ к традиционному ремеслу -готовы передавать технологии традиционных ремесел молодым художникам -отметили, что у них сложилась хорошая коммуникация с				

	Краевая художественная молодежная выставка в картинной галерее им. А.И. Федотова	приняли участие в региональных выставках совместно с молодыми художниками			молодыми художниками	Жители края ценят культуру коренных народов и интересуются их ремеслом (не измерялся)			
Население Хабаровского края	Региональная художественная выставка «ИСТОКИ» в картинной галерее им. А.И. Федотова Краевая выставка "Серебро Амура" в Хабаровске Краевая художественная Молодежная выставка в картинной галерее им. А.И. Федотова Освещение мероприятий проекта в СМИ и Интернете	Жители Хабаровского края посетили региональные выставки Жители Хабаровского края познакомились с материалами о проекте, представленных в СМИ и Интернете	Жители Хабаровского края больше узнали о традиционном ремесле коренных народов		Число посетителей выставок; соотношение план/факт Число посетителей, у которых повысился интерес к традициям народов Приамурья (не измерялся) Число публикаций в СМИ, в которых звучит идея значимости сохранения истории и традиций КМНС Соотношение числа запросов в Интернете, связанных с традиционным				

					ремеслом, до и после проекта				

Приложение 3. Алгоритм анализа данных

Краткий алгоритм анализа:

1. Собираем данные из разных источников: минимум 2–3 источника. Это позволяет проверить один и тот же вопрос разными способами.

2. Обрабатываем каждый источник отдельно

- Количественные данные (опросы, статистика) → сводим в таблицы: считаем доли, проценты, сравниваем план/факт.
- Качественные данные (интервью, открытые вопросы) → кодируем: выделяем повторяющиеся темы, цитаты, смысловые блоки.

3. Сопоставляем данные по каждому уточняющему вопросу (УОВ): сравниваем: что говорят участники, что говорят мастера, что показывают цифры. Фиксируем, согласованы ли данные, есть ли расхождения, противоречия, делаем вывод о силе доказательств. Указываем на ограничения — чего не хватает для уверенного вывода (малая выборка, неанонимность, отсутствие данных).

4. Формулируем вывод по каждому УОВ - даём краткий ответ на конкретный вопрос (например: «участники овладели базовыми навыками»). Оцениваем силу доказательств по шкале (Таб. 2):

5. Собираем выводы по УОВ в итоговый обобщенный вывод по КОВ.

6. Анализируем механизмы: объясняем, *как* именно проект привёл к изменениям (например, выездной формат, живое общение, публичное признание).

Подробный алгоритм анализа:

Анализ строился вокруг ключевых оценочных вопросов (КОВ). Каждый КОВ, в свою очередь, дробился на уточняющие оценочные вопросы (УОВ) — именно они задавали фокус сбора и интерпретации данных. Эта привязка к вопросам позволила не потеряться в качественных и количественных материалах и проверять одни и те же гипотезы разными способами.

Прежде чем погружаться в анализ, мы провели проверку покрытия — насколько каждый КОВ и УОВ обеспечен данными из разных источников (интервью, опросы, статистика, соцсети и т.д.) (см. Таб. 1). Там, где данных не хватало (например, для оценки информированности населения), мы фиксировали это как ограничение и строили выводы с оговорками.

Следующим шагом стала подготовка массивов данных – мы систематизировали расшифровки интервью, ответы на открытые вопросы, количественные таблицы, публикации и цифровые следы.

Качественные данные проходили гибридное кодирование: часть кодов мы задали заранее (исходя из оценочных вопросов и индикаторов), другую часть «вылавливали» из самих высказываний участников. Особое внимание уделяли ценностному слою – фиксировали суждения о важности, значимости, изменении отношения, декларативные высказывания. Приложение 9, 10

Параллельно мы анализировали количественные данные – опросы, статистику проекта, динамику поисковых запросов. Для количественных показателей мы отмечали, какие

качественные темы могут его объяснять или иллюстрировать. Такой параллельный анализ помогал сохранять связь между цифрами и живыми голосами участников.

Затем мы переходили к формированию аналитических тем – коды объединялись в более крупные смысловые блоки. Темы структурировали качественные данные и служили «мостиком» к сопоставлению с количественными показателями по тем же УОВ. Отдельно мы выделяли ценностные темы – те, что сформированы из высказываний с ценностным слоем, – они позже легли в основу выводов о ценностном влиянии проекта.

Следующий этап – триангуляция по каждому уточняющему оценочному вопросу. Мы сопоставляли данные из разных источников: темы из интервью, показатели опросов, публикации в медиа и др. Смотрели, согласуются ли они, где возникают расхождения и чем они могут быть объяснены. Для ценностных тем мы проверяли, подтверждаются ли они количественными индикаторами (например, долей участников, идентифицирующих себя как продолжателей традиций). Все расхождения и ограничения фиксировались и учитывались при интерпретации.

И наконец, на основе триангулированных выводов по УОВ мы формулировали оценочные суждения по каждому КОВ. Здесь мы давали не просто констатацию, а оценивали силу доказательств (сильное подтверждение, вероятный эффект, частичные признаки, недостаточно данных) и выносили суждение о том, что означают эти выводы для проекта и его будущего.

Весь этот путь – от вопросов через данные к суждениям – был итеративным: иногда мы возвращались к кодированию или перепроверяли количественные показатели, если в триангуляции возникали нестыковки. Такой подход позволил сохранить прозрачность, не утонуть в данных и при этом не потерять живые голоса участников и мастеров, которые и составляют суть этой оценки.

Приложение 4 Текст опроса молодых художников, не участвовавших в проекте «Серебро Амура»

Дорогие коллеги!

Ранее вы подавали заявку на участие в проекте «Серебро Амура». Мы просим вас ответить на несколько вопросов, чтобы понять, насколько подобные проекты важны для художников Хабаровского края.

Опрос займет не более 15 мин. Ваши ответы очень важны

Вопрос анкеты	Направленность вопроса /Ключевой вопрос
☐ Сколько вам лет_____ ☐ Ваша основная занятость в настоящее время (где и на кого учитесь, где и кем работаете)_____ ☐ В каком направлении искусства работаете _____ ☐ Представителем какого народа себя считаете_____	Получить базовый профиль участника (возраст, статус, художественное направление), задать контекст для интерпретации ответов. Уточнить принадлежность к народности

Почему вы решили подать заявку на участие в проекте «Серебро Амура»? _____ Насколько вы владеете ремеслом художественной обработки рыбьей кожи в настоящий момент? o Владею очень хорошо o Владею средне o Есть начальные навыки o Совсем не владею	Выявить мотивацию участия молодых художников. Зафиксировать исходный уровень владения мастерством, первоначальный интерес к традиционному ремеслу.
Есть ли у вас возможность перенимать опыт художественной обработки рыбьей кожи у опытных мастеров? o Точно есть o Скорее есть o Сложно сказать o Скорее нет o Точно нет	***Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение ?***
Оцените, насколько вам интересна история, культура и традиционное ремесло коренных народов Приамурья o Очень интересны o Скорее интересны o Нейтрально o Скорее неинтересны o Совсем неинтересны	Зафиксировать интерес к традициям малых народов у молодых художников
Насколько, по-вашему, важно сохранять традиционное искусство коренных народов, например, ремесло художественной обработки рыбьей кожи o Очень важно o Скорее важно o Нейтрально o Скорее не важно o Точно не важно Готовы ли вы изучать и сохранять традиционную культуру в регионе? o Точно да o Скорее да o Сложно сказать o Скорее нет o Точно нет Считаете ли вы себя частью сообщества художников – носителей традиционной культуры и ремесла o Точно да o Скорее да o Сложно сказать o Скорее нет o Точно нет	***Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение у молодых художников***

Как вы считаете, достаточно ли в вашем регионе делается для того, чтобы сохранить традиционную культуру коренных народов o Точно да o Скорее да o Сложно сказать o Скорее нет o Точно нет Что, по-вашему, помогает сохранению традиционной культуры_____ Что, по-вашему, мешает сохранению традиционной культуры_____	***Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение ?*** Выявить потенциальные инициативы, которые можно поддержать или масштабировать.
Если в будущем будет проект, аналогичный «Серебру Амура», приняли ли бы в нем участие o Точно да o Скорее да o Сложно сказать o Скорее нет o Точно нет Объясните, по возможности, свой ответ_____	Получить обобщающую оценку проекта и его привлекательности для целевой группы.
Здесь можно оставить любые комментарии и предложения_____	Открытый «выход», дающий возможность высказать значимое, не вошедшее в структуру опроса.

Приложение 5. Гайд полуструктурированного интервью с молодыми художниками, участниками проекта «Серебро Амура»

Меня зовут… Спасибо, что согласились принять участие в интервью. Мы проводим его, чтобы лучше понять, как проходил проект «Серебро Амура», какое значение он имел для участников, к каким результатам привел. Нам важно понять, что было полезным и что можно улучшить.

Участие в интервью добровольное. Если какие-то вопросы покажутся неудобными, можно на них не отвечать. Вы так же можете остановить интервью в любой момент, если поймете, что не готовы продолжать.

Наша беседа займет не более 30 минут. Я буду записывать интервью на аудио, чтобы потом мы смогли проанализировать высказывания всех участников. Все услышанное мы будем использовать только в обобщенном виде, то есть в итоговом отчете не будем указывать, кто именно нам это говорил. Все записи мы удалим сразу после обобщения результатов.

Есть ли у вас вопросы, осталось ли что-то непонятным?

После начала записи еще раз уточнить про согласие на запись.

Вопрос интервью	Направленность вопроса /Ключевой вопрос
Расскажите, пожалуйста, пару слов о себе: сколько вам лет, чем вы сейчас занимаетесь (учёба, работа), в каком направлении искусства работаете? Организаторы проекта приглашали к участию всех желающих, но преимущественно представителей коренных народов Приамурья. А вы представителем какого народа считаете себя?	Установить контакт, получить базовый профиль участника (возраст, статус, художественное направление), задать контекст для интерпретации ответов. Уточнить принадлежность к народности
Почему вы решили подать заявку / участвовать в проекте «Серебро Амура»? С какими ожиданиями вы шли в проект и на выездной обучающий курс, что хотелось получить в первую очередь? Что из этих ожиданий оправдалось, а что — нет? Насколько вы до проекта были знакомы с ремеслом художественной обработки рыбьей кожи? *(если это не упоминается)*	Выявить каналы привлечения и мотивацию участия молодых художников. Зафиксировать исходный уровень владения мастерством, первоначальный интерес к традиционному ремеслу. Зафиксировать исходные ожидания и запросы участников. ***Повысился ли у молодых художников интерес к ремеслу художественной обработки рыбьей кожи*** ***Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение***
В каких именно активностях проекта вы участвовали (*уточнить: курс, выставки, мастер-классы, экскурсия*) Что для вас было самым важным или интересным в рамках проекта и почему? Опишите самый запоминающийся момент. Вспомните, что вы тогда испытывали, какие эмоции. Участвовали ли вы в выставках со своими работами из рыбьей кожи? Расскажите об этом опыте. Что это для вас значило? Какие эмоции вы испытывали? (*Если об участии в выставках информант не рассказал ранее*)	Зафиксировать формат и интенсивность участия, связать опыт с конкретными модулями проекта. Определить, какие элементы проекта воспринимаются как наиболее значимые и ценные, выявить эмоциональное отношение к мероприятиям проекта ***Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение у молодых художников***
Что нового вы узнали в результате участия в проекте? Чему новому научились? Планируете ли развивать эти навыки в дальнейшем? Как?	***В какой мере молодые художники овладели традиционным ремеслом*** ***Повысилась ли творческая активность и мотивация к развитию у молодых художников*** ***Повысился ли у молодых художников интерес к ремеслу художественной обработки рыбьей кожи***

Как складывалось ваше общение с опытными мастерами? Расскажите об этом опыте. Какое значение для вас имело это общение? Была ли у вас возможность перенять мастерство опытных художников ДО участия в проекте? Расскажите про этот опыт.	***Способствует ли проект улучшению межпоколенческой коммуникации между молодыми художниками и мастерами*** ***Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение ?***
Испытывали ли вы во время участия в проекте ощущение «своего круга», профессионального сообщества, к которому вы принадлежите? Что этому способствовало или мешало? Сейчас, когда проект уже завершился, чувствуете ли вы себя частью такого сообщества. Опишите, что это за сообщество (*при ответе да*).	Понять, как проект работает на формирование сообщества художников. ***Способствует ли проект улучшению межпоколенческой коммуникации между молодыми художниками и мастерами*** ***Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение?***
Изменилось ли в результате участия в проекте ваше отношение к себе как к художнику (уверенность, амбиции, готовность показывать работы)? Изменились ли ваши планы или взгляды на свою творческую карьеру после участия? Если да, то как именно? *Уточнить про участие в других выставках, про обучение в данном направлении, про вступление в Союз художников, про популяризацию ремесла в своих соцсетях* Повлияло ли участие на ваш интерес к истории и культуре коренных народов Амура? Опишите, как?	***Повысилась ли творческая активность и мотивация к развитию у молодых художников*** ***Повысился ли у молодых художников интерес к ремеслу художественной обработки рыбьей кожи*** ***Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение у молодых художников*** Зафиксировать влияние проекта на карьерные ориентации, самоидентификацию как художника, самооценку и уверенность.
Как вы считаете, важно ли сохранять традиционное искусство коренных народов, например, ремесло художественной обработки рыбьей кожи? Объясните свое мнение. А кто, по-вашему, может и должен сохранять традиционное искусство? *Уточнить, какова роль опытных художников, какова роль молодых художников.* А как вы видите свою роль в этом процессе?	***Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение у молодых художников***
Как вы считаете, достаточно ли в вашем регионе делается для того, чтобы сохранить традиционную культуру коренных народов. Что этому способствует, а что мешает? Что бы вы предложили изменить в этом плане?	***Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение ?*** Выявить потенциальные инициативы, которые можно поддержать или масштабировать.
Если в будущем будет проект, аналогичный «Серебру Амура», приняли ли бы в нем участие, почему? А порекомендовали бы участие в проекте другу или коллеге, почему? А если оценивать по 10-балльной шкале, с какой вероятностью вы бы посоветовали своему другу участие в проекте?	Получить обобщающую оценку проекта и его привлекательности для целевой группы.
Осталось ли что-то, что вам важно сказать про ваш опыт участия в проекте?	Открытый «выход», дающий возможность высказать значимое, не вошедшее в структуру интервью.

Приложение 6. Гайд полуструктурированного интервью с художниками-мастерами, участниками проекта «Серебро Амура»

Меня зовут… Спасибо, что согласились принять участие в интервью. Мы проводим его, чтобы лучше понять, как проходил проект «Серебро Амура», какое значение он имел для участников, к каким результатам привел. Нам важно понять, что было полезным и что можно улучшить.

Участие в интервью добровольное. Если какие-то вопросы покажутся неудобными, можно на них не отвечать. Вы так же можете остановить интервью в любой момент, если поймете, что не готовы продолжать.

Наша беседа займет не более 20 минут. Я буду записывать интервью на аудио, чтобы потом мы смогли проанализировать высказывания всех участников. Все услышанное мы будем использовать только в обобщенном виде, то есть в итоговом отчете не будем указывать, кто именно нам это говорил. Все записи мы удалим сразу после обобщения результатов.

Есть ли у вас вопросы, осталось ли что-то непонятным?

Вопрос интервью	Направленность вопроса /Ключевой вопрос
Расскажите, пожалуйста, пару слов о себе: сколько вам лет, чем вы сейчас занимаетесь (работа), в каком направлении искусства работаете? Организаторы проекта приглашали к участию всех желающих, но преимущественно представителей коренных народов Приамурья. А вы представителем какого народа считаете себя?	Установить контакт, получить базовый профиль участника (возраст, статус, художественное направление), задать контекст для интерпретации ответов. Уточнить принадлежность к народности
Подскажите, в какой роли вы участвовали в проекте? В каких активностях, мероприятиях принимали участие? (*уточнить: курс, выставки, мастер-классы*) Почему вы решили принять решение в проекте / инициировать проект? Какие ожидания у вас были от проекта? Что из этих ожиданий оправдалось, а что — нет?	Выявить мотивацию участия опытных художников. Зафиксировать исходные ожидания и запросы участников. ***Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение***
Что для вас было самым значимым или интересным в рамках проекта и почему? Опишите самый запоминающийся момент. Вспомните, что вы тогда испытывали, какие эмоции.	Зафиксировать формат и интенсивность участия. Определить, какие элементы проекта воспринимаются как наиболее значимые и ценные, выявить эмоциональное отношение к мероприятиям проекта ***Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение у опытных художников***
Как складывалось ваше общение с молодыми художниками? Расскажите об этом опыте. Какое значение для вас имело это общение? Была ли у вас возможность общаться с ними ДО участия в проекте? Расскажите про этот опыт.	***Способствует ли проект улучшению межпоколенческой коммуникации между молодыми художниками и мастерами*** ***Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение ?***
Испытывали ли вы во время участия в проекте ощущение «своего круга», профессионального сообщества, к которому вы принадлежите? Что этому способствовало или мешало? По-вашему, повлиял ли проект на то, чтобы ваше профессиональное сообщество стало шире и устойчивее? Почему?	Понять, как проект работает на формирование сообщества художников. ***Способствует ли проект улучшению межпоколенческой коммуникации между молодыми художниками и мастерами*** ***Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение?***

Как вы считаете, важно ли сохранять традиционное искусство коренных народов, например, ремесло художественной обработки рыбьей кожи? Объясните свое мнение. А кто, по-вашему, может и должен сохранять традиционное искусство? *Уточнить, какова роль опытных художников, какова роль молодых художников.* А как вы видите свою роль в этом процессе?	***Способствует ли проект формированию ценностного отношения к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение у опытных художников***
Как вы считаете, достаточно ли в вашем регионе делается для того, чтобы сохранить традиционную культуру коренных народов. Что этому способствует, а что мешает? Что бы вы предложили изменить в этом плане?	***Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение ?*** Выявить потенциальные инициативы, которые можно поддержать или масштабировать.
Если в будущем будет проект, аналогичный «Серебру Амура», приняли ли бы в нем участие, почему? А порекомендовали бы участие в проекте другу или коллеге, почему? (*здесь имеем ввиду и в качестве участника, учащегося, и в качестве преподавателя, ведущего*). А если оценивать по 10-балльной шкале, с какой вероятностью вы бы посоветовали своему другу участие в проекте?	Получить обобщающую оценку проекта и его привлекательности для целевой группы.
Осталось ли что-то, что вам важно сказать про ваш опыт участия в проекте?	Открытый «выход», дающий возможность высказать значимое, не вошедшее в структуру интервью.

Приложение 7. Текст опроса с молодыми художниками, участвовавшими в проекте «Серебро Амура» через 6 мес. после завершения проекта

Уважаемый участник!

Проект «Серебро Амура» завершился полгода назад. Нам очень важно понять, как изменилась ваша творческая жизнь за это время, что из полученных знаний и впечатлений осталось с вами. Ваши ответы помогут сделать будущие проекты более полезными.

Анкета не анонимная (нам важно понять, что отвечающие действительно участвовали в проекте). Но все данные будут использованы только в обобщённом виде, без упоминаний имен. Ответы будут доступны только аналитику (не из числа организаторов проекта).

Заполнение займёт не более 10–15 минут

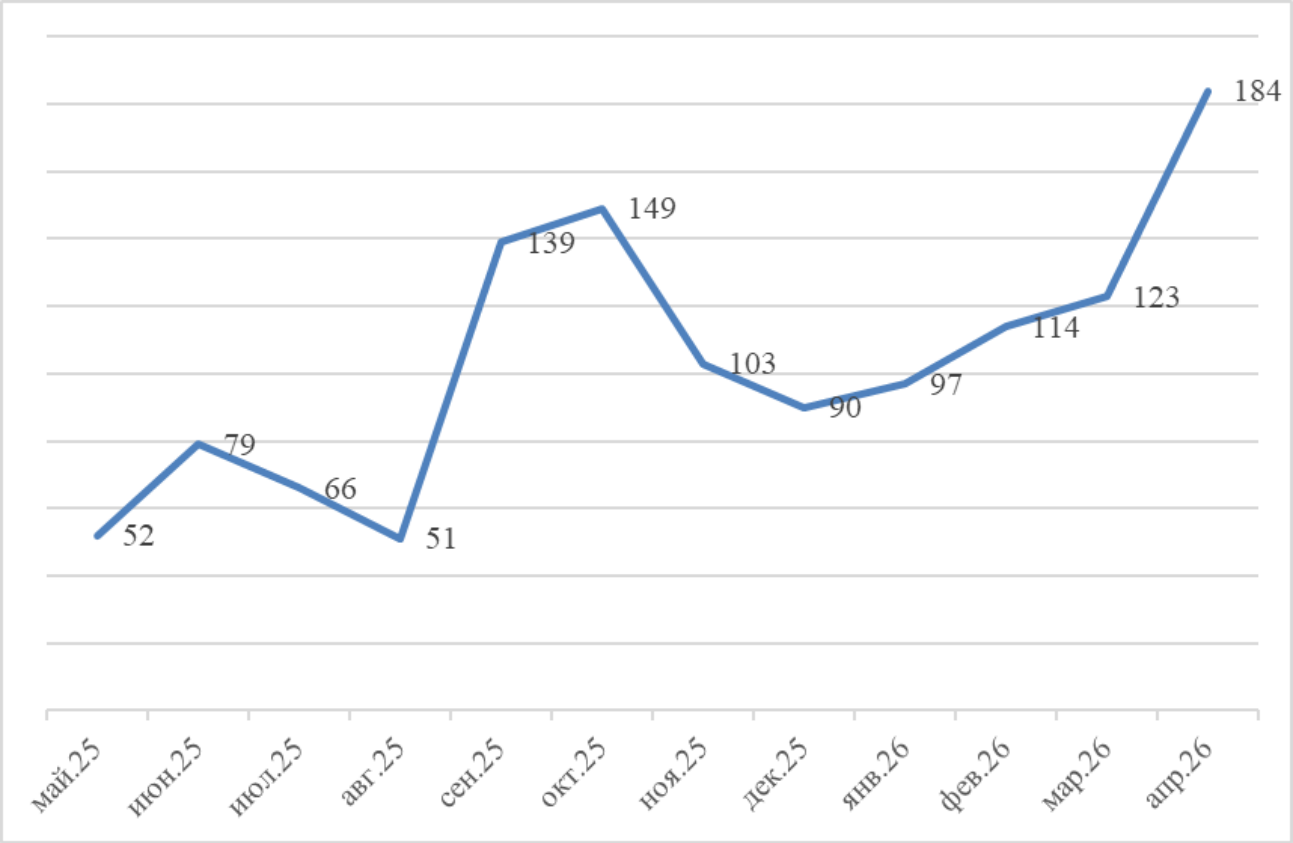
Вопрос анкеты	Направленность вопроса /Ключевой вопрос
В каких мероприятиях проекта «Серебро Амура» вы участвовали? (отметьте, пожалуйста, все подходящие) ☐ выездной образовательный курс по обработке рыбьей кожи (база «Тунгуска», 10 дней) ☐ мастер-классы от опытных мастеров ☐ экскурсия в музей им. Н.И. Гродекова ☐ Региональная художественная выставка «ИСТОКИ» в картинной галерее им. А.И. Федотова ☐ Краевая художественная выставка «Серебро Амура» ☐ Краевая художественная молодежная выставка в картинной галерее им. А.И. Федотова.	Фиксация формата участия
За последние 6 месяцев применяли ли вы навыки работы с рыбьей кожей в своём творчестве? · Да, создаю изделия из рыбьей кожи · Да, пока работаю с материалом (кожей) · Пока не применял(а), но планирую · Нет, не применял(а) и не планирую	Сохранились ли результаты проекта через 6 мес. после его завершения: владение ремеслом; интерес к ремеслу, творческая активность
Продолжаете ли вы общаться с другими молодыми художниками — участниками проекта? · Да, активно общаемся · Да, иногда общаемся · Практически не общаемся · Не общаемся	Сохранились ли результаты проекта через 6 мес.: укрепление профессионального сообщества
Есть ли у вас возможность поддерживать связь с опытными мастерами, которые обучали вас в проекте? · Точно есть · Скорее есть · Скорее нет · Точно нет	Сохранились ли результаты проекта через 6 мес.: укрепление профессионального сообщества, улучшение межпоколенческой коммуникации
Чувствуете ли Вы себя частью профессионального сообщества художников, которые владеют традиционным ремеслом? · Точно да · Скорее да · Скорее нет · Точно нет	Сохранились ли результаты проекта через 6 мес.: укрепление профессионального сообщества, идентификация себя как носителей ремесла

Есть ли у вас возможность совершенствовать свои умения, обучаться и дальше ремеслу художественной обработки рыбьей кожи? o Точно есть o Скорее есть o Скорее нет o Точно нет	Сохранились ли результаты проекта через 6 мес.: укрепление профессионального сообщества, наличие инфраструктуры для передачи традиций Какие существуют барьеры для сохранения и передачи традиций малых народов из поколения в поколение ?
Участвовали ли вы в каких-либо творческих мероприятиях, связанных с традиционным ремеслом, после проекта (выставки, фестивали, мастер-классы и т.п.)? · Да, уже участвовал(а) · Да, подал(а) заявку на участие · Пока нет, но планирую · Нет, и не планирую Если да, укажите, где и в каком качестве _____	Сохранились ли результаты проекта через 6 мес. после его завершения: владение ремеслом; интерес к ремеслу, творческая активность, включённость в профессиональное сообщество
Что из перечисленного Вы делаете после завершения проекта? (отметьте все подходящие варианты ответа) ☐ Выполняю традиционные изделия из рыбьей кожи ☐ Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике ☐ Углубляю свои знания истории и традиций коренных народов ☐ Передаю полученные знания другим (ученикам, детям, взрослым) ☐ Рассказываю о традициях коренных народов в широком сообществе (в соцсетях, пишу статьи, даю интервью и др.) ☐ Ничего ☐ Другое	Сохранились ли результаты проекта через 6 мес. после его завершения: владение ремеслом; интерес к ремеслу, творческая активность, включённость в профессиональное сообщество; ценностного отношение к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение
Оцените, насколько в данный период вам интересна история, культура и традиционное ремесло коренных народов Приамурья · Очень интересны · Скорее интересны · Нейтрально · Скорее неинтересны · Совсем неинтересны Спустя полгода, насколько вы согласны с утверждением: «Я чувствую себя продолжателем традиций коренных народов Приамурья»? · Полностью согласен · Скорее согласен · Скорее не согласен · Совсем не согласен · Затрудняюсь ответить Как вы оцениваете для себя лично важность сохранения и передачи традиционного ремесла следующим поколениям? · Очень важно · Скорее важно · Скорее не важно · Совсем не важно · Затрудняюсь ответить По возможности, напишите саму значимую вещь, которую Вы сделали за последние полгода, чтобы помочь сохранить традиции коренных народов Приамурья _____	Сохранились ли результаты проекта через 6 мес. после его завершения: ценностное отношение к сохранению и передаче традиций малых народов из поколения в поколение; идентичность как носителя традиции

Если в будущем будет проект, аналогичный «Серебру Амура», приняли ли бы в нем участие · Точно да · Скорее да · Сложно сказать · Скорее нет · Точно нет А если оценивать по 10-балльной шкале, с какой вероятностью вы бы посоветовали своему другу участие в подобном проекте? 1….10	Получить обобщающую оценку проекта и его привлекательности для целевой группы.
Ваша фамилия и имя_____ Возраст (число)_____ Являетесь ли вы представителем коренных малочисленных народов Хабаровского края · Да · Нет	Социально-демографические характеристики и возможность сравнить ответы интервью и опроса через 6 мес.
Здесь можно оставить любые комментарии и предложения_____	Открытый «выход», дающий возможность высказать значимое, не вошедшее в структуру опроса.

Завершая опрос Вы выражаете согласие на использование Ваших персональных данных.

Приложение 8. Динамика числа поисковых запросов в Интернете по ключевым словам “рыбья кожа” (Хабаровский край, период май 2025 - апрель 2026): https://wordstat.yandex.ru/



Приложение 9 Основные достигнутые количественные результаты реализации проекта (по данным Аналитического отчета)

Наименование показателя	Планируемое значение за проект	Достигнутый результат за этап	Уровень выполнения (%)
Количество молодых художников и мастеров, посетивших экскурсию	18	18	100
Количество мастеров, принявших участие в образовательном курсе	3	1	33
Количество сообщений в СМИ и в сети "Интернет"	27	71	263
Количество посетителей Первой Краевой художественной выставки искусств и ремесел народов Приамурья «Серебро Амура» в период ее проведения	1000	659	66
Количество молодых художников - участников Образовательного курса	15	16	107
Количество посетителей выставок, в которых приняли участие работы участников Образовательного курса в период реализации проекта	1000	3600	360

Приложение 10 Кодировочная таблица: интервью с молодыми художниками – участниками проекта (тематические коды, цитаты, частотность, n=6)

Код	Определение	Дословные цитаты	Число цитат
Освоение базовых навыков обработки рыбьей кожи	Высказывания о приобретении практических умений: снятие кожи, выделка, швы, работа с инструментами	*«Научилась выделывать кожу разными способами, экспериментировать»* (P4); *«Сделала на практике то, что знала в теории»* (P5); *«Узнала технологию, как снимать кожу, какие швы использовать»* (P2); *«Получила новый навык — обработка кожи, научилась снимать»* (P6), «*Научилась технологии обработки, нюансам*» (P1); «*Научилась разделывать рыбу, несколько видов*» (P3)	6 из 6
Углубление или сохранение интереса к ремеслу	Оценка динамики интереса: остался высоким, усилился, перешёл от пассивного к активному	*«Стала больше смотреть в направлении национальной культуры… меня обратно затянуло»* (P1); *«Поняла, что мне интересны этнические темы, узоры, орнаменты»* (P3); *«у меня сейчас появился интерес эту культуру не только вспомнить, но и узнать глубже»* (P4); *«мой интерес остался таким же высоким»* (P6); *«Он у меня остался так же… ещё больше я просто не представляю моей вовлечённости»* (P5), «*Я узнала технологию, мне стало интересно, захотела дальше заниматься*» (P2)	6 из 6
Рост творческой активности и мотивации к развитию	Конкретные действия или планы по применению полученных навыков, эксперименты, заготовка материалов, участие в мероприятиях, инициатива	*«Проект стал толчком, чтобы начать творить»* (P1); *«Я хотела бы попробовать совместить рыбью кожу и краски… такой эксперимент сделать»* (P2); *«я перестала бояться, стала делать кукол с рыбьей кожей»* (P4); *«После этого курса я накупила себе инструментов… занимаюсь заготовкой»* (P5); *«я купила себе змееголовых и сняла с них кожу… планирую сделать комплект украшений»* (P6); *«Планирую провести для старшеклассников небольшую версию курсов»* (P3)	6 из 6

Повышение уверенности в себе как художнике	Изменение самооценки, чувство профессиональной состоятельности, переосмысление своих возможностей	*«у меня больше такая появилась уверенность в том, что у меня получается»* (Р2); *«Конечно. Я думала, что я неспособная, а теперь поняла, что я художник в своём деле»* (Р4); *«я уже на опыте… я знаю, что… я точно это могу сделать»* (Р5); *«я не старалась копировать всех, а делала так, как чувствовала… Это дало мне уверенность»* (Р6); *«Много для себя чего учла, выявила там свою расторопность»* (Р3); *«Я в книге нашла подходящий орнамент… адаптировала под свои нужды. И получились хорошие мои уже орнаменты»* (Р1)	6 из 6
Ценностное отношение к сохранению традиций	Суждения о важности сохранения ремесла и традиций в целом	*«Обязательно нужно сохранять. Пока живо традиционное искусство, живёт и народ»* (Р1); *«наша культура тогда совсем исчезнет, идентификация нанайская исчерпает себя»* (Р3); *«надо обязательно сохранять. И у наших детей… которые даже не обязательно нанайцы»* (Р4); *«традиционное искусство — это наш культурный код, богатство края»* (Р6); *«это уникальный материал, традиционный… хочется, чтобы больше людей было привлечено к этому»* (Р5), «*Ну да, и проект, я думаю, к этому и был предназначен для того, чтобы мы этому учились. … И вот это ремесло, тем более оно стало нематериальным культурным наследием. К нему сейчас интерес появился*» (Р2)	6 из 6
Хорошая коммуникация с мастерами	Опыт общения с мастерами, качество взаимодействия, доступность, продолжение контактов после проекта	*«Мы нашли людей, которые нам близки по ценностям, по мировоззрению»* (Р6); *«я её чуть ближе узнала… интересно послушать»* (Р2); *«Подружились с (Имя), общение продолжается»* (Р4); *«сейчас можно даже с ними созвониться и спросить»* (Р1); *«чувствовали себя как внучки у бабушки»* (Р3), «*Прекрасно, я их всех давно знаю, по работе общаюсь*» (Р5)	6 из 6
Отсутствие доступа к мастерам до проекта	Ограничения в получении опыта от носителей ремесла до участия в проекте	*«Не было возможности, не знала, к кому обратиться»* (Р1); *«Такого курса не было»* (Р2); *«мало кто практикует, не было возможности постоянно»* (Р3); *«Двухдневный платный мастер-класс — мало»* (Р4); *«не всегда готовы делиться знаниями и принимать учеников… отказывали»* (Р6)	5 из 6

Идентичность «Я-хранитель ремесла»	Признание, что сам художник должен сохранять ремесло; самоидентификация как хранителя	-	0 из 6
Ответственность «хранителя/продолжателя ремесла»	Кто, по мнению художников, должен сохранять ремесло: мастера, государство, носители, КМНС и др.	*«Опытные художники должны как-то пойти навстречу»* (Р1); *«в первую очередь традиционное искусство могут и должны сохранять его носители — мастера»* (Р6); *«Мы сами, наша национальность, наш род, наши нанайцы»* (Р3); *«должна быть заинтересованность у государства»* (Р4); *«должен-не должен, но это уже дело каждого»* (Р5), «*Ну, я думаю, что те, кто знают это точно, сами мастера могут делиться этим…* » (Р2)	6 из 6
Деятельность по сохранению ремесла	Конкретные шаги, предпринятые после проекта: заготовка, мастер-классы, создание изделий, передача знаний другим	*«Я сейчас провожу сама мастер-классы… выделываю рыбью шкуру»* (Р4); *«После этого курса я тут накупила себе инструментов»* (Р5); *«Я купила рыбу змееголова… сняла с неё кожу… планирую сделать комплект украшений»* (Р6); *«в своих кружках, в своих внеурочках могу посвятить маленьких детей к этому»* (Р3); *«Я кожу обработала… изделия делала дома»* (Р1); *«Меня добавили в Союз художников»* (Р2)	5 из 6
Ощущение профессионального сообщества	Чувство принадлежности к группе единомышленников, общий интерес, взаимоподдержка, сохранение связей	*«Ощущение общности, и общение продолжается до сих пор»* (Р1); *«появилась группка, сообщество… кто-то подсказывал, делился»* (Р2); *«было уютно. Сейчас общаемся, помогаем друг другу»* (Р3); *«Да-да, это было… Сейчас остался чат, общаемся»* (Р4); *«Было ощущение дружного коллектива, объединённого одной целью»* (Р5); *«нашла "своих"»* (Р6)	6 из 6
Барьеры для сохранения ремесла	Препятствия, названные участниками: отсутствие центра, недостаток образования, формализм, закрытость мастеров, непонимание ценности	*«осведомлённость… населения… если бы было больше средств для распространения»* (Р1); *«не все понимают, что это культурное достояние нематериальное»* (Р2); *«у нас нет ни одного этнического центра… нет территориально помещения»* (Р4); *«Не хватает в образовательном учреждении… раньше были кафедры, сейчас нет»* (Р5); *«мероприятия проводятся формально — "для галочки"… а не из внутреннего интереса»* (Р6); *«бывают такие мастера, что упрутся и скажут: "Это моё, я вот это не буду рассказывать"»* (Р1)	5 из 6

Предложения по сохранению ремесла	Инициативы, которые участники видят необходимыми: просвещение в школах, сообщества, гранты, возрождение кафедр, системный подход	*«больше говорить об этом в школах… было бы здорово, если бы уроков краеведения было больше»* (P1); *«создать мини-сообщества в каждом районе»* (P2); *«дать нам ассоциацию коренных народов… место, где мы могли бы встречаться»* (P4); *«возродить кафедры в институтах… чтобы не терялась преемственность»* (P5); *«возродить профильные направления и кафедры… создать понятный "следующий шаг"»* (P6)	5 из 6
Мотивация и ожидания от проекта	Причины участия: желание освоить ремесло, получить практический опыт, возродить утраченные навыки, профессиональный рост	*«шанс даётся, ну, не каждый год»* (P1); *«увидела возможность поработать с рыбьей кожей… мало кто делится секретами»* (P2); *«захотелось съездить, получить новый опыт»* (P3); *«хотела длительного погружения, возможности переделать, задать вопросы»* (P4); *«нужен был курс, чтобы применить на детях»* (P5); *«хотелось бы возродить мастерство»* (P6)	6 из 6
Не оправдавшиеся ожидания	Сопоставление того, что участники хотели получить, с реальным опытом, чего не хватило в курсе и проекте	*«хотелось бы больше пофантазировать и поделать изделие… чтобы навык работы с готовой кожей»* (P3); *«заявлены были не только (Имя)… должны были приехать (Имена)… ожидания от них что-то ещё получить»* (P5); *«не все заявленные мастера смогли присутствовать, тех, кого я особенно хотела увидеть, не было»* (P6), «*…из-за того, что мастер заболела… она не смогла приехать на выездной. И мы с ней только на итоговой выставке увиделись. И с другим мастером только в Хабаровске уже смогли немножко пообщаться*» (P2)	4 из 6
Роль выездного формата	Упоминания о значении совместного проживания, полного погружения, неформальной атмосферы	*«выездной — это прекрасно, полное погружение»* (P5); *«взрослый мини-лагерь, как в детстве»* (P1); *«собрание разных мастеров в одном месте, выезд на природу, сплочённость»* (P2); *«в социуме легче давалось… появилось второе дыхание»* (P3); *«каменные водопады, романтика у костра»* (P6)	5 из 6
Участие в выставках – значение признания	Опыт показа своих работ, эмоции, связанные с публичным признанием	*«До проекта не участвовала… очень хотелось присутствовать и услышать реакцию зрителей»* (P1); *«я ощущала себя тоже почти мастером»* (P3); *«это было признание, я перестала бояться»* (P4); *«был "загордяк", потому что сделала всё сама — от снятия шкуры до шитья»* (P5)	4 из 6

Оценка ситуации в регионе (достаточно)	Мнения о том, что сохранение ремесла в Хабаровском крае системно поддерживается	*«…в нашем регионе достаточно делается на данный момент, потому что с каждым годом увеличиваются те же самые форумы для национальностей, народов. Различные …фестивали также проводятся… при этом не новые, а те, которые традиционные. В общем, это всё продолжается. Какие-то новые взаимодействие с младшим поколением тоже происходит через эти форумы, происходит передача знаний, происходит генерация каких-то новых идей. Я тоже была на этих форумах, и мне там всё очень нравится, и это всё даёт какие-то результаты»* (P1); «*Думаю, да. Больше не могу ничего добавить. Но смотря вот за прошедший год, сколько всего у нас, вот, например, в деревне произошло мероприятие. Или в Солнечном районе было достаточно всего проведено*» (P3)	2 из 6
Оценка ситуации в регионе (недостаточно)	Мнения о том, что сохранение ремесла в Хабаровском крае недостаточно поддерживается	*«в Хабаровске я знаю, что там прямо есть мастер-классы… в основном это в Хабаровске»* (P2); *«Мне кажется, вообще недостаточно»* (P4); *«делается, конечно, много, но мало»* (P5); *«Я считаю, что в нашем регионе делается недостаточно»* (P6)	4 из 6

Приложение 11 Кодировочная таблица: интервью с художниками – мастерами (тематические коды, цитаты, частотность, n=4)

Код	Определение	Примеры цитат (мастер)	Число цитат
Интерес молодых художников к ремеслу (оценка мастеров)	Высказывания мастеров о высокой заинтересованности участников, их вовлечённости и любознательности в ходе проекта	«они были очень заинтересованы» (Мастер 2); «девочки молоденькие... интересуются нанайской культурой» (Мастер 1); «Когда получился готовый материал, у них зажглись глаза...» (Мастер 3); «Оказывается, столько желающих, что пришлось отбирать» (Мастер 4)	4 из 4
Неожиданность высокого интереса у молодых художников	Удивление мастеров, их высказывания о неожиданности интереса со стороны молодых художников к ремеслу, традициям	«Оказывается, столько желающих, что пришлось отбирать» (Мастер 4); «Я не думала, что их так это много будет. Все интересуются» (Мастер 1)	2 из 4
Ценностное отношение к сохранению ремесла	Суждения мастеров о важности сохранения традиционного ремесла, его передаче следующим поколениям, преемственности	«Конечно, важно. Любое искусство надо сохранять» (Мастер 1); «Это одна из главнейших программ. ... Роль --- передача, преемственность прежде всего» (Мастер 2); «Это обязательно. ... уходят мастера. ... чем больше будет мастер-классов, проектов, тем легче сохранить» (Мастер 3); «Важно. ... молодёжь появляться должна, нас заменять» (Мастер 4)	4 из 4

Хорошая коммуникация с молодыми художниками	Опыт общения с молодыми художниками: качество взаимодействия, неожиданность интереса, роль выездного формата, продолжение контактов после проекта	«такие любознательные прямо... Они восхищались» (Мастер 1); «Мне очень приятно было работать и передавать опыт. Они все как один пришли с желанием получить знания» (Мастер 2); «у них зажглись глаза, и они начали что-то делать» (Мастер 3); «По крайней мере, все с интересом» (Мастер 4); «Общение складывалось очень хорошо... Такие интересные молодые» (Мастер 1); «Ну конечно (хорошо), творческий союз он всегда творческий...» (Мастер 2); «Да, конечно, как связь не сложится!» (Мастер 3); «я мало с ними общался... По крайней мере, все с интересом...» (Мастер 4);	3 из 4
Роль выездного формата	Упоминания о значении совместного проживания, полного погружения, неформальной атмосферы	«... это уединённое пространство... мы, естественно, только в своём кругу... Мы же не только занимались чисто работой с рыбьей кожей. Мы и пели вечером, мы рассказывали, мы шутили, веселились» (Мастер 3); «...они будут свободно общаться там жить на природе» (Мастер 4); «Много консультаций давала и после. Мы дружим...Мы до сих пор общаемся...» (Мастер 2)	2 из 4
Постпроектное общение	Описание, как складывается общение с художниками после проекта	«Много консультаций давала и после. Мы дружим…Мы до сих пор общаемся… » (Мастер 2)	1 из 4
Усилий региона достаточно для сохранения ремесла	Мнения мастеров о том, что в Хабаровском крае достаточно делается для сохранения традиционного ремесла	«Мастер-классы, что они делали, более-менее стало мастеров побольше» (Мастер 1); «Конечно.. Мы же не стоим на месте. У нас есть ассоциация в каждом районе, есть Совет уполномоченных, и прежде всего в этих организациях... идёт вид деятельности --- сохранение, развитие и приумножение народов... Мы транслируем эту культуру же» (Мастер 2)	2 из 4

Усилий региона недостаточно для сохранения ремесла	Мнения мастеров о том, что в Хабаровском крае недостаточно делается для сохранения традиционного ремесла	«Да нет, конечно, недостаточно… раньше было боле…насыщенно… проведение школ декоративно-прикладного искусства… остаётся в стороне… обучение уходит в сторону» (Мастер 3). Другой мастер подтверждает недостаток обучения ремеслу: ««У нас же нету специального учебного заведения... пополнить кадры-то надо; (Мастер 4), но в целом оценить ситуацию мастер затруднился «трудно мне сказать про регион» (Мастер 4).	2 из 4
Барьеры для сохранения ремесла	Препятствия, названные мастерами: ограничения в ловле рыбы, отсутствие рынка сбыта, недостаток финансирования, смещение фокуса государства на фольклор в ущерб ремёслам	«рыбу ловить не разрешают... такая политика дурацкая» (Мастер 1); «Министерство культуры вместе с КНОТКом занимается только фольклорными традициями... ручная работа сейчас практически никто не занимается» (Мастер 2); «народные мастера страдают от безденежья... им надо... найти места реализации их произведений...» (Мастер 4)	3 из 4
Предложения по сохранению ремесла	Инициативы, которые мастера считают необходимыми: увеличение числа проектов, государственная поддержка, создание ассоциации, возрождение системы сбыта, поощрение художников	«...Делать надо побольше проектов» (Мастер 1); «должно, наверное, это либо правительство делать, либо уже вот хорошо, что есть президентские гранты. ... нужна какая-то Ассоциация. ... чтобы занимались только декоративно-прикладным искусством...» (Мастер 3); «поощрять тех художников, которые работают в традициях. ... Я бы ещё, конечно, проводил... через два года ещё бы такой учебный (проект)» (Мастер 4)	3 из 4

Приложение 12 Данные опроса художников, которые подавали заявку, но не приняли участие в обучающем курсе (неучастники)

	Возраст	Занятость	КМНС	Мотивация участия в проекте	Владеют ли ремеслом	Возможность перенимать опыт у опытных мастеров?	Интерес к истории, культуре и ремеслу	Важно ли сохранять ремесло	Объясните, пожалуйста, Ваш ответ	Готовы ли изучать и сохранять традиционную культуру	Ощущение частью сообщества	Достаточно ли в вашем регионе делается для того, чтобы сохранить традиционную культуру	Что мешает сохранению традиционной культуры	Приняли бы участие в аналогичном проекте
1	40	Художник	Нет	Очень интересно освоить и применять в своей работе ремесло по обработке рыбьей кожи.	Совсем не владею	Скорее нет	Очень интересны	Очень важно	Необходимо знать историю и культуру родного края, для сохранения, развития и популяризации. Это культурный код.	Точно да	Скорее нет	Сложно сказать	Отсутствие моды на своё.	Точно да
2	19	Художник-учащийся	Нет	Был интересен этот проект	Совсем не владею	Точно нет	Нейтрально	Скорее важно	Это наша история, ее нужно хранить	Скорее да	Сложно сказать	Скорее да	Неосведомлённость общества	Скорее да
3	19	Художник-учащийся	Нет	Было интересно получить опыт в обработке рыбьей кожи	Совсем не владею	Сложно сказать	Скорее интересны	Очень важно	Важно сохранять традиционное искусство так как это история не только искусства,но и жизни, а когда люди забывают историю своей родины они теряют себя	Скорее да	Скорее да	Точно да	Я не считаю, что что-то мешает	Точно да
4	17	Художник-учащийся	Нет	Когда я увидела этот проект, мне стало очень интересно, и я задумалась почему бы и нет, и пришла к решению что нужно себя в этом проекте попробовать и испытать свои силы	Есть начальные навыки	Точно есть	Очень интересны	Скорее важно	Как по мне важно сохранять традиционное искусство особенно коренных народов, так как, это наша история, ее никогда не нужно забывать и изучая и сохраняя ее мы можем чему-то научится	Точно да	Скорее да	Скорее да	Как по мне в нашем регионе мало разных мероприятий на эту тему, и из-за этого молодежи это становится не интересно	Точно да
5	16	Художник-учащийся	Да	Это очень интересно, это творчество , можно проявить себя	Совсем не владею	Точно есть	Очень интересны	Скорее важно	Это очень важно, коренных народов осталось мало, много кто и не знает своих традиций,	Точно да	Точно да	Точно да	Возможно то, что некоторым это может показаться не интересным	Точно да

				Это красота и искусство					хотя являются кмнс Это интересно , это наша традиция, наше искусство И я считаю его надо продвигать						
6	19	Художник-учащийся	Нет	Захотелось попробовать себя в новом направлении, изучить историю культуры коренных народов Приамурья	Совсем не владею	Скорее нет	Скорее интересны	Очень важно	Это богатство, как народов так и государства. Только зная историю своего народа, человек может полностью оценить значимость наследия, возыметь гордость и патриотизм, пропитаться духом предков	Скорее да	Скорее да	Сложно сказать	Недостаточная заинтересованность минкультуры	Скорее да
7	21	Студент художественного вуза	Да	Узнать что-то новое и приобрести знания о том, что касается кмнс	Совсем не владею	Скорее нет	Скорее интересны	Очень важно	Память	Скорее да	Скорее да	Скорее да	Затрудняюсь ответить	Скорее да

Приложение 13 Данные опроса художников - участников проекта через 6 мес. после завершения проекта

№	За последние 6 месяцев применяли ли вы навыки работы с рыбьей кожей в своём творчестве?	Продолжаете ли вы общаться с другими молодыми художниками — участниками проекта?	Есть ли у вас возможность поддерживать связь с опытными мастерами, которые обучали вас в проекте?	Чувствуете ли Вы себя частью профессионального сообщества художников, которые владеют традиционным ремеслом?	Есть ли у вас возможность совершенствовать свои умения, обучаться и дальше ремеслу художественной обработки рыбьей кожи?
1	Да, создаю изделия с применением рыбьей кожи	Практически не общаемся	Скорее нет	Скорее нет	Скорее нет
2	Да, создаю изделия с применением рыбьей кожи	Да, активно общаемся	Скорее нет	Скорее да	Точно да
3	Да, пока работаю с материалом (кожей)	Да, иногда общаемся	Скорее есть	Скорее да	Скорее да
4	Да, создаю изделия с применением рыбьей кожи	Не общаемся	Скорее есть	Точно нет	Точно нет
5	Да, пока работаю с материалом (кожей)	Да, иногда общаемся	Скорее есть	Скорее да	Скорее да
6	Да, пока работаю с материалом (кожей)	Да, иногда общаемся	Скорее есть	Скорее нет	Скорее да
7	Да, пока работаю с материалом (кожей)	Да, активно общаемся	Скорее есть	Скорее да	Скорее да
8	Пока не применял(а), но планирую	Да, иногда общаемся	Скорее нет	Точно да	Скорее да
9	Да, создаю изделия с применением рыбьей кожи	Да, иногда общаемся	Точно нет	Скорее да	Скорее да
10	Да, пока работаю с материалом (кожей)	Да, иногда общаемся	Скорее есть	Скорее да	Скорее да

11	Пока не применял(а), но планирую	Не общаемся	Скорее нет	Скорее да	Точно да
12	Пока не применял(а), но планирую	Практически не общаемся	Скорее нет	Скорее нет	Скорее нет
13	Да, создаю изделия с применением рыбьей кожи	Да, активно общаемся	Скорее нет	Скорее нет	Точно да
14	Да, пока работаю с материалом (кожей)	Да, иногда общаемся	Точно есть	Точно да	Скорее да
15	Да, пока работаю с материалом (кожей)	Практически не общаемся	Точно есть	Скорее да	Точно да

Продолжение таблицы

№	Участвовали ли вы в каких-либо творческих мероприятиях, связанных с традиционным ремеслом, после проекта (выставки, фестивали, мастер-классы и т.п.)?	Если участвовали, укажите, пожалуйста, где и в каком качестве	Что из перечисленного Вы делаете после завершения проекта? (отметьте все подходящие варианты ответа) / Выполняю традиционные изделия из рыбьей кожи	Что из перечисленного Вы делаете после завершения проекта? (отметьте все подходящие варианты ответа) / Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике	Что из перечисленного Вы делаете после завершения проекта? (отметьте все подходящие варианты ответа) / Углубляю свои знания истории и традиций коренных народов	Что из перечисленного Вы делаете после завершения проекта? (отметьте все подходящие варианты ответа) / Передаю полученные знания другим (ученикам, детям, взрослым)	Что из перечисленного Вы делаете после завершения проекта? (отметьте все подходящие варианты ответа) / Рассказываю о традициях коренных народов в широком сообществе (в соцсетях, пишу статьи, даю интервью и др.)	Что из перечисленного Вы делаете после завершения проекта? (отметьте все подходящие варианты ответа) / Ничего из перечисленного	Если в вопросе выше не было подходящего для Вас варианта ответа, напишите, пожалуйста, ниже свой вариант
1	Да, уже участвовал(а)	Я периодически провожу в мастер-классах по выделке рыбьей кожи и изготовлении браслетиков. Изготавлива		Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике		Передаю полученные знания другим (ученикам, детям, взрослым)			

		ю браслеты и продаю их.							
2	Да, уже участвовал(а)	Проводила м/ к для младших школьников.		Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике	Углубляю свои знания истории и традиций коренных народов	Передаю полученные знания другим (ученикам, детям, взрослым)			
3	Да, уже участвовал(а)	Участница конкурса ДПИ, выставка «К'ылы нивхгу» («Мастера дела»)		Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике					Собираю заготовки для будущих работ из рыбьей кожи.
4	Да, уже участвовал(а)	Сама организую мастер классы по выделке рыбьей кожи		Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике					Все перечисленное я делала до проекта и продолжаю после, проект не был для меня точкой старта
5	Пока нет, но планирую			Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике		Передаю полученные знания другим (ученикам, детям, взрослым)			
6	Пока нет, но планирую			Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике	Углубляю свои знания истории и традиций коренных народов				
7	Пока нет, но планирую			Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике		Передаю полученные знания другим (ученикам, детям, взрослым)			
8	Пока нет, но планирую				Углубляю свои знания истории и традиций коренных народов	Передаю полученные знания другим (ученикам, детям, взрослым)			

9	Пока нет, но планирую			Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике	Углубляю свои знания истории и традиций коренных народов				
10	Пока нет, но планирую				Углубляю свои знания истории и традиций коренных народов	Передаю полученные знания другим (ученикам, детям, взрослым)			
11	Пока нет, но планирую							Ничего из перечисленного	
12	Нет, и не планирую			Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике					
13	Пока нет, но планирую			Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике					
14	Да, уже участвовал(а)	мастер-класс по изготовлению оберега школьникам						Ничего из перечисленного	пока занимаюсь заготовкой и обработкой шкур
15	Пока нет, но планирую			Использую рыбью кожу, но делаю современные изделия или изделия в смешанной технике			Рассказываю о традициях коренных народов в широком сообществе (в соцсетях, пишу статьи, даю интервью и др.)		

Продолжение таблицы

№	Что в настоящее время мешает Вам заниматься ремеслом обработки рыбьей кожи? / Ничего не мешает	Что в настоящее время мешает Вам заниматься ремеслом обработки рыбьей кожи? / Не хватает времени	Что в настоящее время мешает Вам заниматься ремеслом обработки рыбьей кожи? / Трудно достать рыбу/кожу	Что в настоящее время мешает Вам заниматься ремеслом обработки рыбьей кожи? / Нет необходимых инструментов	Что в настоящее время мешает Вам заниматься ремеслом обработки рыбьей кожи? / Нет мастерской/места, где этим заниматься	Что в настоящее время мешает Вам заниматься ремеслом обработки рыбьей кожи? / На хватает навыка; нет наставника, кто поможет	Что в настоящее время мешает Вам заниматься ремеслом обработки рыбьей кожи? / Нет возможности продавать изделия, зарабатывать этим

1		Не хватает времени			Нет мастерской/места, где этим заниматься		
2	Ничего не мешает						
3		Не хватает времени	Трудно достать рыбу/кожу		Нет мастерской/места, где этим заниматься		Нет возможности продавать изделия, зарабатывать этим
4	Ничего не мешает					На хватает навыка; нет наставника, кто поможет	
5		Не хватает времени		Нет необходимых инструментов			
6		Не хватает времени					
7				Нет необходимых инструментов	Нет мастерской/места, где этим заниматься		
8		Не хватает времени		Нет необходимых инструментов	Нет мастерской/места, где этим заниматься		
9		Не хватает времени	Трудно достать рыбу/кожу				
10		Не хватает времени					
11				Нет необходимых инструментов			
12		Не хватает времени			Нет мастерской/места, где этим заниматься		
13		Не хватает времени		Нет необходимых инструментов	Нет мастерской/места, где этим заниматься		
14		Не хватает времени			Нет мастерской/места, где этим заниматься		
15	Ничего не мешает						

Продолжение таблицы

№	Насколько интересна история, культура и традиционное ремесло коренных народов Приамурья	Насколько согласны с утверждением: «Я чувствую себя продолжателем традиций коренных народов Приамурья»	Как вы оцениваете для себя лично важность сохранения и передачи традиционного ремесла следующим поколениям?	Напишите саму значимую вещь, которую Вы сделали за последние полгода, чтобы помочь сохранить традиции коренных народов Приамурья	Если в будущем будет аналогичный проект, приняли ли бы в нем участие	По 10-балльной шкале с какой вероятностью вы бы посоветовали своему другу участие в подобном проекте?	Здесь можно оставить любые комментарии и предложения

1	Скорее интересны	Затрудняюсь ответить	Очень важно	Работая в районном доме культуры, провожу мероприятия, где знакомлю детей с традициями и культурой нанайцев.	Скорее да	8	
2	Очень интересны	Полностью согласен	Очень важно	Стала постоянным мастером-ремесленником этно-проекта "Бирария" , в рамках проекта подготовила мини- книгу с иллюстрациями животных Приамурья в стилизованных национальных костюмах с нанайскими орнаментами, для работы тушью и аквабрашем. Соединение орнамента и игровой каллиграфии для детей. Всё придумывала и отрисовывала сама.	Точно да	10	
3	Очень интересны	Скорее согласен	Очень важно	Знакомлюсь с другими мастерами, узнаю их методы обработки кожи; собираю полученную информацию и пробую использовать на практике. А также рассказывала об этом ремесле на встречах.	Точно да	10	По возможности, можно использовать для общения не Телеграм, а другие более доступные способы общения. Комментарий по проекту. Мне понравилось участие в данном проекте. Это уникальная возможность для молодёжи коренных народов узнать об этом ремесле от мастеров. Рада, что проект реализован. И была бы рада снова увидеться с участниками проекта.

4	Очень интересны	Затрудняюсь ответить	Очень важно	Провожу мк в школе	Сложно сказать	1	Проект был хорошим, в основном на протяжении всего образовательного курса мы снимали рыбью кожу и выделывали её, не было уроков по созданию изделий из рыбьей кожи, хотелось бы чтобы в проекте был сформирован навык не только выделки рыбьей кожи, но и навык создания изделий и работы с готовой рыбьей кожей, на мастер классе Валентина Владимировна Бельды только показала свои изделия: халаты и сувениры и рассказала свою историю, но технически она не показала как работать с рыбьей кожей и как создавать изделия, также этого не показывала ни Любовь Егоровна Варшавская ни Елена Александровна Киле, которая присутствовала только на выставке и комментировала изделия изготовленные участниками проекта самостоятельно дома после образовательного курса.
5	Очень интересны	Скорее согласен	Очень важно		Точно да	10	
6	Скорее интересны	Затрудняюсь ответить	Скорее важно		Точно да	9	
7	Очень интересны	Полностью согласен	Очень важно		Точно да	10	Спасибо за полученные знания
8	Скорее интересны	Полностью согласен	Очень важно		Точно да	10	
9	Очень интересны	Скорее согласен	Очень важно		Точно да	10	;]
10	Скорее интересны	Полностью согласен	Очень важно		Скорее да	10	
11	Очень интересны	Полностью согласен	Очень важно		Точно да	8	
12	Очень интересны	Скорее не согласен	Очень важно		Сложно сказать	10	

13	Очень интересны	Полностью согласен	Очень важно	Организация и проведение краевых мероприятий: фестивали, научно-практические конференции, акции, олимпиада на родных языках КМНС, выпуск журнала, ведение методического сообщества в ВК, интервью у тех, кто сохраняет культуру КМНС, написание статей, выступление на конференциях и праздниках, сопровождение и координация учителей родных языков по краевым и всероссийским мероприятиям, созданы изделия из рыбьей кожи, также созданы традиционные экспонаты для музея на заказ	Скорее да	7	
14	Очень интересны	Полностью согласен	Очень важно	готовлюсь к краевой творческой смене "Дети Амура: жизнь и творчество", где примут участие национальные коллективы КМНС, работаю с фольклорно-этнографическим ансамблем "Ялo" - готовлю их к участию во Всероссийской детской Фольклориаде в июне - помогаю с постановкой номера, костюмами и реквизитом	Точно да	10	очень хочу еще, буду рада поучаствовать
15	Очень интересны	Скорее согласен	Очень важно		Точно да	10	

Приложение 14 Путь сохранения ремесла



Приложение 15 Список инструментов и объем выборки (план/факт)

Инструмент сбора данных	Объем выборки (план)	Объем выборки (факт)
1. Гайд полуструктурированного интервью с молодыми художниками – участниками выездного курса	8 респондентов из 15 (min=6)	6 респондентов (n = 6 из 16, охват ≈ 38%)
2. Гайд полуструктурированного интервью с опытными художниками-декораторами	5 из 5 респондентов (min=4)	4 респондента
3. Текст опросника для молодых художников, не принявших участие в выездном курсе	21 респондент из 22 (выборка доступная, но не менее 9)	7 респондентов
4. Текст опросника для молодых художников – участников курса (через 6 мес. после завершения проекта)	16 респондентов из 16 (min=10):	15 респондентов (n = 15 из 16, охват ≈ 94%)
5. Сбор обратной связи от участников в свободной форме (проводился организаторами в последний день курса)	Не планировался	11 респондентов (из 16 участников)

Приложение 16 Шкала оценки силы доказательств

Уровень	Критерии
Сильное подтверждение	• ≥3 независимых источника данных, из которых как минимум один предоставляет объективные или независимые (не самооценочные) данные (например, экспертиза изделий, внешняя оценка, документированные поведенческие действия). • Наличие валидной группы сравнения, сопоставимой по ключевым характеристикам (возраст, мотивация, доступ к ремеслу), или отсроченный замер с охватом >80% и использованием объективных индикаторов. • Выявленные ограничения (смещения, альтернативные объяснения) не опровергают вывод, а лишь сужают его область действия. • Изменение подтверждено конкретными поведенческими индикаторами, которые зафиксированы объективно (не только в самоотчётах).
Вероятный эффект	• ≥2 независимых источника дают согласованные данные, но основой служат самооценки участников (интервью, обратная связь) или данные с ограничениями (малая выборка, неанонимность). • Группа сравнения отсутствует или не полностью сопоставима; используются косвенные сравнения. • Альтернативные объяснения не исключены, но менее правдоподобны. • Изменение зафиксировано на уровне поведения (например, участники сообщают о конкретных действиях), но устойчивость или объективность этих действий требуют дополнительных подтверждений.
Частичные признаки	• Только 1–2 источника, причём один из них косвенный или с серьёзными ограничениями (например, публикации в СМИ, динамика поисковых запросов). • Нет прямого измерения интересующего изменения (используются прокси). • Альтернативные объяснения равновероятны. • Данные носят охватный, а не эффектный характер (посещаемость, медиаупоминания).
Недостаточно данных	• Нет ни одного прямого источника по данному УОВ. • Имеющиеся данные противоречивы или не позволяют сделать даже вероятностный вывод. • Запланированные методы сбора не реализованы.